ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸਚਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥਰੂ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ

ਬਨਾਮ

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4656-4657)

ਜੁਲਾਈ 25, 2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ*, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਜੇ ਬੀ ਪਾਰਦੀ-

ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ 1996 – ਧਾਰਾ.8 – ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ – ਜਦੋਂ ਗਲਤੀ ਹੋਈ – ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੈਂ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਚੁਕਾਉਣ ਲਈ ਤਰਲ ਕਰਨਾ ਸੀ – ਮੈਂ ਵਿਚ ਇਕ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਧਾਰਾ.8 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ, ਧਾਰਾ.8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ – ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਕਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਚੂੰਕਿ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ.8 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿਚ ਸੀ – ਗੈਰ-ਪਰਿਵਾਰਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿਚ, ਮੈਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁਨ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ.8 ਅੰਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ.

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4656-4657 ਦੇ 2023. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਆਰ.ਐਨ ਨੰਬਰ 2819 ਅਤੇ 2820 ਦੇ 2017.

ਰਾਜੀਵ ਤਲਵਾਰ, ਸੰਜੇ ਸਰੀਨ, ਮਿਸ ਗਗਨ ਦੀਪ ਕੌਰ, ਪੁਸ਼ਕਰ ਕਰਨੀ ਸਿਨਹਾ, ਦਿੰਕਰ ਕਰਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਵਿਸ਼ਾਲ ਮਹਾਜਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਹਾਜਨ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਰੀਨਾ ਦੇਵੀ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੁੰਜਨ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀਅਤੇ ਰੰਯ, ਪੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 1 ਅਗਸਤ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2819 ਅਤੇ 2820 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ),

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ 19961 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾਮਤ: ਕੇਸ ਨੰਬਰ 64/2348/2014 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 28/53/2015।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਕਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

4. 14 ਸਤੰਬਰ 2010 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ 2 ਸੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ. ਐਮਓਯੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਕਲਾਜ਼ 15 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ:

"15. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਘਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਰਿਵਰਡ ਮਾ ਦੇਵਾ ਜੀ ਜਾਂ/ਜਾਂ ਸ਼.ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਚਿਨੇਦ ਜੀ ਨੂੰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ(s) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰੰਤੂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅੱਗੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 64/23&24/2014 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ:

“ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਦਬ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਏਜੰਟਾਂ, ਨਿਜੀ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ 10 ½ ਗਿੱਲਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਾਸਰਾ ਨੰਬਰ 29/12(8-0), 11/21/1(2-13), 11/22(1-0), 11/7(2-15), 19/1(5-1), 21/2(5-1), 22/1(6-4), 8/12(1-18), 23/8(1-9), 8/24(3-11), 24/5(2-10), 24/10(1-9), 23/8(0-7), 14/10(0-17,18(18) ਅਤੇ 18(4-8) ਹਨ, ਜੈਸਾ ਕਿ 2006-07 ਦੇ ਜਮਾਬੰਦੀ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿੰਡ ਗਿਲਵਾਲੀ, ਚੱਬਾ, ਸਰੰਗਨਰਹ ਸਾਹਿਬ, ਤਰਨ ਤਾਰਨ ਰੋਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ, ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।”

6. ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 28/53/2015, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਸਨ ਸਚਦੇਵਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ। ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ:

“ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਦਬ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3,4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 10 ½ ਗਿੱਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸਰਾ ਨੰਬਰ 29/12(8-0), 11/21/1(1-13), 11/22(1-0), 11/7(2-15), 8/19(1-15), 21/2(5-1), 11/21/2(4-12), 8/23(1-18), 8/23(0-7), 23/8(1-15), 24/5, 24/10(1-0), 29/13(0-0), 14/10(0-17, 11/38) ਅਤੇ 18(4-8) ਹਨ, ਜੈਸਾ ਕਿ 2011-2012 ਦੇ ਜਮਾਬੰਦੀ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿੰਡ ਗਿਲਵਾਲੀ, ਚੱਬਾ, ਸਰੰਗਨਰਹ ਸਾਹਿਬ, ਤਰਨ ਤਾਰਨ ਰੋਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3,4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕਰਜ਼ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3,4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3,4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3,4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, 1 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ।

7. 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ 27 ਮਾਰਚ 2017. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦੁਆਰਾ 1 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਵਾਦ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਰਾਜੀਵ ਤਲਵਾੜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਮਹਾਜਨ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਗੁਰਨਾਮ ਕੁਮਾਰ, ਤੀਜੇ ਤੋਂ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਥਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 14 ਸਤੰਬਰ 2010 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਨਕ ਪੱਤਰ (ਐਮ.ਓ.ਯੂ.) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦਕਿ ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਉਸ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਦੀ ਰੋਕ ਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਹੈ। ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਚਦੇਵਾ ਪਰਿਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਈ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਚਦੇਵਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕੀ ਹੇਠ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਹਨ।

10. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਣਾ ਪੱਤਰ (ਐਮ.ਓ.ਯੂ.) ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਰੀਖਿਆ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ। ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਜਾਮ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੈਰ-ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 1 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜਤਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

8 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਰੀਖਿਆ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰਿਣਾਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੁਣ ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

12. ਅਪੀਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

13. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate