ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ
(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6033)
ਜੁਲਾਈ 04, 2023
[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ* ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944: ਧਾਰਾ 11ਏ – ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ – ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੁਕਾਰ – ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਊਟੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੌਦਰਿਕ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 11ਏ(1) ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਗਰੀ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ – ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਚੁਕੌਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲ ਜਾਣ ਤੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਸਬੰਧੀ ਉਚਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਧਾਰਣ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ – ਮੁਲਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਫਾਰਮ ਈ.ਆਰ.ਆਈ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਮ ਜਾਂ ਨੋਟ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਮਾਨਿਆ ਨਿਰਯਾਤ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਸੰਭਵ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ – ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਸ਼ਰਾਬ ਨੂੰ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ – ਜਦਕਿ, ਸਮਗਰੀ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਾਲੀਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਨੀਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜਸਵ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਮਾਨਿਆ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਵਾਧੂ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੰਗਾਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:

1.1 ਈਆਰ-1/ਆਰਟੀ-12 ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਇਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕਾਲਮ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਈਆਰ-1 ਅਧੀਨ ਨੋਟ 4 ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਘਰੇਲੂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ "ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ" ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਕੈਟੇਗਰੀ ਦੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਲਈ ਹੀ ਈਆਰ-1/ਆਰਟੀ-12 ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਨੋਟ 4 ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਮ ਜਾਂ ਨੋਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਬਾਈ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।

1.2 ਫਾਰਮ ਈਆਰ-1 ਨੂੰ ਨੋਟ 4 ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੂਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 21]

1.3 ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ IFGL ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਡਾਇਮੈਟ੍ਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਾਲੀਆ ਖੁਦ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਤੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ। 'ਤੇ ਖੂਬੀਆਂ, ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਈਐਲ ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ CESTAT ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ IFGL ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਚੰਗੀਆਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਵੈਧ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੁਲਾਈ 2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਕੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡੇ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ IL ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ. [ਪਰਾ 22]

1.4 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪਾਇਆ, ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇੱਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਸੰਭਵ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬੋਨਾਫਾਈਡਸ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਖੁਦ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਰਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

1.5 ਕਰਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਰਦਾਰ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9.8.2005 ਨੂੰ ਹੋਇਆ, ਉਲਟ ਅਤੇ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, 2000 ਤੋਂ 2005 ਤੱਕ, ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਾਲਫਾਈਡ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਆਈਐਫਜੀਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਨੀਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨੇ ਜਰੂਰੀ ਸਨ ਉਹ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਵੇਰਵੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕਾਲਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਖਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਸਿਰਫ ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕੁਝ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

1.6 ਸ਼ੋਅ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜਸਵ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ। ਰਾਜਸਵ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1.7 ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5744/2011 ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਅ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪਲਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6033 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6033 ਦੇ 2009 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੰਗਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬੰਦਿਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਪੁਸ਼ਪਮ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਬੰਬਈ[1995 ਸੁਪਲ(3) ਐਸਸੀਸੀ 462; ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਕੈਂਫਾਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਲਿਨੀਮੈਂਟਸ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 127 : [1989] 1 ਐਸਸੀਆਰ 111; ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਪਟਨਾ[2004] 7 ਐਸਸੀਸੀ 38 : [2004] 183 ਈਐਲਟੀ 239 (ਐਸਸੀ); ਐਫਆਈਐਲ ਰਿਫਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੌਇੰਟ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਭੋਪਾਲ[2004] 3 ਐਸਸੀਸੀ 144 : [2003] 158 ਈਐਲਟੀ 230] — ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6033 ਦਾ 2009.

ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ & ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੈਸਟ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ ਅਟ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ E/228, 240 ਅਤੇ 241 ਦੇ 2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.03.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5714 ਦਾ 2011.

ਮਿਸ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਐਸ. ਐਸ. ਰੇਬੇਲੋ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇ. ਆਰ. ਸਸੀਪ੍ਰਭੂ, ਜੈਦੀਪ ਪਟੇਲ, ਵਿਪਿਨ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਲਪਾ ਬਲਾਨੀ, ਉਦਯਾਦਿਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਸ਼ਨੂ ਸ਼ਰਮਾ ਏ. ਐਸ., ਪ੍ਰਖਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ & ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ), ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ ਐਮ/419-21/ਡਬਲਯੂਜ਼ੀਬੀ/ਏਐਚਡੀ/08 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.03.2009 ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਥੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6033/2009 ਅਤੇ 5714/2011 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਤੱਥ

2. ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6033/2009 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ & ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਤਾਰੀਖ 17.3.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ, 2:1 ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਜਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11A (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ ਵੱਖਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਮੰਗ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਦੀ ਆਸੇਸੇਬਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੌਦਰਿਕ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਅਗਾਊ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

4. ਸਤੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2004 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉੱਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। 28.9.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 9.8.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ IFLI ਰੈਟਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਊਟੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੌਦਰਿਕ ਕੀਮਤ ਅਜਿਹੇ ਗਾਹਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਰਦਾਰ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਬਹਿਣਾ ਸੀ।

5. ਚੂੰਕਿ 28.9.2005 ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉੱਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11A(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਮਾਨ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਛੁਪਾਏ।

6. ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ 30.10.2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਰਦਾਰ ਨੇ CESTAT ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਰਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਰਾਜਸਵ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਗਾਹਕ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੈਂਵਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾਂ 'ਤੇ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

8. ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, CESTAT ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ IFLI ਰੈਟਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 9.8.2005 ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ CESTAT ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਕਮਤ ਸੀ।

9. ਇਸ ਲਈ, ਮਤਭੇਦ ਕੇਵਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ 2-1 ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ। ਚੂੰਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਸ ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਫੈਂਡਿੰਗਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਦੀ ਫੈਂਡਿੰਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"ਸਮਾਂ ਬਾਰ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 9.8.2005 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ.ਐਫ.ਜੀ.ਐਲ. ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ.ਐਫ.ਜੀ.ਐਲ. ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [2001 (134) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 230] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਫੋਰਡੈਂਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਾਧੂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਛੂਟਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

10. ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਕਿਕ) ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਂਡਿੰਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ/2287, ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ, ਮੰਗ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਮੈਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਨੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।"

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

11. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

12. ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:

"(1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਇਹ ਨਾ-ਲਗਾਈ ਜਾਂ ਨਾ-ਭੁਗਤਾਨ, ਘੱਟ-ਲਗਾਈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਰ ਜਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਆਕਲਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

13. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਬਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ੁਲਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।"

14. ਪੁਸ਼ਪਮ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੱਕ ਇੱਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ "ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਬਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਛੱਡਤ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ੁਲਕ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਰਾਦਤਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. M/s ਚੈਮਫਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਲਿਨੀਮੈਂਟਸ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ3 , ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੀ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਏ) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ:

“ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਟਿਕਾਊ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 11ਏ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਜ਼ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਸਿਰਫ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਣਾ ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਠੀ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਸੈੱਟ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦਮਨ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਾ ਦਿਓ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 14E ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ. ਦੇ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖੁਦ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

16. ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ਗੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਵ ਸਤੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2004, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੋਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀ IFGL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ CESTAT. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ CESTAT ਨੇ ਇਹ

ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀਆਂ, ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਤੱਕ ਵਹਿਣਾ.

17. CESTAT ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ IFGL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਕਰ ਦਾਤਾ ਲਈ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ 9.8.2005 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4472 ਦੇ 2001 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 28.7.2000 (ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ IGL ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 9.8.2005 (ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ) ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ IFGL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰ ਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸਨ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 28.9.2005 ਦੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਡਿਊਟੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕਰ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਛੂਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਤਾਇਨਾਤ ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਕਿ ਕਰ ਦਾਤਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰ ਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰ ਦਾਤਾ 'ਤੇ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈਆਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਲੱਬਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ CESTAT ਦੇ IGL ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਾਰੇ CESTAT ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਸੀ।

19. ਉਲਟ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਲ.ਡੀ. ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ (ਈਆਰ-1/ਆਰਟੀ-12) ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕਾਲਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਡਿਊਟੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘਰੇਲੂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਅਸੀਂ ਈਆਰ-1/ਆਰਟੀ-12 ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਵੇਖਿਆ ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਯਾਨੀ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕਾਲਮ ਜਾਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਾਈ। ਫਾਰਮ ਈਆਰ-1 ਹੇਠ ਨੋਟ 4 ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ

ਘਰੇਲੂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਭਾਵੇਂ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇ, ਉਹ "ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ" ਲਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ

ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੀ ਅਲੌਕਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਿਰਫ ਈਆਰ-1/ਆਰਟੀ-12 ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਕਾਲਮ ਜਾਂ ਨੋਟ 4 ਵਰਗੇ ਨੋਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਯੋਗ ਨਿਰਯਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਯੋਗ ਨਿਰਯਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇ।

21. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਈਆਰ-1 ਨੂੰ ਨੋਟ 4 ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਲਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੱਖਰੇ ਦੱਸਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਯੋਗ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਰਦਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਦਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੱਖਰੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਆਈਟਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਯੋਗ ਨਿਰਯਾਤ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖਾਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੌਖਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿੱਚ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਪੜਾਅ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਸਾਨੂੰ Ld ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਲਈ IFGL ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਸਾਲ 2000। ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ IFGL ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੁਣ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਅਸੀਂ ਦੋ ਆਜ਼ਾਦਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸਿਵਲ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ. ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਝਗੜਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਝਗੜਾ ਖੁਦ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਹੀ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਤੱਕ। ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ IL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ CESTAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਈਐਫਜੀਐਲ ਰਿਫ੍ਰੈਕਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਈ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਵੈਧ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੁਲਾਈ 2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਅਜੀਬ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਮਾਲੀਆ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੋਅ ਵਿੱਚ ਜੋ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ. ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਗਰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ IL ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਠੰਡਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼।23. ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਪਾਈ ਗਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਕਰਦਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਰਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਰਾਸਰ ਅਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਰਦਾਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਕਿਸੇ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਉਸਦੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕੀ ਲੋੜਾਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ CESTAT ਵੱਲੋਂ ਉਸਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 28.7.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਿਆ ਸੀ ਕਿ CESTAT ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਉਲਟ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9.8.2005 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦੌਰਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਅਵਧੀ ਅਰਥਾਤ 2000 ਤੋਂ 2005 ਤੱਕ ਬਦਨੀਯਤੀ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ IFGL ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਉਹ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕਾਲਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਹੀ ਵੱਖਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਤਮ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਰਾਰਾਂ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਕਿ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜਸਵ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਤੱਥ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਰਾਜਸਵ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਛੁਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5744/2011 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਪੌਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸੈਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਜਨਵਰੀ 2001 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ 2003 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ 29.12.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6033 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 4.4.2010 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੇਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ CESTAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ CESTAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 6033 ਦੇ 2009 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਰੇਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗਾਂ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate