ਕੇ.ਟੀ.ਵੀ. ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3142)

ਫਰਵਰੀ 01, 2023

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ*, ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪਰਿਵੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – 1986 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2011 – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕਲੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.3 ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰਵ ਵਿਚਾਰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ, ਚੈਨਈ ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਬਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਟਰਾਂਜਿਟ ਟਰਮੀਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ – ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਟਰਾਂਜਿਟ ਟਰਮੀਨਲ ਦਾ ਕੰਮ 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਟਰਮੀਨਲ ਚੈਨਈ ਪੋਰਟ 'ਚ' ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਹ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ II ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦਾ – ਪਰਿਵੇਸ਼ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਕਿ CRZ-II CRZ-I ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ, CRZ-II ਖੇਤਰ 'ਚ ਕੇਵਲ ਸਥਾਨਕ ਘਟਕਾਂ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ, ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਪੋਰਟਾਂ 'ਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ' 'ਜਦਕਿ, CRZ-II 'ਚ, ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ, ਖਾਦ ਅਤੇ ਖਾਦਯਾਨ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਗੋ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ 'ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਪੋਰਟਾਂ' 'ਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ – ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ CRZ-II 'ਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਅੰਦਰ' ਦੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ CRZ-II ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਚ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਟੀ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਗਲੋਬਲ ਵਾਰਮਿੰਗ ਕਾਰਨ ਸਮੁੰਦਰ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ – ਤਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਉਹ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਜਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ – ਸ਼ਬਦ 'ਅੰਦਰ' ਅਤੇ 'ਚ' ਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ 'ਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇੱਕ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਨੂੰ ਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਜੇ ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਫਰਾ-ਤਫਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ – ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ' ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਿਲੇ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਜਿਹੜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ - ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1964 - ਐਸ.ਐਸ. 3 - 5 - ਕਸਟਮ ਐਕਟ - ਐਸ.ਐਸ. 2(11), (13), (23), (70), 157 - ਇੰਡੀਅਨ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1908 - ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010.

ਕਸਟਮ ਐਕਟ - ਐਸ.ਐਸ. 3-5, 57 - ਇੰਡੀਅਨ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1908 - ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1964 - ਐਸ.ਐਸ. 3 - 5. ਫੈਸਲਾ: ਹਰ ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਜੋ ਇੰਡੀਅਨ ਪੋਰਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ

ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ - ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਯੂ/ਐਸ 7(12) ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯੂ/ਐਸ. 7(a) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.57 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ - ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:

1.1 ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ.) ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਕਲੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ ਤੋਂ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਉਸ ਲਾਈਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵਸੰਤ ਜੋਆਰ ਦੌਰਾਨ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀਆਂ ਹੋਰ 4 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਲ.ਟੀ.ਐਲ. (ਲੋ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ) ਜੋ ਕਿ ਵਸੰਤ ਜੋਆਰ ਦੌਰਾਨ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਚਾਈ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸੀਮਾ (12 ਨਾਟੀਕਲ ਮੀਲ) ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋਆਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਕੰਢੇ ਤੋਂ ਐਲ.ਟੀ.ਐਲ. ਤੱਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਦੇ ਐਲ.ਟੀ.ਐਲ. ਤੱਕ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਿਸਤਰ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. I ਨੂੰ ਪੈਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. I, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. II, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. III, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. IV ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. V ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. II ਨਾਲ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 14 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ, ਕੁਝ

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ।

1.2 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3(xxi) ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਰੁਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4 ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਦਰਜ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ. ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ? ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.2 ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ 2018 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ 09.03.2018 ਨੂੰ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.3 ਨੂੰ 2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਕਮਰੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਨੇ 2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ.ਜ਼ੈਡ.ਐਮ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

1.3 ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ-III, ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਟੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਲੈਕੇ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਜ਼ੈਡ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਜ਼ੋਨ ਨਹੀਂ ਕੇ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਐਨ.ਡੀ.ਜ਼ੈਡ ਉਸ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ "ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ

ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ"। ਉੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਬੰਧੀਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਜ਼ੈਡ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਤਰਲ ਗੈਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨੈਕਸਚਰ-II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ-III ਵਿੱਚ 200 ਮੀਟਰ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਰਿਪੋਰਟਸ 'ਚ' ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਗੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣੇ ਦਾ ਤੇਲ, ਖਾਦ, ਖਾਣ-ਪੀਣ ਦੇ ਅੰਨ 'ਚ' ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

1.4 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖਾਣ ਵਾਲਾ ਤੇਲ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਧਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 35]

1.5 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: (i) ਕੋਸਟਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਮੱਛੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁਦਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੁਦਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਜਾਚ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ, (ii) ਕੋਸਟਲ ਖਿੱਚਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ; (iii) ਕੋਸਟਲ ਖਿੱਚਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੋਖੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ; (iv) ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟਿਕਾਊ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਨਤੀ; (v) ਗਲੋਬਲ ਵਾਰਮਿੰਗ ਕਾਰਨ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਆਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਭੀੜ ਘਟੇਗੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਬਾਹਰ ਕਰੇ ਜੋ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਣ।

1.6 ਪੈਰਾ- 8(I)(i)(b) ਵਿੱਚ, ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀ. ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ-8(II), CRZ-II ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ VI ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ, ਖਾਦਾਂ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਨੂੰ 'ਇਨ' ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਗਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ CRZIII ਦਾ। 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ CRZ-III ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 'ਏ', ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, HTL ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ. ਕਿਹਾ ਧਾਰਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ੋਨ (NDZ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ CRZ-III ਵਿੱਚ NDZ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੋਰਟ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ' ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ ਸਮੀਕਰਨ 'ਅੰਦਰ' ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿੱਖ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਮਾ. ਖੇਤਰ 'ਏ' ਦੇ ਅਧੀਨ NDZ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ (ਈ) ਲੱਭਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ-I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। CRZ-III ਦੇ ਖੇਤਰ B ਨੂੰ 200 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੀਟਰ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ। ਕਿਉਂਕਿ CRZ ਖੁਦ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ 500 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ, ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, CRZ-III ਦਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਖੇਤਰ। ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਸਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ-II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵੀ ਸੀ CRZ-III ਦੇ ਖੇਤਰ A ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਦੇ 200 ਮੀਟਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ ਦੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਖਾਦ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਚ ਅਨਾਜ, ਇਸ ਨੂੰ ਖੇਤਰ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ CRZ-III, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਖੇਤਰ 200 ਮੀਟਰ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ CRZ-III ਸੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-7 ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਿ CRZ-I ਜਾਂ

II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ, ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਅਣਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ CRZ-II ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਿਨਾਰੇ ਤੱਕ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੁਰਾਕੀ ਤੇਲ, ਖਾਦ ਅਨਾਜ, ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ CRZ-III, ਖੇਤਰ 'B' ਵਿੱਚ, CRZ-III ਖੇਤਰ 'A' ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ? ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ CRZ-III ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ NDZ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ, ਅੰਤਰ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਟੋਰੇਜ ਆਲੀਆ ਇਸ ਲਈ, CRZ-III ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਏ' ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ NDZ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 42]

1.7 'ਇਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਘਿਰਾ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੈਰਾ 8(IV) ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ 'ਇਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਸਮਗਰੀ ਦਾ ਭੰਡਾਰਣ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਵਿਦਿਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅੰਦਰ ਦਾ ਅਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਸਟਿਸ ਓਲਿਵਰ ਵੈਂਡੇਲ ਹੋਮਜ਼ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ: "ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਕੋਈ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਣਬਦਲ; ਇਹ ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਖਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੰਗ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

1.8 ਚੈਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਇੱਕ ਬੰਦਰਗਾਹ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਸਵੀਕਾਰਯ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੇਜਰ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਜੋ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਐਕਟ, 1908 ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੰਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਮੇਜਰ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, 'ਪੋਰਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(q) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.9 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(q) ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਕਤ ਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਕਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਪੋਰਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਧਾਰਾ 2(12) ਅਧੀਨ ਤਬ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7(a) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ 'ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਪੋਰਟ' ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ।

1.10.CRZ-II ਨੂੰ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਨਾਰੇ ਦੀ ਰੇਖਾ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਤੱਕ ਵਿਕਸਿਤ ਹੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਕਿਨਾਰੇ ਦੀ ਰੇਖਾ ਤੋਂ 160 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ CRZ III ਅਧੀਨ, ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸਿਰਫ 200-500 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਅਤੇ 200-500 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਟੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਖਤਰਿਆਂ ਅਤੇ ਗਲੋਬਲ ਵਾਰਮਿੰਗ ਕਾਰਨ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਤਟੀ ਨਿਯਮਨ ਉਹ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ

ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਵਰਗੀਆਂ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦਾ ਇੱਕ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਕੋਲ਼ ਆਪਣੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 35, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਤਰਨ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹਨ।

1.11 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8(b)(i)(d), ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-ਆਈ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8(b)(ii) ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-ਦੋ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8(ii)(v) ਨੂੰ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਚ' ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਉੱਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8(ii)(v) ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 (ii)(v) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਇਮਾਰਤ' ਅਧੀਨ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8(ii)(v), ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8(ii)(v) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਝੁਕਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਹਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਦਾ ਹੈ।

1.12 ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵ, 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਜੋ ਤਰਕ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਅੰਦਰ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਚ' ਉਹ ਨਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ 'ਇੱਕ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ' ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਨੂੰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਫਰਾ-ਤਫਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਿਤ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਖੇਡਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਇਕੋ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਂਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਾਈਪਲਾਈਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਰਥ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਇਹ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੇ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

1.13.ਜਿਹੜੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਇਸਤੇਮਾਲ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ NGT ਦੇ ਚੁਕਾਉਣ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਮ. ਨਿਆਜ਼ਮੁੱਦੀਨ ਬਨਾਮ ਚੈਂਪਲਾਸਟ ਸੈਨਮਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 240 : (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 315; ਗੋਆ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 460 ਦਾ 2004; ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) ਐਸ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ 1247; ਪਹਾੜੀਆ ਪਲਾਸਟਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਸਤਕ ਐਨ.ਜੀ.ਓ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) ਐਸ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ 362; ਗਜਭੀਏ ਜਾਧਵ ਜੇਸਰਾਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਸ.ਸੀ. ਸੀ.ਓ.ਸੀ/ਸੀ 9; ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 963; ਐਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 157; ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 1981 ਐਸ.ਸੀ. 473: [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629; ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1996) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 281 : (1996) 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 57 : ਜੇ. ਜਯਲਲਿਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 8 : [1997] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 483; ਪਲੀਡ ਫਿਲੋਮੀਨਾ ਗੌਂਸਾਲਵਿਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 445 : [2004] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 135; ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਇਸ਼ਾਂਦ (ਗ੍ਰੀਨ ਲੈਗੂਨ ਰਿਜ਼ੋਰਟ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2013) 8

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760 : [2013] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 585; ਕਾਪੀਕੋ ਕੇਰਲਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 18 : [2020] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 909; ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (2019) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 248 : [2019] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 625 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3626 ਦਾ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.09.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3639 ਦਾ 2020

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ.ਸਰਵਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ.ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਬਾਵਾ, ਅਨੁਜ ਗਰਗ, ਮੋਹਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਯੰਕ ਕਸ਼ੀਰਸਾਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਮਿਤ ਤਿਵਾਰੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਮਿਸ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਯ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਤਵਿਕ ਦੁੱਤਾ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤ੍ਰੀ, ਮਿਸ ਆਯੁਸ਼ਮਾ ਇਵਾਸਥੀ, ਮਿਸ ਸਨਿਕਾ ਗ੍ਰੋਸ ਥੋਮਸ, ਮਿਸ ਨਮਰਤਾ ਸਰਨ ਕੇਲਬ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਪਾਠਕ, ਮਿਸਟਰ ਐਚ, ਮਿਸ ਮਨਵਿਕਾ ਵੋਹਰਾ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕਰ, ਮਿਸ ਅਰਚਨੀ ਪਾਈ, ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਿਸਟੋਟਲ ਐਸ, ਮਿਸ ਦੇਵਿਆਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਤਨਵੀ ਆਨੰਦ, ਰੋਹਿਤ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਆਰ. ਬੀ. ਸਿਵਾਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.

1.ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3626 ਦਾ 2020 (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ)

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NGT), ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ

ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 08.03.2019 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ-4.3 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਧੀਨ, '2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ') ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1986 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਦੁਆਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲੀਅਰੈਂਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਸਟੋਰੇਜ ਟਰਮੀਨਲ ਟੈਂਕ ਤੱਕ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਟਰਾਂਜ਼ਿਟ ਟਰਮੀਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ. ਐਨਜੀਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, a ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਟਰਾਂਜ਼ਿਟ ਟਰਮੀਨਲ, 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਟਰਮੀਨਲ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿਚ ਜੋ ਕੇਸ ਇਕੱਲੇ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ II ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'CRZ II')।

ਤੱਥ

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤੇਲ ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੱਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦਾ ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਰਾਹੀਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 05.11.2014 ਨੂੰ ਸ. ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਟੋਰੇਜ ਖਰੀਦੀ ਸਹੂਲਤ। ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੰਬਰ 4061/ਏ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਰਵੇਖਣ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸੀ ਐਨਨੇਰ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਵਿੱਚ 4061/2 ਨੰ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਕਤ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਤੱਕ 4.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਪਾਈਪਲਾਈਨ। 'ਤੇ 5097921/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਚੇਨਈ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਹਾਰਬਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। NHAI ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 'ਤੇ 03.03.2015, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਸਮੇਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ. 10.07.2015 'ਤੇ, ਨੂੰ purporting 2011 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾ-4 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਸਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਚੇਨਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'DCZMA' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਡੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਟੇਟ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਟੇਟ ਅਥਾਰਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮਾਹਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈੱਡ. ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ. 24.08.2016 ਨੂੰ, ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਟੈਂਕਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਲਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ NHAI, ਚੇਨਈ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਹਾਰਬਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ। 19.10.2016 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦਾਇਰ O.A. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ 2016 ਦਾ 238 ਨੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ. ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਫੀਚਰ.

“1) 12ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਹਾਤਾ (ਏ. ਨੰ. 238 ਵਿੱਚ 2016), ਮੈਸ. ਕੇਟੀਵੀ ਹੈਲਥ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਨੰਬਰ 1,2,3 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ ਚੇਟੀ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਟੋਂਡਿਆਰਪੇਟ, ਚੇਨਈ- 600 001, ਸਾਹਮਣੇ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਖਾੜੀ. 12ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਖਾੜੀ, ਸਟੇਟ ਹਾਈਵੇ (ਐਨਨੇਰ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਹਾਈਵੇ) ਉੱਤਰ ਤੋਂ ਦੱਖਣ ਤੱਕ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਹਾਈਵੇ ਲਗਭਗ 120 ਫੁੱਟ ਮਾਪਦਾ ਹੈ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਸੜਕ ਤੋਂ, ਲਗਭਗ 40 ਫੁੱਟ ਦੀ ਥਾਂ ਹੈ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਤੱਕ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੂਰੀ 12ਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਿਨਾਰਾ ਲਗਭਗ 160 ਫੁੱਟ ਹੈ।

[ਅਪੀਲਕਰਤਾ 12ਵਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੀ]

4. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਰੁਕ ਗਈ ਹੈ। ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ 2006 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲੈਂਦਿਆਂ। 06.02.2018 ਨੂੰ, 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.3 ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 27.12.2018 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ, ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ./ਐਮ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ ਫੈਕਲਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਵਾਏ ਪ੍ਰਾਈਰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਿਤੀ 08.03.2019 ਨਾਲ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ। 08.04.2019 ਨੂੰ, ਪੰਜਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3639 ਦਾ 2020 (ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਅਪੀਲ)

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਵੀ ਖਾਣੇ ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ, ਖਾਣੇ ਦੇ ਆਯਾਤੀ ਤੇਲ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 600 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਤੋਂ ਖਾਣੇ ਦੇ ਤੇਲ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵੀ ਖਿੱਚੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੱਕ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਥੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਾਣੇ ਦੇ ਤੇਲ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ 'ਤੇ ਉਤਾਰਨਾ, ਖਾਣੇ ਦੇ ਤੇਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣਾ ਅਤੇ ਓਥੋਂ, ਟੈਂਕਰ ਲੋਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।

6. ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਆਮ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

08.03.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ

7. 08.03.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ:

i. ਸਾਈਟ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ II ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ii. ਪੰਜ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।

iii. ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ. ਅਤੇ ਹਾਰਬਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

iv. ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਘਟਾਏਗਾ।

v. ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਣੇ ਦੇ ਤੇਲ, ਖਾਦ ਅਤੇ ਖੁਰਾਕ ਦਾਣਾ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਗੋ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ 'ਸਿਰਫ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੋਰਟਸ' ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 460 ਦੇ 2004 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

9. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਚੈਨਈ ਪੋਰਟ 'ਵਿੱਚ' ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਅਧੀਨ, ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਲਾਰ, ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ 'ਵਿੱਚ' ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ.1 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਗੋ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ 'ਅੰਦਰ' ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਅੰਦਰ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਚ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨਾਲ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. II ਇੱਕ ਘੱਟ ਸਖਤ ਰਜੀਮ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. II ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਤਰਕ ਸੀ ਜੋ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

10. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ। ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜੁੜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੁੜੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਗਿਆ।

11. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਸਿੱਖੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ 2 ਅਤੇ 3. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਡੇਵ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਜਾਮ ਅਤੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਤੋਂ ਬਚੋ ਪੋਰਟ, ਇਹ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪੋਰਟ ਏਰੀਏ ਤੋਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਜੋ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਥੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ ਕਿ 2011 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਪੈਰਾ-3 ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਗੇ ਉਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ CRZ-II ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ CRZ-I ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਨਾਜ਼ੁਕ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ ਕਿ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3, 4, 7 ਅਤੇ 8, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CRZ-II ਲਈ, ਇਹ CRZ-I ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ। CRZ-I ਵਿੱਚ, "ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। CRZ-II ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣਯੋਗ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ ਤੇਲ, ਖਾਦ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਨੂੰ 'ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ' ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ CRZ-I ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਵਿਦਰਨ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ CRZ-II ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ਬਦ 'ਇਨ' ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ

ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਐੱਮ. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਕੇਮਪਲਾਸਟ ਸਨਮਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਵਿੱਚ . ਦ 2011 ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) (vi) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਬਦ 'ਸੂਚਿਤ ਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ' ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸੂਚਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ"।ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੁੰਨ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਸਟੋਰੇਜ਼ ਟੈਂਕ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਨੂੰ "ਇਨ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੂਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸਟੋਰੇਜ ਕੰਟੇਨਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦਾ ਕਸਟਮ ਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ। ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ CRZ-II ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ CRZ-II ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਠੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ CRZ-I, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦਿਓ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ CRZ II ਵਿੱਚ ਤੇਲ. ਉਹ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਖਾਣ ਵਾਲਾ ਤੇਲ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਖਾਦਾਂ ਅਤੇ ਅਨਾਜ। ਉਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਨਾਜ, ਖਾਦਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ CRZ-II ਵਿੱਚ ਖਾਣ ਵਾਲਾ ਤੇਲ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੋਰਟ 'ਇਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਲਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਸਟੀਲ ਸਟੀਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਜਾਂ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ.

14. ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਸਤਕ ਐਨ.ਜੀ.ਓ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਗੁਜਬਾ ਜਾਦੇਜਾ ਜੇਸਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15. ਐਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਪਾਤਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਆਵਰਣ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ। ਉਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕੌਮਿਸ਼ਨਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਝ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਕੰਟੇਨਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ CRZ-II ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ, ਵੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਗੇ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਡੇਵ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ, ਵੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੜ੍ਹ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

19

ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਯ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ NGT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰਾਖੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤੱਥ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਖਿਲਾਫੀ ਵਿਚਲਾਪ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣਾ ਚਿਹਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਹੈ [ਦੇਖੋ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਐਨਵੀਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ', ਐਸ. ਜਗੰਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ', ਪਲੀਏਡ ਫਿਲੋਮੀਨਾ ਗੋਂਸਾਲਵਿਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ', ਵੇਮਿਕਾ ਆਈਲੈਂਡ (ਗ੍ਰੀਨ ਲੈਗੂਨ ਰਿਜ਼ੋਰਟ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ", ਕਾਪੀਕੋ ਕੇਰਲਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ", ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ12]। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਵਿੱਚ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਬਾਹਰ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਨਹੀਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਸੁਵਿਧਾ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

20. 2011 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1991 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2011 ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2011 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 6 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅੱਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੈ ਉਹ 2019 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

21. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ('ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ.', ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਜਵਾਰ ਰੇਖਾ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਜਵਾਰ ਰੇਖਾ ਉਸ ਰੇਖਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਵਸੰਤ ਜਵਾਰ ਦੌਰਾਨ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀਆਂ ਹੋਰ 4 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਬਿਸਤਰ ਖੇਤਰ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਟੀ.ਐਲ. (ਲੋ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ) (ਜੋ ਰੇਖਾ ਵਸੰਤ ਜਵਾਰ ਦੌਰਾਨ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਚਾਈ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ) ਤੋਂ ਖੇਤਰੀ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸੀਮਾ (12 ਨਾਟੀਕਲ ਮੀਲ) ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਵਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੀਰਾਂ ਦੇ ਕੰਢੇ 'ਤੇ ਐਲ.ਟੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਦੇ ਐਲ.ਟੀ.ਐਲ. ਤੱਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਿਸਤਰ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਨੂੰ ਪੈਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. I, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. II, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. III, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. IV ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. V ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. II ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਹ ਤੱਤ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

7. ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ – ਕੋਸਟਲ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪਾਣੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ. ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਮਤ:-

xxx

xxx

(ii) ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ.-II;

ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਿਨਾਰੇ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਤੱਕ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਆਖਿਆ- "ਵਿਕਸਿਤ ਖੇਤਰ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰੀ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੇ.ਟੀ.ਵੀ. ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਮੈਨਸ;"

22 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਵਿੱਚ CRZ ਅੰਦਰ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ 14 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਨਾਹੀਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ:

"3. CRZ ਅੰਦਰ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ,- ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ CRZ ਅੰਦਰ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,-

(i) ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਛੱਡ ਕੇ,-"

(a) ਉਹ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਟਰਫਰੰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਲੋੜ ਹੈ;

ਵਿਆਖਿਆ: “ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ” ਦਾ ਅਭਿਪ੍ਰਾਯ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਵਾਟਰਫਰੰਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਰਬਰ, ਜੇਟੀਆਂ, ਕੁਏਂ, ਵਾਰਫਸ, ਕਟਾਵ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਾਯ, ਬ੍ਰੇਕਵਾਟਰ, ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ, ਲਾਈਟਹਾਊਸ, ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਕੋਸਟਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰਾਂ ਦੇ,"

23 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 (b) ਪਰਮਾਣੂ ਊਰਜਾ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 (i) (b) ਬੰਬਈ ਦੇ ਨਾਵਲ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

24 3 (ii) ਸਥਾਨਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਸਮੇਤ ਮਛੇਰਿਆਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਟਾਊਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

"(ii) ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ.594 (ਈ), ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1989, ਐਸ.ਓ. ਨੰਬਰ 966(ਈ), ਮਿਤੀ 27 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ 1037 (ਈ), ਮਿਤੀ 5 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਛੱਡ ਕੇ,-"

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨਾਹੀ 3 (ii) (a) ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਫਾਈਨਰੀਆਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 (ii) (a) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"(ਕ) ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ;"

26. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 (ਸੱਤਵੀਂ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"(ਸੱਤਵੀਂ) ਉੱਚੇ ਕਟਾਵ ਵਾਲੇ ਕੰਢਿਆਂ ਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਹਾਰਬਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਜੋ ਰਣਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਵਜੋਂ VIA ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ MoEF ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਐਨਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਹਨ,"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 (ਦਸਵੀਂ) CRZ1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਰੁਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 CRZ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4 ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-3 ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ-3 ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

4. CRZ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ.- ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋ ਪੈਰਾ 3 ਉੱਪਰ ਮਨਾਹੀ ਹਨ,-

(ਕ) CRZ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ

ਵਾਟਰਫਰੰਟ ਅਤੇ ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ;

(ਖ) ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ ਅਤੇ EIA ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ,2006 (ਐਸ.ਓ.1533 (ਈ)), ਮਿਤੀ 14ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2006) ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ EIA ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ CZMA ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(ਗ) ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ CRZ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ; (ਘ) CRZ-I ਵਿੱਚ 20,000sq mts ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰਫਲ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ EIA ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 20,000sq mts ਤੋਂ ਘੱਟ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰਫਲ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਯੋਜਨਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧਿਤ CZMA ਤੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ EIA ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਅਧੀਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ CZMA ਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(e) ਮੋਏਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਮ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਰਬਰਾਂ, ਜੈਟੀਆਂ, ਵਾਰਫਾਂ, ਕੁਏਆਂ, ਸਲਿਪਵੇਅਾਂ, ਜਹਾਜ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਯਾਰਡਾਂ, ਬ੍ਰੇਕਵਾਟਰਾਂ, ਗ੍ਰੋਇਨਾਂ, ਕਟਾਵ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਾਅਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ;

(f) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਮੋਏਫ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(i) ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ii) ਐਟਮਿਕ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਲੋੜਾਂ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਲਿਪਵੇਅਾਂ, ਜੈਟੀਆਂ, ਵਾਰਫਾਂ, ਕੁਏਆਂ; ਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਸੰਚਾਲਨ

ਘਟਕ ਦੇ ਛੱਡ ਕੇ। ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਵਨ, ਦਫਤਰ ਭਵਨ, ਹਸਪਤਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਰਣਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006।;

(c) ਲਾਈਟਹਾਊਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ;

(g) ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ, ਕਨਵੇਇੰਗ ਸਿਸਟਮਾਂ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਦਾ ਬਿਛਾਉਣਾ;

(h) ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ;

(i) ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆਈ ਲਈ ਫੋਰਸ਼ੋਰ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਠੰਡਕ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸੇਵਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਠੰਡਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਲਈ ਆਉਟਫਾਲ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ। ਮੋਏਫ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ (f), (g) ਅਤੇ (h) ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; (g) ਐਟਮਿਕ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਦੁਰਲੱਭ ਖਨਿਜਾਂ ਦੀ ਖਾਣਖਨਣ।

(h) ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਖਾਰਾਪਣ ਦੇ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਮੌਸਮ ਰਡਾਰ;

(i) ਪੁਰਾਤਨ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਮਹੱਤਵ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, (i) ਵਿਰਾਸਤੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਢਾਹੁਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ; ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਰਤੋਂ ਹੇਠ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਜਾ, ਸਿੱਖਿਆ, ਮੈਡੀਕਲ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਾਂਸਕ੍ਰਿਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ;

28. ਚੂੰਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਵਰਣਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮੋਏਫ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ? ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.2 ਜਵਾਬ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ 2018 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, 09.03.2018 ਨੂੰ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.3 ਨੂੰ 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

"4.3 ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ।-

(i) ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜੋ ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ;

(ii) ਸਬੰਧਤ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(iii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪਰਿਵੇਸ਼, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਬਦਲਾਅ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉਕਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿੱਚ 30 ਜੂਨ, 2018 ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

29. ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਥੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ

ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਨੇ 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸੀਜ਼ੇਡਐਮਏ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-ਆਈ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

'ਆਈ. ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ-ਵਨ, -

(a) ਪਰਮਾਣੂ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ;

(ਬੀ) ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ;

(c) ਉਹ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਜੋ ਅਧੀਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ CRZ-I;

(ਡੀ) ਸਮੁੰਦਰੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੈਰ ਵਾਸ਼ਪੀਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਲੂਣ ਦੀ ਕਟਾਈ;

(e) ਖਾਰਾ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਮਿੱਠਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ;

(f) ਖਾਦਯ ਤੇਲ, ਖਾਦਾਂ ਅਤੇ ਖਾਦ ਅੰਨ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰੇਜ;

(g) ਜਵਾਰ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਹਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੰਦਰ ਪਾਰ ਹਾਰਬਰ ਲਿੰਕਸ ਅਤੇ ਸਟਿਲਟਸ ਜਾਂ ਖੰਭਾਂ ਉੱਤੇ ਸੜਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ।"

30. CRZ-II ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

"II. CRZ-II,-

(i) ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੜਕਾਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਉੱਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਾਨਕ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ 'ਮੌਜੂਦਾ' ਫਲੋਰ ਸਪੇਸ ਇੰਡੈਕਸ ਜਾਂ ਫਲੋਰ ਏਰੀਆ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਸੜਕ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਉੱਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪਾਸੇ ਉੱਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ;

(iii) ਮੌਜੂਦਾ ਫਲੋਰ ਸਪੇਸ ਇੰਡੈਕਸ ਜਾਂ ਫਲੋਰ ਏਰੀਆ ਰੇਸ਼ੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਧਿਕਾਰਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੜ-ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ;

(iv) ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ-II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਫਾਇਡ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਫਾਇਡ ਨੈਚਰਲ ਗੈਸ ਦੇ ਰੀਗੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੀ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ;

(v) ਖਾਰਾ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਮਿੱਠਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ;

(vi) ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਦਯ ਤੇਲ, ਖਾਦਾਂ ਅਤੇ ਖਾਦ ਅੰਨ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ;

(vii) ਗੈਰ-ਰਵਾਇਤੀ ਊਰਜਾ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਊਰਜਾ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ;"

31 CRZ-III, ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ ਉੱਤੇ HTL ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ NDZ (ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਜ਼ੋਨ ਨਹੀਂ) ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ "ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ"। NDZ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ NDZ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (e) ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ-II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਫਾਇਡ ਗੈਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ CRZ-III ਵਿੱਚ 200 ਮੀਟਰ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਪੈਂਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਚ' ਖਾਦਯ ਤੇਲ, ਖਾਦਾਂ, ਖਾਦ ਅੰਨ ਵਰਗੇ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

32 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

33 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ CRZ-I ਸਭ ਤੋਂ ਕਠੋਰ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਇਕੋਲੋਜੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹਨ ਅਤੇ ਭੂ-ਆਕਾਰਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕਿਨਾਰੇ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਗਰੋਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਮੈਂਗਰੋਵ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ 1000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੈਂਗਰੋਵ ਦੇ ਨਾਲ 50 ਮੀਟਰ ਦਾ ਬਫਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਰੇਤ ਦੇ ਟੀਲੇ CRZ-I ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਰਲ ਅਤੇ ਕੋਰਲ ਰੀਫਸ ਅਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜੈਵ ਵਿਵਿਧਤਾ।

34 ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਵਾਹਨ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਖਾਣੇ ਯੋਗ ਤੇਲ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਨਿਕਾਸੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਧੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ NGT ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2018 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-4.3 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ CRZ II ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ 'ਤੇ, ਐਨੇਰ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਹਾਈਵੇ ਅਤੇ ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਖਾੜੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰ ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ‘160 ਫੁੱਟ’ ਹੈ। CRZ I ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ 24.08.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

“ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੋ ਥਰੂਪੁਟ ਅਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧ ਗਈ ਹੈ। ਸੜਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਭੀੜ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਪੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਗੋ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਮੋਡਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਲ ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਕਾਸੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ. ਕੇਟੀਵੀ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਬੀਡੀ2 ਬਰਥ ਤੋਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਿਛਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮ ਇੱਕ 10 ਇੰਚ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਿਛਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਨਿਕਾਸੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਂਕਰ ਲੌਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਰ ਕਾਰਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਨਾਲ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਹਤਰ ਟਰਨਅਰਾਉਂਡ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ

ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਕਾਰਗੋ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਮਿਲੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਧੇਗੀ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਿਛਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

35 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਖਤਰਨਾਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਦੀ ਆਯਾਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ।

36 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਨਾਲ ਟੈਂਕਰ ਲੈਰੀ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਸਲ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ: (i) ਕੇ.ਟੀ.ਵੀ. ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਜੀਵਿਕਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ।

ਮੱਛੀ ਬਿਰਾਦਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਰਾਦਰੀਆਂ ਜੋ ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, (ii) ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ; (iii) ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੋਖੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ; (iv) ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ, ਕਿਨਾਰੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਖਤਰਿਆਂ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; (v) ਗਲੋਬਲ ਵਾਰਮਿੰਗ ਕਾਰਨ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਆਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਭੀੜ ਘਟੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਆਵੇਗੀ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇ ਜੋ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਵਧੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਭੀੜ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਤਰਕ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘਟਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ.

37 ਅਗਲਾ ਤਰਕ CRZ-1 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ 'ਅੰਦਰ' ਅਤੇ CRZ-II ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਵਿੱਚ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ M. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ 1991 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਮੋਏਫ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਮਰੀਨ ਟਰਮੀਨਲ ਸੁਵਿਧਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ PVC ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਚੇ ਮਾਲ VCM ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। 1991 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-2 ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਜਾਂ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਫਾਈਨਰੀਆਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ 'ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰਾਂ' ਵਿੱਚ।

38 ਸਵਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰਾਂ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ M. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"36. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ CRZ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ

VCM ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ VCM ਨੂੰ CRZ ਰਾਹੀਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ VCM ਨੂੰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ CRZ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ, "ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਫਾਈਨਰੀਆਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ" ਜੋ ਕਿ 9-7-1997 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 2(ii) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀ

"37. ਅਸਲ 1991 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਕੇਵਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹ, ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਜਾਂ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟਰਮੀਨਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਕ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ।

"38. ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕਰੇ; ਬਿਲਕੁਲ ਉਦੇਸ਼। ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੜ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਜਾਂ ਵਿਸੰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਜਾਂ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਟਾਲਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਸਮੇਂ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਜਾਂ ਵਿਸੰਗਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

"39. ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਧੂਰਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼ਬਦ "ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ" ਨੂੰ "ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਪੈਰਾ 2 (ii) ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਆਪਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, "ਸਿਵਾਏ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਦੇ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ।" ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਪੈਰਾ 3 (2) (ii) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸੀਆਰਜ਼ੇਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਬਿਛਾਉਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

39 ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ□ਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਕਾਫੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਯ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ 'ਪੋਰਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਉੱਤੇ, ਜਦਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) (vi) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਦਰਭ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ।

40 ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-36 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਤਾਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੇਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਿਵਾਏ 'ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ' ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਤੱਕ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ ਤੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ

ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ ਅਤੇ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਟਰਮੀਨਲਾਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮਟੀਰੀਅਲ ਨੂੰ ਲਿਜਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ 'ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਸਵੈ-ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ 'ਜਾਂ ਰਾਹੀਂ' ਸ਼ਬਦ ਜੋੜੇ। ਇਸ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਜਾਂ ਟਰਮੀਨਲ ਤੱਕ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪਿਆ।

ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਮ. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਨੁਪਯੁਕਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

41 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) ਜੋ ਕਿ CRZ-I ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

CRZ-I

(ii) LTL ਅਤੇ HTL ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਜੋ ਇਕੋਲੋਜੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵ:-

(1) ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਗੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ, ਖਾਦ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦਾਭੰਡਾਰਣ;

42 ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) (ਬੀ) (ਆਈ) ਵਿੱਚ, ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) ਵਿੱਚ, CRZ-II ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ VI ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ 'ਚ' ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਕਾਰਗੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ, ਖਾਦ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਭੰਡਾਰਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ CRZ-III ਦੇ। 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ CRZ-III ਨੂੰ ਖੇਤਰ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ HTL ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੇ ਹੋਰ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਜ਼ੋਨ (NDZ) ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ CRZ-III ਵਿੱਚ NDZ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ' ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਅੰਦਰ' ਸ਼ਬਦ ਮੁੜ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ। NDZ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਭਾਵ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ 200 ਮੀਟਰ ਤੱਕ, ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰਣ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਐਨੈਕਸਚਰ-I ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। CRZ-III ਦਾ ਖੇਤਰ 'ਬੀ' 200 ਮੀਟਰ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ CRZ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 500 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਹਾਸਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੇ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, CRZ-III ਦੇ ਬਾਕੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ। ਇਸੇ ਅਧੀਨ ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰਣ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਨੈਕਸਚਰ-II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ CRZ-III ਦੇ ਖੇਤਰ ਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੋਰਚੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉੱਚ ਜਵਾਰ ਲਾਈਨ ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਗੱਲਾਂ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੁਝ 'ਅੰਦਰ' ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-III ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ 200 ਮੀਟਰ ਤੋਂ 500 ਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-III ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-7 ਵਿੱਚ ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ੍ਰਿਤ ਅਵਿਕਸਿਤ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ

ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-I ਜਾਂ II ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਿਲੀ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਅਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਸਤਾਂਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-II ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਿ ਸਾਹਿਲ ਲਾਈਨ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣੇ ਦਾ ਤੇਲ, ਖਾਦ, ਖਾਣ-ਪੀਣ ਦਾ ਅਨਾਜ, ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-III, ਖੇਤਰ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੋਰਟਸ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕੀ ਇਹ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-II ਖੇਤਰ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-III ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਡੀਜ਼ੈਡ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਨ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਸਮੇਤ ਖਾਣੇ ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ-III ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਐਨਡੀਜ਼ੈਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43 ਅਸੀਂ ਇਹ ਚਰਚਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਲਾ ਸਕੀਏ ਕਿ ਜਿਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਖੋਜ ਇੱਕ ਤਰਕ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਐਮ.ਆਈ. ਨਿਜ਼ਾਮੁਦੀਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

44 ਵਿਵਾਦ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ, 'ਅੰਦਰ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਤੋਂ ਉਭਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਐਨਜੀਟੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਿਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ।

“54. ਕੰਪੈਕਟ ਆਕਸਫੋਰਡ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ‘ਵਿੱਚ’ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: ‘

ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਕ 1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਘੇਰਾ, ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ, ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ। 2) ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਘਟਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 3) ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨਾ। 4) ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ, ਹਾਲਤ, ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨਾ। 5) ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨਾ। 6) ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨੂੰ ਇੰਗਿਤ ਕਰਨਾ। 7) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਇੰਗਿਤ ਕਰਨਾ। 8) ਪੂਰੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨਾ। ਕ੍ਰਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ) 1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਤ

55. ਸ਼ਬਦ 'ਅੰਦਰ' ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਅੰਦਰ ਸੰਬੰਧਕ 1) ਅੰਦਰ. 2) ਕਿਸੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਅਸੀਂ ਮੁਕਾਮ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ. 3) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰਨਾ. 4) (ਦੂਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ) ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ. ਕ੍ਰਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ: 1) ਅੰਦਰ; ਇੰਦਰਾਜ. 2) ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਆਤਮਕ."

56. ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੁਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇ ਇਹ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇ ਇਹ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ."

45 ਸ਼ਬਦ 'ਵਿੱਚ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਣਾ ਕਿ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ, ਘੇਰਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਅੰਦਰ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੈਰਾ 8 (ii) ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਵਿੱਚ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਸਮਗਰੀ ਦਾ ਭੰਡਾਰਣ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਮਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਅੰਦਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ 'ਅੰਦਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਸਟਿਸ ਓਲਿਵਰ ਵੈਂਡੇਲ ਹੋਮਜ਼ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ: "ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਕੋਈ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਣਬਦਲ; ਇਹ ਇੱਕ

ਜੀਵਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਖਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੰਗ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

46. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਯ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ 'ਬਾਹਰ' ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ 'ਅੰਦਰ' ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਭੰਡਾਰਣ ਸੁਵਿਧਾ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਲਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਭਾਵ, ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ੋਰ-ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਅੰਦਰ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਚ' ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੈਡੋ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਫ਼ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਇਹ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

47 ਇੱਕ ਵਕਫਾ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੈਨਈ ਪੋਰਟ ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1964 ਦੇ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪੋਰਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਜੋ ਪੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1908 ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਚੈਨਈ ਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸਡ ਹੈ। ਮੇਜਰ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, "ਪੋਰਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਕ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(ਕ) 'ਪੋਰਟ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਡਾ ਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।"

48 ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"57. ਪਬਲਿਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸਾਂ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ। — ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਥੇ ਕਰਤਬਯਯੋਗ ਮਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

49 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਚੈਨਈ ਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਕ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਕਤ ਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਕਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਤੋਂ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 68, ਕਰਤਬਯ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਲਈ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਧੀਨ। ਮਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਧੀਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ, ਫਿਰ ਬਿੱਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਆਯਾਤਕਾਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਾਰੀਖ ਉਭਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਰਤਬਯ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (11) ਵਿੱਚ, 'ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2(11) 'ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੇਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"

50 ਧਾਰਾ 2 ਉਪ-ਧਾਰਾ (12) 'ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ,ਧਾਰਾ 2 ਉਪ-ਧਾਰਾ (13), 'ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"12) 'ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਅ) ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਥਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਅ) ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਟੇਨਰ ਡਿਪੋ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"

(13) 'ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ, ਕਸਟਮ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੂਰੀਅਰ ਟਰਮੀਨਲ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਡਾਕਘਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ"

51 ਧਾਰਾ 7(ਅ), ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 'ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"7. ਕਸਟਮ ਪੋਰਟਸ, ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ, ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-(1) ਬੋਰਡ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(ਅ) ਉਹ ਪੋਰਟਸ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟਸ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਹੋਣਗੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਾਸ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਲਈ;"

52 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਪੋਰਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 2(12) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਤਬ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7(ਅ) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਸਟਮ ਪੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇ.ਟੀ.ਵੀ. ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।

ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ 'ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ' ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ।

53. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਤਰਕ, CRZ-II ਅਧੀਨ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"CRZ-II -, (ਬੀ) ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ;"

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਦੋਵਾਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ CRZ-II ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸੱਖਤ ਹੈ ਜੋ CRZ-I ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਮਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, CRZ-II ਵਿੱਚ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕ੍ਰਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਇੱਕ

ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, NGT ਗਲਤ ਸੀ। ਤਰਕ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਨਈ ਮੈਟਰੋ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਨੇ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਲਾਕੇ ਨੂੰ ਆਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। ਤਰਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸ਼ਬਦ 'ਇਮਾਰਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

54. ਇਹ ਤਰਕ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੈਯ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਕੇ ਮਿਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (III) (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ 'ਇਮਾਰਤ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕੁਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ 'ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਬੰਦਰਗਾਹ' ਵਿੱਚ ਹੈ।

55. ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। CRZ-II ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਤੱਕ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਨਾਰੇ ਦੀ ਲਾਈਨ. ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਕਿਨਾਰੇ ਤੋਂ 160 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਲਾਈਨ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ CRZ III ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਾਣਯੋਗ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸਿਰਫ 200-500 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਤੇਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੋਵੇਂ ਹਨ ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਤੋਂ 200-500 ਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਈਨ. ਇਹ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ blush 'ਤੇ. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਬਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕਰੋ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਰਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਖਤਰਿਆਂ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਗਲੋਬਲ ਵਾਰਮਿੰਗ ਕਾਰਨ ਸਮੁੰਦਰ ਦਾ ਪੱਧਰ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ। ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰੋ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ. ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਵਾਂਗ, ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਸਹੂਲਤ ਉੱਤੇ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਮੇਜਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1964 ਦਾ 35, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੰਦਰਗਾਹ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਂਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਟੈਂਕ ਹਨ ਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56. ਜਿਹੜਾ ਕੇਸ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ CRZ-II ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਭੂ-ਪਾਰਸ਼ਵ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ NGT ਅੱਗੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਤਾ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ NGT ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ:

"5. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਅਤੇ CRZ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2011 ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8 (I) (ਬੀ), ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8 (I) (ਆਈ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8. II. (ਛੇ) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਹੈ।"

57. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) (ਡੀ), ਬੇਸ਼ੱਕ, CRZ-1 ਵਿੱਚ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) (ਆਈ) CRZ-1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 (II) (ਛੇ) ਨੂੰ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ 'ਚ' ਸੂਚਿਤ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 (II) (ਆਈ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਟੋਰੇ

ਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਇਮਾਰਤ' ਅਧੀਨ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-8 (II) (ਆਈ), ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 (II) (ਆਈ) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

58. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਕਾਲੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਜਨਮ ਲੈਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਹਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਲਾਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇ. ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ.-ਕੇ. ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 52(2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਕਰਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਹ ਸੌਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕਰਦਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ, ਹੇਡਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਮਿਸਚੀਫ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 52 (2) ਵਿੱਚ 'ਘੋਸ਼ਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਿਜ਼ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 119 ਅਧੀਨ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਦਾਇਰਾ ਸਮਝਾਇਆ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗੇ ਜਾ ਕੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :

"ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਇਹ ਦੋ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੱਸਾਂਗੇ, ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ contemporanea expositio ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਮਦਦ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ। contemporanea expositio ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ Crawford on Statutory Construction, (1940 Edn.) ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸੁਖਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 219 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ" ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਰਮਾਣ (ਭਾਵ, contemporanea ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਲੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪਲਟਿਆ ਜਾਵੇ; ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਨਿਰਮਾਣ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਨੂੰ ਕਾਫੀ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ'।

ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਲੇਸ਼ਵਰ ਬਗਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਭਗੀਰਥੀ ਦਾਸ [ILR 35 Cal. 701] ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਜਿੱਥੇ ਮੂਕਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ, ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਭਾਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਵਲੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਸਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ, ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਦੇਸ਼ਬੰਧੂ ਗੁਪਤਾ & ਕੰ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [1979 4 SCC 565] ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋ ਪ੍ਰਸਾਰਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਬੋਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ

ਉੱਚਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਸੈਸੀ ਵਲੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

"ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

59. ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਪਯੁਕਤ ਹੈ। ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਣਾਯਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਟੈਚਿਊਟ, ਭਾਵ, 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਜੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਅੰਦਰ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਚ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਨੂੰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਹ ਅਫਰਾ-ਤਫਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਖੇਡ ਦੇਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ, ਇਕੋ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਂਦੀ ਹੈ।

60. ਜਿਹੜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਹ CRZ I ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਜੇ ਸਟੋਰੇਜ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਖਾਣੇ ਯੋਗ ਤੇਲ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੇਠਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਤੇਲ ਨੂੰ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਤੱਕ ਲਿਜਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਾਇਆ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਪਾਈਪਲਾਈਨ, ਸਿਰਫ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੇ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅੱਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

61. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਜਿਹੜੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਇਸਤੇਮਾਲ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ।

62. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟੋਰੇਜ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ NGT ਦੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

63. ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੇਗਾ।

64. ਅਪੀਲਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate