ਕੇ. ਸੀ. ਨੀਨਾਨ

ਬਨਾਮ

ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ & ਓਰਸ.

(2004 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2109-2110)

ਮਈ 19, 2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ*, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ

ਅਤੇ

ਪਾਮਿਦੀਘੰਤਮ ਸ੍ਰੀ ਨਰਸਿੰਘਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾਵਾਂ 42 ਅਤੇ 61 – ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ – ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬੰਧਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ – ਫੈਸਲਾ: ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ, ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਰਗੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ – ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ – 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗੀ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੰਡੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚਾਲੂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਕਾਸ, ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ – ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਣ।

ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 – ਧਾਰਾ 100 – ਚਾਰਜ – ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬੋਝ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ – ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਸਰ – ਫੈਸਲਾ: ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ – 1910 ਦੀ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਐਕਟ, ਅਤੇ 2003 ਦੀ ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਗੇ ਜਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਬਿਨਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 1910 ਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ – ਨਤੀਜਤਨ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ – ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਬਿਜਲੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਅਧੀਨਸਥ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ – ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਹੈ – ਜਨਤਕ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ – ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਨਤਕ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ – ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾਵਾਂ 50 ਅਤੇ 181- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2005 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾ 43 – ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 43 "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਕਾਰਜ ਵੀ 2003 ਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ – ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਸਾਰੇ ਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ – ਧਾਰਾ 43(2) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 'ਕੀਮਤ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ – 'ਕੀਮਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ 'ਟੈਰਿਫ' ਅਤੇ 'ਚਾਰਜ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ - ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕੰਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਧਾਰਾਵਾਂ 2(15) ਅਤੇ 43 - ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਰਿਸਰ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: 'ਸਪਲਾਈ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ – 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ – ਇਹ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਪਰਿਸਰ ਲਈ "ਮੰਗ" ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਨਿਲਾਮੀ – "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ – ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੇ-ਨਤੀਜਾ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਝ ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ – ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ

ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਏਜਸਡੈਮ ਜੈਨਰਿਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ – ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ – ਅਜਿਹੇ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:

1. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਸਾਰੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇ। ਧਾਰਾ 43 ਸ਼ਬਦਾਂ "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ" ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਕਾਰਜ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43(2) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਹੋਰ "ਕੀਮਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ "ਕੀਮਤ" ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਕੀਮਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰੇ "ਟੈਰਿਫ" ਅਤੇ "ਚਾਰਜਿਜ਼" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ 'ਚਾਰਜਿਜ਼' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ 'ਚਾਰਜਿਜ਼' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 'ਕੀਮਤ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ।

2. 'ਸਪਲਾਈ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਚੂਕਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

3. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ, ਪਰਿਸਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਰ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਈ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਉਹ ਦੂਜੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 'ਮੁੜ-ਕਨੈਕਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਖਪਤਕਾਰ ਉਹੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਅਹਾਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ. [ਪਰਾ 61]

4. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 181(2) ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 181(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ”, “ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਵਿਛੇਡ਼ਾ” ਅਤੇ “ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ”। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

5. 2003 ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬੜ੍ਹਾਵਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਇਕ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਧਾਰਭੂਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਿਛਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚਾਲੂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜਸਵ ਘਾਟੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਜੋ ਇਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਇਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ, ਆਪਣੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ।

6. ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾ ਕੇ ਇਕ ਅਗਲੇ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਕ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਅਧਾਰਭੂਤ ਢਾਂਚਾ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਮਿਸਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਨਤਕ

ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ। ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਵੇਂ ਅਧਾਰਭੂਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਾਰਭੂਤ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਫੰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਰਹਿ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਨਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬਕਾਏ ਬਾਕੀ ਹੋਣ। ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਵੱਡੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕੇਗਾ।

7. ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕੱਟੌਤੀ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਨਾਗਰਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਤ ਦੀ ਬਾਰ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਕੱਟੌਤੀ ਦੇ ਉਪਾਯ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਾਗਰਿਕ ਉਪਾਯਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ।

8. ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ “ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ” ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਈਟਲ, ਬੰਧਕ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਦੀ ਕੱਟੌਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖੋਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਟੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕੇਵਿਅਟ ਐਮਪਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਹੋਵੇ। ਪਰੰਤੂ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 55(1)(a) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਲਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮੁੱਖ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ

ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। “ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ” ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. “ਏਜਸਡੈਮ ਜੈਨਰਿਸ” ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ: (i) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ii) ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ; (iii) ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ; (iv) ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (v) ਵੱਖਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮਨਸ਼ਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਏਜਸਡੈਮ ਜੈਨਰਿਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼

10 a). 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕੰਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਲਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; b). ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। 2003 ਐਕਟ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੰਜਰਜੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; c). ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਮੁੜ ਜੋੜ' ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਹੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜ ਨਹੀਂ; d). 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਪਾਏ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; e). ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯਮਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵੱਡਾ ਹੈ; f). ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; g). ਧਾਰਾ 181 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ; h). ਬਕਾਇਆ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਖਾਤਾ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੀਆ ਹੈ;i) "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਕਿੱਥੇ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਧਾਰ ਹੈ ਹਰ ਇਛੁੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਵਿਕਰੀ

ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਅਤੇ ਜੇ)। ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਟੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ. [ਪੰ: 328]

ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 4 SCC 603 : [2010] 3 SCR 609 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਸੁਖਰਾਜ ਪੇਸਰਾਈ ਕਾਲਾ ਟਿੱਕੀ ਸੁਪਰਪੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 661 ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਟੀ. ਕਲਿਊਨੀ ਕੁੱਟੀ [1999] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657 : [1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 372 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1995] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 732 : [1995] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 304; ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ [1990] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 12 : [1989] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 692; ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਰਘੂ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 197 : [2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118; ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਨੇਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 561 : [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1126 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਦੇਵਕੀ ਥੀਏਟਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ (1992] 1 ਸੁਪਲ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 684 : [1991] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 242; ਕੇ. ਰਾਮਾਸ਼ਤਨ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ (1985) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 116 : [1985] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108; ਵੀ ਸੀ ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਓਇਕ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ [1964] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 456; ਦੋਸ਼ੀ ਮਿਲਸ਼ਮ ਹਲਵਾਈ ਬਿਰੀ ਵਿਨਾਰ ਸਾਸਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਲਜ਼ ਅਤੇ ਸੇਮ ਅਤੇ ਪਲਾਨੀਯਾਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਾਰੇ ਐਨ.ਓ.ਸੀ.ਆਰ. 2 : [2006] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 635 ਅਤੇ ਪਛਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਸਟੀਲਜ਼ ਅਤੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2001) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 240 : [2000] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 766 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੈਰਿਫ) ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਹਨਮੁੰਬਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਉਪਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 650 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 438 : [2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 50 – ਪੁਸ਼ਟੀ।

ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648 : [1995] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 847; ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਉਜਾਰਤ ਮਿਨਰੋਸ [ਪੀ] ਲਿਮਿਟੇਡ. (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 587 : [2003] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 763; ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1998) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 470 : [1998] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 620; ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਸਾਊਥਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਾ ਬੇਵਰੇਜਿਜ਼ (2020) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 404 : [2020] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 23145; ਚੌਧਰੀ ਕਰਨੂ ਬਨਾਮ ਰਾਯਾਨਾਂਕਸ (2011) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 : [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1112; ਏ.ਪੀ. ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ [ਪੀ] ਲਿਮਿਟੇਡ. (2011) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34 : [2010] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 636; ਐਸਾਰ ਏ.ਜੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕੋ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੇ ਅਤੇ ਬੀ ਸੇਲਜ਼ [2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 603; ਕੋਲਕਾਤਾ ਰਾਜ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਇੰਦੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਜਬਲਪੁਰ (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 200 : [1969] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 939; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2002) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 203 : [2002] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 278; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਮਦ (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 491 : [2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 388; ਜੀਵਨਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਕੌਲ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (1992) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 576 : [1992] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 642; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 229 : [1979] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 709; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬਾਸੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ, ਖਰੜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1994) 2 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 124 : [1994] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਜਗਦੰਬੇ ਪੇਪਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1983) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508 : [1984] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲਾ (1969) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 636 : [1969] 3 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 29; ਫੇਰੋ ਅਜਮੇਰ ਐਲਪਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1993) 4 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ. 136 : [1993] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 199; ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 379 : [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 925; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹਨੂਮਾਨ ਰਾਈਸ ਮਿਲਜ਼, ਧਨੌਰ (2010) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 105 : [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 317; ਜੇ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2007) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 673 : [2007] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 336; ਐਮ.ਐਲ. ਅਬਦੁਲ ਜਬਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਵੇਂਕਟ ਸਾਸਤ੍ਰੀਗਲ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 573 : [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 513; ਅਜਮੀ ਹੁਸਨਭਾਈ (1971) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 757; ਦੱਤਾਜੀਰਾਓ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਾਤਰੇ ਬਨਾਮ ਅੰਦਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਦੱਤਾਰ ਐਂਡ ਓਰਸ. (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 799 : [1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 224; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੇਯਾਸ ਪੇਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2006) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 615 : [2006] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235; ਏ ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ਐਂਡ ਸਨਜ਼/ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲਨਾਡੂ (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 486 : [2009] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 705; ਅਜਮੇਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਹਮਤੁੱਲਾਹ ਖਾਨ (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 650 : [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 929; ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੇਮ ਜੀਤ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਯਣ ਬਾਈਜੀ ਬਨਾਮ ਨਾਨਜੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨਾਂਕ 5.10.2021 ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਆਫ 2009; ਬਿਹਾਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਬਨਾਮ ਲੈਕਚਰਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2020) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745 : [2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 231; ਮੈਸਰਜ਼ ਸਵਾਸਤਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1997) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 405 : [1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522; ਕੁਮਾਰੀ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (2008) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 213 : [2008] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 752; ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 660 : [2009] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 504; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਿਰਮਦਾਸ (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108; ਨਿਗੋਲਸਪੁਰ ਕੋਆਪ. ਸਾਚੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਾਮਰਸ, ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਅਰਘਾ ਪੌਲ (ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2012) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 779 : [2012] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 71; ਅਮਰ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ (1972) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 442 : [1973]

1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 533; ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ [2002] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 297 : [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 945; ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਿਵਾਸ ਪੇਪਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰਪ੍ਰਸਾਦ [1995] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 257 : [1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 907; ਜੈਅਕਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤੇਹਰੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ [2019] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786 : [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਈ 41; ਅਡੋਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [1976] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 68 : [1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 133; ਮੰਗਲੌਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਵੈਸਟ ਬੰਗਾਲ [1978] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 248 : [1978] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 973; ਵੱਲਭਾ ਹਸਪਤਾਲ

ਸਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. 2005 (3) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ. 856; ਏ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. 2000 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 75 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2004 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2109-2110।

ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.02.2003 ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 10441 ਦੇ 1991 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 03.09.2003 ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 307 ਦੇ 2003 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2108 ਦਾ 2004, 5312-5313, 5314, 6587, 70303 ਦਾ 2005, 6579, 6593-6594 ਦਾ 2002, 318 ਦਾ 2007, 7129, 6591, 6595, 6597-6981, 6592, 7103-7104, 6828, 7044, 6590 ਅਤੇ 3640 ਦਾ 2002।

ਰਜਤ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਵਿਜੇ ਬੰਦਾਰੂ, ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਅਜੀਤ ਐਸ ਭਾਸਤੀਵੇ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਾਡੇ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਭਰਤ ਪਟੇਲ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਮਿਸ ਸਵੇਜੀ ਬੱਸ ਮੱਲਾ, ਅਭਿਨਭ ਗਰਗ, ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸਰਾ, ਦਿਕਚੇ ਦਹਾਲ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਕਤੀ ਜਿਥ, ਮਿਸ ਸਰਾਧਾ ਤੁਪੁਰਾਨੀ, ਦੀਪਾਂਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਸ੍ਰੀਜਲਾ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਕਾਵਿਆ ਦੇਵਨਾਰ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਿੰਡਾਰੀਆ, ਭਾਰਗਵ ਵੀ. ਦੇਸਾਈ, ਮਿਸ ਚਾਰੂ ਕੋਜਲ, ਮਾਧਾਪਰ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਇਮਾਨ, ਸਨਦੀਪ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਰਿਤੂ ਰਸਤੋਗੀ, ਮਿਸ ਕੋਮਿਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਨ, ਯੂ. ਭਾਗ, ਐਸ. ਅਨਮ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਚਿਤਰਨ ਜੈਨ, ਯੋਗੀ ਮੱਥ, ਮਨੇਨ ਅਰੋੜਾ, ਈ.ਐਮ. ਐਸ. ਨੇਥਾ, ਮਿਸ ਸ੍ਰੁਤੀ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਜੈਨ, ਚਯਨ ਚਕਰਬਰਤੀ, ਮਿਸ ਸਨੇਹ, ਝੁਲਨ ਨੇਗੀ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਤਿਵਾਰੀ, ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਸੁਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਨਿਖਿਲ ਜੈਨ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਤੋਮਰ, ਪੁਨੀਤ ਬਿੰਦਰਾ।ਸੱਤਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮੋਹਲਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਮਰਨ ਜੀਤ, ਸ੍ਰ. ਯਸ਼ਰਥ ਕਾਂਤ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜ਼ਿੰਨਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ੍ਰੀਰੰਗ ਬੀ. ਵਰਮਾ, ਸਾਗਰ ਜੁਨੇਜਾ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਸੇਠੀ, ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਵਿਆ ਝਾਵਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ। ਕਲਿਤਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਆਨੰਦ ਗਣੇਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ। ਅਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਗੋਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਮਿਆ ਖੰਨਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਫਰਾਹ ਹਾਸ਼ਮੀ, ਡਾ.ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰ, ਯਸ਼ਵੰਤ ਗੱਗੜ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਿਕ ਕਰੰਜਵਾਲਾ, ਆਰ.ਬੀ.ਫੁਕਨ, ਸ. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਟੰਡਨ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ, ਚਿਰਾਗ ਐੱਮ. ਸ਼ਰਾਫ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਵਿਜੇ ਕੇ

ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਸ਼ਿਤਾ ਮੋਹਨੋਟ, ਰਜਤ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਐਮ.ਵਾਈ. ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਜੀਤ ਕ੍ਰਿਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਦਵੈਤੀਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਤਿੰਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰਿਤਾ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਛਾਬੜਾ, ਵਿਸਮਯ ਮਲਕਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰੁਵਾ ਕੁਮਾਰ, ਚੰਦਨ ਕੁਮਾਰ ਮੰਡਲ, ਸ. ਸ਼ਕਤੀ ਚੰਦ ਜੈਦਵਾਲ, ਡੀ.ਐਨ.ਰੇਅ, ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਿਤਾ ਰੇ, ਪੀ.ਵੀ. ਦਿਨੇਸ਼, ਰਾਘੇਂਥ ਬਸੰਤ, ਰਾਹੁਲ ਰਾਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬਿਨੇਸ਼ ਕੇ., ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸੁਧੀਰ, ਪਰਿਣਯ ਦੀਪ ਸ਼ਾਹ, ਕੁ. ਸ਼ਰਮੀਲਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਐਮ. ਜਾਧਵ, ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਰੌਂਤੇਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ, ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਮੈਸ. ਏਪੀ ਐਂਡ ਜੇ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਜਤਿਨ ਜ਼ਵੇਰੀ, ਟੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਮੂਰਤੀ, ਪੀ.ਐਨ.ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਮ ਲਾਲ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਕ੍ਰਿਤੀ ਸੁਗਮ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬੰਸੁਰੀ ਸਵਰਾਜ, ਸਿਧੇਸ਼ ਕੋਤਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਿਆ ਹਸੀਜਾ, ਨਿਹਾਰ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਅਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਨਿਰਨਿਮੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਪੀ.ਐੱਸ. ਸੁਧੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਭਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਏ ਪਾਂਡੇ, ਭਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ

ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਚੀ*

ਏ. ਅਵਲੋਕਨ 4

ਬੀ. ਨਿਯਮਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 5

ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ 10

ਡੀ. ਮੁੱਦੇ 14

ਈ. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ 15

ਐਫ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 25

ਜੀ. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ: ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ 89

I. ਕੇਰਲਾ

90

II. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ

99

III. ਗੁਜਰਾਤ

132

IV. ਅਸਾਮ

166

V. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ

170

ਐੱਚ. ਇਕਵਿਟੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ

175

ਆਈ. ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼

177

ਏ. ਜਾਇਜ਼ਾ

1. ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਉਠਾਏ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲਾ ਮਾਲਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਗਿਆ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਹੋਏ।

2. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰ & ਸਟੇਨਲੈਸ ਹਾਈ ਅਲੋਏ ਲਿਮਿਟੇਡ,[1] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾਕਾਰ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

3. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ 1 ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਬੀ.ਨਿਯਮਨ ਸ਼ਾਸਨ

4.ਬਿਜਲੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003[2] ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 1910[3] ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ। 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਕੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬੰਧਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਲਾਇਸੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5. 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(j) ਨੇ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 21(2) ਨੇ ਲਾਇਸੰਸੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਬਣਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਧਾਰਾ 22 ਨੇ ਲਾਇਸੰਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ। ਧਾਰਾ 24 ਨੇ ਲਾਇਸੰਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਇਸੰਸੀ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਲਈ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

6. 1910 ਦਾ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਮਨਵਿਤ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ "ਗ੍ਰਿਡ-ਸਿਸਟਮ" ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ 19484 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਉਪਾਯ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਡ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ। ਧਾਰਾ 26 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਬੰਧਨਾਂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 49 ਨੇ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਧਾਰਾ 70(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ।

7. ਸੰਸਦ ਨੇ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ 1998 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 1998 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

8. ਸੰਸਦ ਨੇ 1910 ਦੇ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ, ਅਤੇ 1998 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹਮਾਂਗ ਕਰਕੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਲੰਬਾ ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਬਿਜਲੀ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤੀਕਰਨ, ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨੀਤੀਆਂ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਅਨੁਕੂਲ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।"

9. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੌਂਪਣਾ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕਤਾ, ਕੈਪਟਿਵ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ, ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਹੁੰਚ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(15) 'ਉਪਭੋਗਤਾ' ਨੂੰ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ VI ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਸਰਵਿਸ ਦਾਇਤਵ* ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਨਾਭੁਗਤਾ ਲਈ ਕੱਟੋਕਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ, ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 181(2)(x) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. 1910 ਐਕਟ, 1948 ਐਕਟ, ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ, ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਨੈਜਵਾਨ ਮਾਮਲੇ ਕੇਰਲ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਗੁਜਰਾਤ, ਅਸਾਮ, ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਆਏ ਹਨ।

11. ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ* ਨੇ 1990 ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 15(e) ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਤਬ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

12. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ* ਨੇ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੌਰਾਨ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਫਾਰ ਸਪਲਾਈ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ, 1976* ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(b) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਵਾਰਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ, ਟਰਾਂਸਫਰੀ, ਅਸਾਈਨੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 200510 ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਅਧਿਕਤਮ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅਣਅਦਾਇਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ)।

13. ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 2001 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ 2(i) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ।[11] ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨਵੇਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਸਾਫ ਕਰਨ। 2005 ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਬੋਰਡ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2005[12] ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ। ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 4.11.1 ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਹੀ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2010 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਪਰਿਸਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਸਾਫ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

14. ਅਸਾਮ ਵਿੱਚ, ਅਸਾਮ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ[13] ਨੇ ਅਸਾਮ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2004.[14] ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 3.6 ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ।

15. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2012[15] ਨੂੰ 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.4.2 ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਉਸ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਹੋਵੇ।

16. ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਸੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ

17. 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, *ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ,* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪੂਰਵ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1910 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਿਰਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ 1910 ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸੰਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸੀ। *ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼* (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪਿਆ।

18. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ *ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਕੰ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਇੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ,* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉਹੀ ਹੋਵੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ *ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼* (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ "ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ" ਦੇ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

19. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

20.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਰ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਪੈਰਾਮਾਊਂਟ ਪੋਲੀਮਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ 21A ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹਸਤਾਂਤਰਣੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ਼ਰ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਕਲਾਜ 21A ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਕਲਾਜ ਦਾ ਅਸਰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ 21A ਦੇ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਸਟੀਲਜ਼ ਅਤੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਤਾਰਕਿਕ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. ਪੈਰਾਮਾਊਂਟ ਪੋਲੀਮਰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਟੇਟ ਸਦਰਨ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਧਾ ਬੇਵਰੇਜਿਜ,"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਸੋਚ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ:

"16.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜਿਥੇ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ), ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ

16.2. ਜਿਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਜੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਕੋਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਖਰੀਦਦਾਰ) 'ਤੇ ਹੈ

16.3. ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਜਿਥੇ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.4 ਅਨੁਸਾਰ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਮੰਚ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ. ਮੁੱਦੇ

23. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਹਨ:

ਏ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ 2003 ਐਕਟ ਉਸ ਥਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਮੰਗਿਆ;

ਬੀ. ਕੀ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੀਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਸੀ ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ;

ਡੀ. ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਈ. ਕੀ 1910 ਦਾ ਐਕਟ, 1948 ਦਾ ਐਕਟ, ਅਤੇ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬੋਝ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ;

ਐੱਫ. ਕੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਵੈਧਾਨਿਕ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਉਪਾਯਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ; ਅਤੇ

ਜੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ?

ਈ. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

24. ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਲੇਖਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਈ. ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼

25. ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਜੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਹੰਸਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਭਸਮੇ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

ਏ USO ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

i. ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 2003 ਐਕਟ ਦਾ 43 ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ;

ii. ਸੈਕਸ਼ਨ 43(1) ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ "ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ", ਜੋ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 50 ਸਮੇਤ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ;

iii. ਧਾਰਾ 43(1) ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਹੋਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਜਾਂ

ਬਾਕੀ ਬਕਾਏ ਦੀ, ਜੇਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਚਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ

iv. ਧਾਰਾ 43(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਕੀਮਤ" ਸ਼ਬਦ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ।

ਬੀ ਪਰਿਸਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ

i. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ "ਪਰਿਸਰਾਂ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(15), 43, 45, ਅਤੇ 50 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਹੋਰ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਤੇ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡਿਸਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵੇਰਵਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਪਰਿਸਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ;

ii. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(15) ਅਧੀਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ..." ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਬਦ "ਪਰਿਸਰ" ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਨ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਹੋਵੇ ਬਿਨਾਂ; ਅਤੇ

iii. ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਉੱਤੇ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਪਰਿਸਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੀ. ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਸ਼ਾਸਨ

i. 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ ਵਿੱਚ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ;

ii. 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 181(2)(x) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਜ਼ਾਦ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸੁਭਾਵ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

iii. ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਧਨ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡੀ. ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ

i. ਇਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬੰਧਕ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਈ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਯ

(i) 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਰਸਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਹੋ ਜਾਣ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਤਦ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਵਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੋਲ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ।

ਐੱਫ. ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ “ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ” ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਸਰ

i). ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਹਵਾਲੇ ਦੇ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ii). ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੇਰਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ

iii). ਖਰੀਦਦਾਰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ।

II. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ

26. ਗਣਵਰਸ਼ੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਾਡੇ, ਮਿਸਟਰ ਵੀ ਗਿਰੀਰ, ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐਸ. ਪਾਟਵਾਲੀਆ, ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਸਰਵੇਸ਼, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਮਿਸਟਰ ਅਮਰ ਦਾਵੇ, ਮਿਸਟਰ ਈ.ਐਮ.ਐਸ. ਅਨਮ, ਮਿਸਟਰ ਡੀ.ਐਨ. ਪੇ, ਮਿਸਟਰ ਟੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਮੂਰਤੀ, ਮਿਸਟਰ ਭਾਰਤ ਪਟੇਲ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਮ

ਲਾਲ ਰਾਯ, ਮਿਸਟਰ ਪੁਸ਼ ਜਿਤਿੰਦਰ ਮੱਖਣ, ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐਮ.ਵਾਈ. ਦੇਸਮੁਖ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵਲੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਏ ਯੂ.ਐੱਸ.ਓ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ

(i) ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦੇ 53, 54, ਅਤੇ 56 ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ 1930 ਦੇ ਤਹਿਤ;

(ii) ਅਧੀਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ;

(iii) ਵਾਕੰਸ਼ "ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਕਮਿਸ਼ਨ" 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(2) ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕੀਮਤ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਿਛਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ;

(iv) ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ "ਚਾਰਜ਼" ਅਤੇ "ਹੋਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾਂ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਡਿਊਟੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਵਿੱਚ ਸਮਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਚੱਕਰਵਾਤ, ਹੜ੍ਹ, ਤੂਫਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਪਣੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(vi) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੌਲਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 43(2), 45, 46, 47, ਅਤੇ 48 ਅਧੀਨ ਕੈਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬੀ. ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ

(i) 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(15) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸਾਵੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 2(15) ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਰ "ਵਿਅਕਤੀ" 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਧਾਰਾਵਾਂ 2(15), 43, ਅਤੇ 44 "ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ ਲਈ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲੈ ਜਾਣ

ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਸੀ. ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਨਿਯਮਨ ਵਿਵਸਥਾ

a. 1910 ਐਕਟ ਅਤੇ 1948 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਸੰਵਿਦਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ;

b. 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਕੇਵਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅਤੇ

c. ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੂਕ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਚੂਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ।

ਡੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ

a. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਗੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨ;

b. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਏ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਨਾ ਹੀ 1910 ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1948 ਐਕਟ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ;

c. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਧਾਰਾਵਾਂ 43 ਤੋਂ 49 ਤੱਕ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ 181 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 180 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਠੋਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ; ਅਤੇ

d. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ.

ਈ. ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਇਮਾਰਤ

a. ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦੇ। ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਫਾਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੱਤਵੀਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਲਿਸਟ II ਦੇ ਐਂਟਰੀ 53 ਅਧੀਨ;

b. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

c. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਬੰਧਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਅਧਿਨਿਯਮ 1882 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1908 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

d. ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਹਨ।

ਐੱਫ. ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ

a. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਅਧੀਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਂ ਉੱਤੇ ਬਕਾਏ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲ ਸਕਦੀਆਂ; ਅਤੇ

b. ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਧਨ ਰਾਸ਼ੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਘਟ ਜਾਣਗੇ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਧਣ ਦਿੱਤਾ ਬਜਾਏ ਕਿ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜੀ. "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅਰਥ

(i) "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ" ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਭੌਤਿਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਚਾਰਜ, ਬੰਧਕ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਜਮੀਨ ਨਾਲ ਚੱਲਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(ii) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਲਾ ਮਟੀਰੀਅਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐੱਫ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

I. ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਸਰਵਿਸ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

27. ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਸਰਵਿਸ ਦਾਇਤਵ ਅਬਸੋਲਿਊਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਬਸੋਲਿਊਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 'ਕੀਮਤ' ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕਣ। 'ਕੀਮਤ', ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਅਣਭੁਗਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਾਕੀ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ 'ਕੀਮਤ' ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਹੀ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

28. ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, 1910 ਅਤੇ 2003 ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 3(2)(ਐਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਇਸੰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 22 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(2)(ਐਫ) ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੀ ਧਾਰਾ VI ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਸੀ। 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਨੇ ਲਾਇਸੰਸੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ। ਧਾਰਾ VI ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ।

29. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43, 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ VI ਦੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ I ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 2(17) 'ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਹਰ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦਾਇਤਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਵੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕੇ, ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

30. ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"43. ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਇਤਵ — (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਹਰ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਵੇਗਾ:

ਵਿਆਖਿਆ – ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਅਰਜ਼ੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਉਚਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

(2) ਹਰੇਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਏ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਸਪਲਾਈ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤਾਂ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਧਾਰਾ 43 ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 28 ਦੋਵੇਂ ਹੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਫਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

32. *ਬ੍ਰਿਹਨਮੁੰਬਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੁਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ*,[29] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼" ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਸਾਰੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਦਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੋਵੇ।ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਸ਼ਬਦਾਂ "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਨਾਲ" ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਕਾਰਜ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ।

33. ਧਾਰਾ 45 ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਦਾ ਢੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਟੈਰਿਫਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ, ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਏ ਖਰਚੇ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਏ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"47. ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – (1) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ—

(ਅ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ

(ਬ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਪੋਲ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਸ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਪੋਲ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੇ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਸਫਲਤਾ ਦੌਰਾਨ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਪੋਲ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਧਾਰਾ 47 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ, ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ, ਜੋ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਧੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਜੋ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਅਰਥਚਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

35. ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 50 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ

ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਹੋਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਅਨੁਪਾਲਨਾਵਾਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 45, 46, 47, 48, ਅਤੇ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ, ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

36. ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਹੜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

37. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਚਾਰਜਿਜ਼" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਕੀਮਤ' ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੀ ਇੱਕ 'ਮੁੱਲ' ਹਨ ਜੋ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

38. ਸ਼ਬਦ "ਮੁੱਲ", "ਟੈਰਿਫ", ਜਾਂ "ਚਾਰਜਿਜ਼" ਨੂੰ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ.ਪੀ. ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਬਨਾਮ ਸਾਈ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ,[24] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਟੈਰਿਫ" ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਰਥ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

.39. ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ,[25] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਟੈਰਿਫ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"16. ਸ਼ਬਦ 'ਟੈਰਿਫ' ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਟੈਰਿਫ' ਵਪਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਟੇਲ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਮਿਆਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਜਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਡਿਊਲ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

40. ਸੈਕਸ਼ਨ 43(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਗਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ "ਮੁੱਲ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ "ਮੁੱਲ" ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

41. ਸ਼ਬਦ "ਮੁੱਲ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰੇ 'ਟੈਰਿਫ' ਅਤੇ 'ਚਾਰਜਿਜ਼' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 'ਚਾਰਜਿਜ਼' ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ 'ਚਾਰਜਿਜ਼' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 'ਮੁੱਲ' ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁਕੰਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਾਰਜਜ਼ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

II. ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ

43. ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ। ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(15) ਅਧੀਨ 'ਉਪਭੋਗਤਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 181(2)(e) ਦੇ 2003 ਐਕਟ ਨੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਲਈ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਲਟ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਿਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਯੰਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(15) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦੇ 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ 'ਉਪਭੋਗਤਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪੱਕੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ।

44. ਬਿਜਲੀ ਇੱਕ ਚਲ ਵਸਤੂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਟਰਾਂਸਮਿਟ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਡਿਲਿਵਰ ਅਤੇ ਪੋਜ਼ੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ *ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ*[28] ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ। ਪੰਚਮਹਾਲ ਵਡੋਦਰਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਨ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹਨ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਿਤ ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਯੰਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

45. 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(15) 'ਉਪਭੋਗਤਾ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"(15) 'ਉਪਭੋਗਤਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" *ਬਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਇਸੰਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;*

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

46. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(15) ਅਧੀਨ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 1910 ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ:

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਸਮੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ "ਅਰਥ" ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਸਮਪੂਰਣ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਗ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ।

47. ਜੀਵੇਂਦਰ ਨਾਥ ਕੌਲ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ29 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਪਲ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਤਾਂ ਵੀ ਲੱਗੇਗੀ ਜੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜੁੜੀ ਰਹੇ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣਾ ਰਹੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਅਨੇਕਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖੁਦ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ (ਖਪਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ)। ਇੱਥੇ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਖਰਚ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਾਦਸੇ ਜਾਂ ਹੜਤਾਲ ਵਰਗੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਮੰਗ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

48. ਅਸੀਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(15) ਦੀ ਦੂਜੀ ਬਾਂਹ ਕਿਸੇ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੋਵੇ। 2003 ਦਾ ਐਕਟ 'ਪਰਿਸਰ' ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(57) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਬਾਂਹ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਦੂਰ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਪਭੋਗ ਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। 'ਪਰਿਸਰ' ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਦੂਜੀ ਬਾਂਹ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

49. ਹੇਠ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗਾ 2003 ਐਕਟ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,- ***

(17) "ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਅਤੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ; ***

(19) "ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਤਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ; ***

(61) "ਸੇਵਾ ਲਾਈਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ -

(ਅ) ਇੱਕ ਵੰਡਣ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ; ਜਾਂ" ਕੇ. ਸੀ. ਨੀਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਿਟੀ ਬੋਰਡ & ਓਆਰਐਸ.

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੰਡ ਮੁੱਖ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਉਪਭੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਵੰਡ ਮੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ।

(70) "ਸਪਲਾਈ", ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ;

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

50. 'ਸਪਲਾਈ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਪਭੋਗੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਿਆਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ।

51. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨੈ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਧਾਰਾ 2(15) ਅਧੀਨ ਉਪਭੋਗੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਿਹਨਮੁੰਬਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ & ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

52. ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਕੇਵਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ "ਮੰਗ" ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

53. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 43 ਅਤੇ 44 ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪਭੋਗੀ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ 'ਤੇ ਆ ਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਾਸ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕੇ। ਬਿਨੈ 'ਤੇ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਭੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ 44 ਉਪਭੋਗੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

54. ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਪਭੋਗਤਾ। ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 56(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 126 ਵੀ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਉਪਯੋਗ ਨਾਲ ਲਾਭਾਨਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇਣਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਾਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

55. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਵਿਧ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ (ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ) ਨਿਯਮ, 2020[31] ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ; ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰਿਲੀਜ਼; ਮੀਟਰਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਬਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ; ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜਨਾ; ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਵਾਰਣ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ, ਆਦਿ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 'ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਭਰਦਾ ਹੈ। 'ਨਿਯਮ' 'ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਬਿੰਦੂ' ਨੂੰ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਜਿਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

56.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਚੂਕਕਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

III. ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਹੈ

57. ਸਾਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਹੈ। *ਇਸਕੀਆ ਮਾਰਬਲਸ (ਸੁਪਰਾ),* ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

"49.ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

58. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ "*ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ [ਜੋ] ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਆਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਪਰਯਾਪਤ ਜਮਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।*" ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਗਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

59. ਗੁਜਰਾਤ ਇਨਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ। ਇਸਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"3. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ) ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਉਹੀ ਹੋਵੇ, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਬੰਧੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ ਕੇਸ [(1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬੁਲਾਰਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।*"

60. ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹੀ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

61. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਪਰਿਸਰਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ। ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਸ ਪਰਿਸਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਈ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕ ਹੋਰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਉਹ ਦੂਜੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 'ਮੁੜ ਜੋੜ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਪਰਿਸਰਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਭਾਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਹੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜੇ ਪਰਿਸਰ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜ ਨਹੀਂ।

62. ਗੁਜਰਾਤ ਇੰਸ. (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਪਰਿਸਰ ਇੱਕੋ ਹੀ ਹੈ। ਤਰਕ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਸਹੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰ, ਨਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਅਹਾਤੇ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ a ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ, ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ.

IV. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ/ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਨ ਸ਼ਕਤੀ

63. ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ: (i) 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਚਾਹੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; (ii) 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; (iii) ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 181(2)(k) ਦੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਪਰਿਸਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਬੰਧ ਹੈ।

64. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ: (i) 1910 ਦਾ ਐਕਟ, 1948 ਦਾ ਐਕਟ, ਅਤੇ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ; ਅਤੇ (ii) 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

65. 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਨੇ "ਲਾਇਸੈਂਸੀ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਗ II ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 21 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 21(2) ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ।

66. 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ "ਲਾਇਸੈਂਸੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ *ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਤੇ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ VI ਨੇ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਤਰਣ ਸੈਡਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਛਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹੀਂ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ।*

67. 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ, ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੋਰਡ ਵੀ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

68. 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"49. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ।– (1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜੋ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰੇਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

1948 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 79(ਜੇ) ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਚਾਹੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਤੈਅ ਕਰੇ। ਧਾਰਾ 79 ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ:

"79. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.– ਬੋਰਡ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ:

(ਜੇ) ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।"

ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਧਾਰਾ 79A ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 79 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 79A ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

69. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਸਥਿਤੀ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਜਾਂ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ, ਜਗਦੰਬਾ ਪੇਪਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਟੇਟ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ,34 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕਤਰਫਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49(1) ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਹਾਰ ਸਟੇਟ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ,35 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ।

70 .ਫੈਰੋ ਅਲੋਇਜ਼ ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ ਪੀ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ[36] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਥੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ:

"102 [...] ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 49 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 79(j) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ VI ਅਧੀਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ (ਅ) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਪਹਿਨਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

71. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੂੰ "ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦੀ ਸ਼ਰਤ 39 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਨੇ

ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਆਕਲਣ ਅਤੇ ਲੈਵੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੈਧ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"20. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਚਾਹੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 79(i) ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬੀਪੀਜ਼ ਨੰਬਰ 690 ਮਿਤੀ 17-9-1975 ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉਹ 20-10-1975 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਇਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਹੋਣਗੇ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੰਭਵ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਰੇਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਖਾਲਿਸ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਫਰੇਮ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।

72. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ, 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79ਏ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣ।

73. ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ *ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। *ਇੰਡੀਆ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ* (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਅਤੇ 43-ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43-ਏ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ-ਲੋਡ ਫੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਅਤੇ 43-ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ:

"11. [...] ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀਪੀਏ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43-ਏ(2) ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਦਾਇਤਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

74. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭਾਰਤ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਾਰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕਾਂ ਸਮੇਤ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

75. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(j) ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਗਠਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਚਾਲਣ ਲਈ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਦੀਪਕ ਥੀਏਟਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ[38] ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਚਾਲਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"3. ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾਖਲਾ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਵ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਬੁਲਾਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5, ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ 4-ਏ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

76. ਕੇ ਰਾਮਾਥਨ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ[39] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਨਿਯਮਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਸਖਤ ਜਾਂ ਅਲੋਚਨਾਤਮਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਨਿਯਮਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮਨ ਅਧੀਨ ਚੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਐਸ ਰਾਈਸ ਅਤੇ ਆਈਲ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[40] ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਨਿਯਮਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰਥ ਹੈ।

77. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 79(ਜੇ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰਾਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ

ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹਨੂਮਾਨ ਰਾਈਸ ਮਿਲਜ਼, ਧਾਨੀਆਰੂ41, ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ:

"12. ਇਸ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ii) ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ, ਜੋ ਰੀਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਕਾਏ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਪਲਾਇਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

78. ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਪੋਲੀਮਰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 21-ਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਨਾ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 21-ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ:

"15. [...] ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਾਲ ਹੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(9) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 21-ਏ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

79. 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 181(2)(x) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਸਮੇਤ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਸਮਗਰ ਹੈ, ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ, 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

80. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(24) "ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਧਾਰਾ 50 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"50. ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ – ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ, ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਪੰਦੇ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉ ਦੇ ਉਪਾਅ, ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੰਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ, ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੰਦੇ ਜਾਂ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

81. 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 2(64) "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 82(1) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 181(2)(ਐੱਫ) ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। "ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ", "ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ", "ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ" ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਡ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯਾਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

82. 2003 ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਢਾਂਚਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਿਯਾਮਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨੂੰ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਧੀਨਸਥ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। "ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਸੰਗਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

83. 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 181(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ[42] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"28. 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨਸਥ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 176 ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 180 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ, ਧਾਰਾ 177 ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਤੀਜੇ, ਧਾਰਾ 178 ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਸਈਆਰਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 181 ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਨੁਰੂਪ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 179 ਅਤੇ 182 ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

84. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 181(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯਾਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 181(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗਵਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ", "ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ" ਅਤੇ "ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬਹਾਲੀ"। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਵਧਦੀ ਹੈ।

85. ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਪ-ਵੰਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.3 ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਵੰਡੇ ਪਰਿਸਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਸਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

86. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਗਲੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 42 ਅਨੁਸਾਰ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ

ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ, ਸਮਨਵਿਤ, ਅਤੇ ਅਰਥਿਕ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਇੱਕ ਮਧਿਅਮ ਹੈ, ਜੋ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ, ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਰਗੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚਾਲੂ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਨਾ ਕਰੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

87. 2003 ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਢਾਂਚਾਗਤ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚਾਲੂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ।

88. ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"13.ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੰਡ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਚਲਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ, ਜੇ ਨਾ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਾਣਿਜਯਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਕਸਰ ਹਿਲਣ-ਫਿਰਣ ਜਾਂ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4.3(g) ਅਤੇ (h) ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

89.ਬਿਜਲੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਸੂਬੇ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਕਾਰਗਰ ਅਤੇ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾਪਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 39 ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ, ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਚੋਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ।

90. ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਾਜਬੀ ਸੰਬੰਧ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਕਾਸ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ। ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 61 ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"61. ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ.- ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਵੇਗਾ, ਭਾਵ:-

***

(ਬ) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

***

(ਡ) ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ;"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

91. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਮੰਗਦੇ ਹਨ

ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਮੰਗਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਵੀ ਹੈ।

V. ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬੋਝ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ

92. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬੋਝ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ.ਐਲ. ਅਬਦੁਲ ਜਬਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਵੇਂਕਟ ਸਸਤਰੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,44 ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

93. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਅਬਦੁਲਗਫੂਰ ਹਾਜੀ ਹੁਸੈਨਭਾਈ45 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ, ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ — ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬੰਧਕ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

94. ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਐਕਟ 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਚਾਰਜਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ: ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰਜ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"100. ਚਾਰਜ: ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੰਧਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਬੰਧਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਵੀ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ'।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, *ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚਾਰਜ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ'।*

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

95. ਇੱਕ ਬੋਝ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਲੀਨ ਨੂੰ ਇੰਕਮਬਰੈਂਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਕਮਬਰੈਂਸ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੰਧਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਬੰਧਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੰਧਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। *ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।*

96. ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 'ਬਚਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਵਾਲੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਵਾਲੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਬ ਤਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

97. ਵਿੱਚ *ਅਲ ਚਮਾਂਦੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ*, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲੇਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

98. ਵਿੱਚ *ਹਾਜੀ ਅਬਦੁਲਗਫੂਰ ਹਾਜੀ ਹੁਸੈਨਭਾਈ* (ਉਪਰੋਕਤ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ, ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬਕਾਏ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਨਗਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇਕਾਰ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਪ੍ਰਾਂਤੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਕਾਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਗਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ।

99. ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਬਾਦਲੇਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲੇਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਅਸਲ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ:

"4. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਬਾਦਲੇਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਚਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਬਾਦਲੇਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ..... ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਚਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਸਲੀ ਕੇਂਦਰ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਬਾਦਲੇਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਤਰਕ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

100. ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1910 ਐਕਟ, 1948 ਐਕਟ, ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਸਦੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, 1910 ਐਕਟ, 1948 ਐਕਟ ਜਾਂ 2003 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ।[49]

101. ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਖਿਆ 1910 ਐਕਟ 1948 ਐਕਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ. ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"56. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਉਹ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੀਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਚਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।"

102. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

103. ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇ।

104. ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

105. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਪਾਰਕ ਟਾਊਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾ ਸੁਕਰਾਜ ਪੀਅਰਸ,[50] ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਲੀਗਲ ਐਡ ਅਤੇ ਐਡਵਾਈਸ ਬਨਾਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[51] ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਸੂਲੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਫਿਸਕਲ ਲੇਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਤਮਿਲਨਾਡੂ[52] ਅਤੇ ਏ.ਆਈ ਚੰਪਦਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ[53] ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਫਿਸਕਲ ਵਸੂਲੀ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ।

106. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਲਿਸਟ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਲਈ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੋਰ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੇਰਲਾ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ 1963 ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਯਮ 1963 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਵੱਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

107. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 53 ਦਾ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 265 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਲੇਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਵਸੂਲੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

108. ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੱਟਣ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 181 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਗਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 181 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਚਾਰਜ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਲੇਨਰੀ ਸਟੈਚੂਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੰਤਰਾਂ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

109. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮ 10.5 ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

110. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਕੌਂਸਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਘੱਟ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਸੂਚੀ ਆਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਆਰਟੀਕਲ 246 ਅਧੀਨ ਖਨਿਜ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਕੌਂਸਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ VI ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

111. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਕਲਾ ਸੁਖਰਾਜ ਪਾਰਜੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 21-ਏ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੀ। ਨਿਯਮ 21-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ 'ਵਪਾਰੀ' ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਵਿਕਰੀ ਸੌਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 'ਵਪਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ। 1956 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 10 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਬਕਾਏ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ

ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾ ਤਾਂ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1939 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

112. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਚਾਰਜ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਅਣਭੁਗਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਚਾਰਜ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਲੇਖ 62 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੇਖ 62 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਉਸ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਿਲੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

113 .ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਕੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਨਤਕ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ। ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਵੀਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਫੰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਰਹਿ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ। ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਵੱਡੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ।

VI. ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 56(2) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

114. ਬਿਜਲੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਕ) ਜਦੋਂ ਕੱਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ; (ਬੀ) ਕਿੰਨੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡਿਸਕਨੈਕਸ਼ਨ ਬਣਾਏ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਕੀ ਹਨ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਇਸਨੂੰ ਕਦੋਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਭਾਵ, ਤੁਰੰਤ ਜਦੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। *ਅਜਮੇਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ*

ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਹਮਤੁੱਲਾਹ ਖਾਨ,[54] ਅਤੇ *ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੇਮ ਕੋਰਟੇ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ*[55] 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 56(2) ਵਿੱਚ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡਿਸਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਰਸਤਾ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਰਸਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਉਪਾਯ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਇਆ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ, ਉਸੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਬਿਨਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਤੋਂ।

115. ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (i) ਸੀਮਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਕਨੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ; (ii) ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; (iii) ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; (iv) ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ (v) ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਦ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤੱਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

116. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ; (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰੋਕ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇਣਯੋਗ ਬਣੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ, ਅਰਥਾਤ (ਅ) ਇਹ ਰਕਮ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ (ਬ) ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; (iii) ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਹਨ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਉੱਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ 56 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ (iv) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀਆਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਟੀ. ਕੱਲੀਆਇਕੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

117. ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 56: ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੱਟਣਾ

(1) ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ

ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਫ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਟ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟ ਜਾਂ ਵ੍ਹੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੱਟ ਜਾਂ ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜਣ ਵਿੱਚ ਆਏ ਖਰਚੇ, ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ ਨਹੀਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, -

(ਅ) ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ

(ਬ) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਔਸਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਦੇਣਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਦਿਖਾਈ ਨਾ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

118. ਧਾਰਾ 56, "ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵੰਡਣ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

119. ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕਦਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 56(1) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਸਮੇਤ ਖਰਚ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਵਿਛੇਦਨ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਮੋਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ

ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਭੋਗਤਾ, "ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ", ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਔਸਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

120. ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 56(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56(2) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਦਿਖਾਈ ਨਾ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

121. ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 56 ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਸ ਤੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56(1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ "ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ" ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਵਲ ਉਪਾਯ ਵੀ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਬਨਾਮ ਆਈਸਬਰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ,[57] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਹੈ।

122. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(1) 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਹੈ। 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ। ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਉਪਾਯ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਸੀ।

123. ਮੈਸਰਜ਼ ਸ੍ਰਸਤਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ,58 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 24 ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਆਪਸੀ ਹਨ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

124. ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਧਾਰਾ 56(2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਉਪਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਧਾਰਾ 56(2), ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਬਣੀ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਜੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤਦ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਬਣੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

125. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 56(2) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ 2003 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ 56(2) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਸੁਮਮ ਹੋਟਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, 59 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 56(2) 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ

ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਦੇ 6, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ।

126. ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2002 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ ਆਫ਼ ਐਨਰਜੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 56 ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰਰੀ ਬਿਲਿੰਗ। 60 ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 56(2) ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮਨਮਾਨੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 56(2) ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਇਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿੱਲ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੰਬੇ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮ।

127. ਰਹਿਮਤੁੱਲਾ ਖਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਮੰਗ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 56(2) ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ. ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਡਿਟ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਟੈਰਿਫ ਕੋਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਬਿੱਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੁਲਾਈ 2009 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਸੀ ਲਾਈਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੰਗ 56(2) ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੀਤਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਦਿਓ ਵਾਧੂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣਾ ਮੰਗ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਹੈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਾ ਰੋਕੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੀ 7.4 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਖਪਤਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ- ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਧਾਰਾ (2)

7.5 ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ਼ "ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਇਆ" ਬਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟ ਨਾ ਸਕੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਕਮ ਲਗਾਤਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਦਿਖਾਈ ਨਾ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਬਿਲਾਂ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੋਡਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 18-3-2014 ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 2009 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਉਠਾਈ। ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 18-3-2014 ਨੂੰ ਗਲਤ ਟੈਰਿਫ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਖੋਜਿਆ। ਟੈਰਿਫ 56(2) ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

9.1. ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 56(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਜਬਰੀ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

128. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਹਮਤੁੱਲਾਹ ਖਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮ ਕੋਰਟੇਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਛੋਟੀ ਬਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅੜਚਨ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੜਚਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 56(1) ਦਾ ਧਾਰਾ 56(2) ਉੱਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

"15. ਇਸ ਲਈ, ਅੜਚਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਅਤੇ (ii) ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੜਚਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਪਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ। ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ, ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਉਪਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਉਪਚਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਪਰੰਤੂ, ਧਾਰਾ 56(2) ਸਿਰਫ ਸਾਮਾਨਿਆ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ ਬਲਕਿ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 56(2) ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ।"

23. ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਉੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਅਸਰ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਤਲਵਾਰੀ ਰੇਖਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ"।

24. ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ" ਨੂੰ ਵਰਤਦੀ ਹੈ। "ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ" ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਨੂੰ ਸਵਾਭਾਵਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

129. ਧਾਰਾ 56(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਈ। ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੱਟਣ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

130. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਐਤਰਾਜ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ *ਵੀ.ਟੀ. ਕੱਲਿਆਣੀਕੁੱਟੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਸੂਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਰਲਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਲੋਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕੇਰਲਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਟੈਚਿਊਟ ਆਫ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਹੇ। ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।*

131. ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ 2003 ਐਕਟ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ 56(2) ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸਿਵਲ ਉਪਚਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

VII. ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੇ,

132. ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; (ii) ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਦੀਆਂ ਪਬਲਿਕ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀਆਂ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; (iii) ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ; ਅਤੇ (iv) ਵਾਣਿਜਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਭਾਰ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ (i) "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ" ਵਰਗੀ ਸ਼ਰਤ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲਦੀ ਜੋ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੋਝਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਚੱਲਦੇ ਹਨ; (ii) ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਰਘੂ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ; (iii) ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ; ਅਤੇ (iv) ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

133. ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ, ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਝ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

134. ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਤਪੰਨ ਕਰਾਰ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦੀ ਹਾਲਤ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ:

“19. .... ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਈਟ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਦੀ ਹਾਲਤ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ' ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ, ਉਹ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕੀਮਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟਾਂ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਵਿਧਾ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਬੰਧੀ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਥੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ...

20. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਖਾਸ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਾਈਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਉਪਰੰਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸਾਈਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਸੁਵਿਧਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜੇ ਸਾਈਟ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਹੀ ਨਾ ਲਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕੀਮਤ/ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਬਾਕੀ ਭਾਗ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਬਿਆਜ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਾਈਟ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ....

135. ਰਘੁ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ,* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਣਿਜਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਧੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਮੂਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 25 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ" 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਸਮਤਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ। ਵਾਕੰਸ਼ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਕਿੱਥੇ ਹੈ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

14. ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਡਾ ਨੇ ਪਾਰਕਿੰਗ, ਲਾਈਟਾਂ, ਸੜਕਾਂ, ਪਾਣੀ, ਸੀਵਰੇਜ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਮੂਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਜੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਡਾ ਵੱਲੋਂ ਪਾਰਕਿੰਗ, ਲਾਈਟਾਂ, ਸੜਕਾਂ, ਪਾਣੀ, ਸੀਵਰੇਜ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਮੂਲ

ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ...."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

136. ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਉਸ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਮੇਟੀ,65 ਵੱਲੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ,66 ਅਤੇ ਬਿਲਡਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ। ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਅਤੇ ਬਿਲਡਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਗਤੀਰੋਧ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਦੱਸਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਰਿਚਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ “ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ”। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"34. ਜਦੋਂ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਬਾਈ-ਲਾਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਆਦਿ। "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ 'ਤੇ ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਰੂਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਰਿਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਲਟ, ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਰਸਤਾ ਸਾਫ਼ ਹੋਵੇ, ਬਾਕੀ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਸਾਫ਼ ਰਸਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨੂੰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹੀ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

35. ਡੀ.ਡੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

137. ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਘੁ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਕਿ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਭੌਤਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਬੋਝਾਂ ਜਾਂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ। ਰਘੁ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਕਿੰਗ, ਲਾਈਟਾਂ, ਸੜਕਾਂ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਵਰਗੀਆਂ ਮੂਲ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕੇਵਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ, ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ" 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਡੀਡੀਏ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ" ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ।

138.ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਜਾਂ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਜਾਂ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਦੇ ਭਾਵ ਦਾ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਹਾਲਤ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਹਾਲਤ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਹਾਲਤ ਤੱਕ ਵਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਜਾਂ ਪਾਣੀ/ਸੇਵਾ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।

139. ਜਿਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਧਾਗਾ ਬੇਵਰੇਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਲੱਭਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ 1951 ਅਧੀਨ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"9. .... ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਓਰ ਲੈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 64,23,695 ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ,

ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਦੀ। ਵੇਚਣ ਵੀ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ...."

140. ਸ੍ਰੀਹਦਗਾ ਬੇਵਰੇਜਿਜ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।[67] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ 26 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ, ਬੰਧਕ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ:

"16.2. ਜਿਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਚਾਹੇ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਜੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਏਐਸ ਆਈਐਸ ਵ੍ਹੇਅਰ ਆਈਐਸ, ਵ੍ਹਾਟੇਵਰ ਦੇਅਰ ਆਈਐਸ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਖਰੀਦਦਾਰ) 'ਤੇ ਹੈ।"

141. ਨਤੀਜਤਨ, ਸਾਰੇ ਭਾਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਬੰਧਕ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੱਟੌਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖੋਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਟੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਸਨ।

142. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕੇਵੀਏਟ ਐਮਪਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤੇ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਐਕਟ, 1882 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 55(1)(ਅ) ਦੇ ਅਧੀਨ,

ਇਕ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਮੌਲਿਕ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਮ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

143. ਜਦੋਂ ਇਕ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਜੀ. ਅਰਜ਼ੀ: ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ

144. ਇਸ ਤਜਜ਼ੀਅ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇ. ਸੀ. ਨੀਨਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ।

ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਪੋਲੀਮਰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"11. .... ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ 27-11-2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(ਜੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਔਪਚਾਰਿਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਿਰਫ 1-1-2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਸਮੇਤ 27-11-2001 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਔਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 27-2-2002 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਸਮੇਤ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ.....ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੀ ਸਾਡੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1-1-2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

I. ਕੇਰਲ

145. ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 79(ਜੇ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਐਨਰਜੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 19 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ 1 ਜਨਵਰੀ 1990 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ। ਧਾਰਾ 15 ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਸ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"15. ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ

'15(c): ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਿਛੇਡ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਿਛਲਾ ਨੰਬਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15(d): ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਪਬਲਿਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

15(e): ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਰੀਅਰਜ਼ ਲੰਬਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਸਮੇਤ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ (ਜੇ ਨਵਾਂ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ/ਅਲਾਟੀ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿਛੋੜੀ ਗਈ ਹੈ/ਵਿਛੋੜੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਆਰ.ਆਰ. ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰੇ ਬਕਾਇਆ ਮਿਲ ਜਾਣ ਤੇ ਜਿਸ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗਾ।)

146. ਧਾਰਾ 15(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਹੱਕ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੱਕ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਿੱਛੇਡ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 15(d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 15(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

147. ਧਾਰਾ 15(e) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰਜ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਫ਼ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"8. ਨਿਯਮ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਖਰਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਨਿਯਮ 15(ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦਾ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 15(ਈ) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁਦਾਇਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਵਿਛੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨਿਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੰਪਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 15(ਡੀ) ਅਤੇ 15(ਈ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

148. ਦੋ ਕੇਸ — *ਕੇ.ਸੀ. ਨੀਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.*[69] *ਅਤੇ ਕੇ.ਜੇ. ਡੈਨਿਸ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.,*[70] ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਉੱਠੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਉਥੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

ਆਈਟਮ 1019: ਕੇ.ਜੇ. ਡੈਨਿਸ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ; ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ 2108 ਦੀ 2004

149. ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ 1992 ਵਿੱਚ ਪਰਲਾਈਟ ਵਾਇਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ 1985" ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 1997 ਨੂੰ, ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 66 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 27 ਜਨਵਰੀ 1999 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਰਲਾਈਟ ਵਾਇਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 4 ਮਾਰਚ 1999 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"7. ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ:

..."

(ਸੀ) ਸੰਪਤੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ" ਹਾਲਤ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਡੀ) ਸੰਪਤੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਲਗਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ 'ਕੇਵੀਏਟ ਐਮਪਟਰ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

150. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਇਰਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ 4 ਜੂਨ 1999 ਨੂੰ ਇਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਵਾਇਰਿੰਗ ਦੀ ਆਗਿਆ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

151. ਇਸ ਦਰਮਿਆਨ, ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ2 ਵਿੱਚ ਪਰਲਾਈਟ ਵਾਇਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਤੋਂ 86,54,711 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 63 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ3 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ ਨੀਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। 18 ਸਤੰਬਰ 2000 ਨੂੰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 18 ਜੁਲਾਈ 2001 ਨੂੰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 14 ਸਤੰਬਰ 2001 ਨੂੰ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

152. ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 18 ਜੁਲਾਈ 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਸਮੇਤ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਫ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 79(ਜੇ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 49 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਗਵਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ V। ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਬੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ। ਅਦਾਲਤ

ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ *ਏ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.* ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ।

153. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 14 ਸਤੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਨੂੰ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਮਾਲਕ, ਅਲਾਟੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਵੇਂ ਬਣਿਆ ਇਹ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ।

154. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25 ਜਨਵਰੀ 2002 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ 2007, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕੁਆਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਾਂਗੇ ਹਾਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਡੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਉਦਯੋਗ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।''

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ।

155. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਐਨਰਜੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਸਮੇਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ/ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ/ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 63,94,298 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

156. ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 101: ਕੇ.ਸੀ. ਨੀਨਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ; ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2109-2110 ਦਾ 2004

157. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੋਚਿਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ 1980 ਵਿੱਚ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨ ਨੂੰ 1985 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੁਕੰਮਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 1 ਜਨਵਰੀ 1990 ਨੂੰ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 12 ਜੂਨ 1990 ਨੂੰ, ਕੇ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਿਜਲਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰਿਸਰ ਦੇ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ 15(e)।

158. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13 ਫਰਵਰੀ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਜੇ. ਡੈਨਿਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਏ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13 ਫਰਵਰੀ 2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਰਾਮਚੰਦਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੇ.ਜੇ. ਡੈਨਿਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 15(ਈ) ਨੂੰ ਕੇਵਲ 1.1.1990 ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਐਨਰਜੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 31.10.1989 ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 1.12.1989 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਮਚੰਦਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ-ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

159. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 7 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2004 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ 5 ਮਈ 2006 ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

160. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਨਿਯਮ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਮੁੜ ਪਿੱਛੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।

161. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਚਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਬਕਾਏ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦਾ ਸੀ।

162. ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1989 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 22 ਜਨਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

163. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 15 ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

II. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ

164. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ 1976 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ 23ਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

165. 1993 ਦੀ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਚਲਦੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ 18 ਜੂਨ 1993 ਨੂੰ ਸਰਕੁਲਰ 518 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ “ਬੰਦ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ"। ਸਰਕੁਲਰ 518 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੀਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਰ/ਬੰਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਹਨ। ਸਰਕੁਲਰ

ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ — ਯਾ ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਜਰੂਰੀ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ। ਸਰਕੁਲਰ ਨੇ ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ 23(ਬੀ) ਸ਼ਰਤ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

166. ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਸਰਕੁਲਰ 607 ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ 1998 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੜ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਰਕੁਲਰ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23(b) ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

167. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੁਲਰ 684 ਦੁਆਰਾ 25 ਸਤੰਬਰ 2003 ਨੂੰ ਬੰਦ/ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕੁਲਰ 518 ਦੁਆਰਾ 18 ਜੂਨ 1993 ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਜੇਕਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

168. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, 2005 ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 10.5 ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ/ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10.5 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"10.5. ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ/ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ/ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ-ਇਨ-ਲਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ/ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ-ਇਨ-ਲਾ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ / ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਕਾਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਣਭੁਗਤੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ

169. ਹੁਣੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਜ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਨਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪਾਵਰ ਕੁਆਲਿਟੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2021 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2021 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.5 ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਭੁਗਤੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ।

170. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਤੋਂ, ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਛੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ।

169. ਮਿਸਟਰ ਅਜੀਤ ਭਾਮਸ਼ੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ:

a. ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1910 ਐਕਟ ਅਤੇ 1948 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਰ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਹਨ;

b. ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਮਿਆਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਆਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ;

c. ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ;

d. ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਸੇਲ ਦੀਆਂ ਆਮ ਨਿਲਾਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਨਿਲਾਮੀ ਐਲਾਨਨਾਮਾ (ਧਾਰਾ 6) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪਿਛਲੀ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;

e. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਭੁਗਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

f. ਸਾਰੇ ਛੇ ਮਾਮਲੇ 2005 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਭਾਵ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। 1976 ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 2005 ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

171. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

a. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੱਕ 10 ਜੂਨ 2003: ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ 1910 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 1948 ਦਾ ਐਕਟ ਹਨ। ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49

ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1 ਜਨਵਰੀ 1976 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ;

b. 10 ਜੂਨ 2003 ਤੋਂ 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੱਕ: 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 10 ਜੂਨ 2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 1910 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 1948 ਦਾ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ:

i). 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185(2)(ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਏ ਗਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਸੂਚਨਾ, ਨਿਰੀਖਣ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਦਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 185(2)(5) ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਹੋਵੇਗੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ 185(2) ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ;

ii). ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਦਾ ਨਿਯਮ 19(1), ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਉਹ ਇਸ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵੈਧ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ; ਅਤੇ

c. *20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੋਂ 2021 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਤੱਕ: ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005, ਜੋ 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਉਦੋਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।*

172. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਛੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮਐਸਈਟੀਸੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਜਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ।

173. ਇਹ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਰਤ 23 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਐਸਈਡੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਬਹਿਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ।

174. *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰ ਐਂਡ ਸਟੇਨਲੈਸ ਹਾਈ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ,* ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ 1910 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਕਰਾਰ ਕੇਵਲ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

175. ਸੁਪਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸ ਉਮੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼, ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼* (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ *ਗੁਜਰਾਤ ਇਨਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹਦਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਈਬੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ 23 ਦੇ ਆਯਾਤ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉੱਤੇ ਹੈ।

176. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਐਕਟੋ ਸਪਿਨਰਜ਼, ਅਤੇ *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜ਼ੀਆ ਆਇਰਨ ਸਟੋਰ,* ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮਐਸਈਬੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਦੇ ਮਤਲਬ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸ਼ਰਤ 23 ਅਣਇੱਛੁਕ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ।

177. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟੋ ਸਪਿਨਰਜ਼ ਵਿੱਚ 20 ਜੁਲਾਈ 2005 ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ:

ਏ). ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਰਤ 23(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਅਣਇੱਛਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਇਹ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ. ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ" “ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਾਰਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, "ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ; ਅਤੇ

ਬੀ). ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਹੈ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਣਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਰਤ 23 ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰਿਸਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾ ਲਗਾਓ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੁਰਾਣੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ।

178. ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਇਆ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਬੰਧੀ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਹੋਵੇ:

ਏ). ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਅਸਲ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

ਬੀ). ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

179. ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ 1910 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਗਾਏ ਗਏ, ਪਰ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਲਗਾਏ ਗਏ।

180. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੇਸ਼ੋ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੁਪਰ ਐਂਡ ਸਟੇਨਲੈਸ ਐਚ ਐਲ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਉਮੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਇਜ਼ਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ।

181. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਮਐਸਈਬੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਰਤ 23 ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। 19 ਦਸੰਬਰ 1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ 607 ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23(ਬੀ) ਤੋਂ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਹਾਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

182. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਨਸਪਤੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

183. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ।

184. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਾਮਰਸ, ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਓੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਰਘੁਨਾਥ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, *ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਓੜੀਸਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ (ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਕੋਡ, 2004 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13(10)(ਬੀ) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਪਯੁਕਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਚਿੰਤਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰੀਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।*

185. ਸ਼ਰਤ 23 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ 23 ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੁਰਾਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਹਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਰਤ 23 ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਕਲਾਜ਼ 23: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ

a) ਖਪਤਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਭ ਨਾਲ ਬੋਰਡ, ਸੌਂਪਣਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬਣਾਏਗਾ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਆਜ।

b) ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਪਰੋਕਤ 23(ਅ) ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਭਾਰਤੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1910 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 31(ਅ) ਅਧੀਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ, ਅਸਾਈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਖੁਦ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਵਾਰਿਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ, ਅਸਾਈਨੀ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਕਨੈਕਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ, ਜੋ ਖੁਦ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਵਾਰਿਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ, ਅਸਾਈਨੀ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਮਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

186. ਸ਼ਰਤ 23(ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਰਤ 23(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ 23(ਅ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੁਲਕ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਰਤ 23(ਅ) ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ 23(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

187. "ਐਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ" ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: (i) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; (ii) ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵਰਗ ਜਾਂ

ਸ਼੍ਰੇਣੀ; (iii) ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ; (iv) ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (v) ਵੱਖਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮਨਸ਼ਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

188. ਏਜਸਡੇਮ ਜੈਨਰਿਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਡੋਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ,[83] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49(3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਲਾਕੇ ਦੀ ਭੌਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ" ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਲਾਕੇ ਦੀ ਭੌਗੋਲਿਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

189. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟੋ ਸਪਿੰਨਰਜ਼, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ", "ਵਾਰਸ", "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ", "ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਤਾ" ਅਤੇ "ਅਸਾਈਨੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਵਲੋਂ ਸਵੈਚਛਿਕ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

190. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ੀ ਅਰਥ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਅਸਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਲੈਕਸ ਲਾ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਵਾਰਸ: ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਇੰਟੈਸਟੇਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਇੰਟੈਸਟੇਟ ਮਰਹੂਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ" ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ:

ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ86

ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ: ਉਹ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ[87]

ਅਸਾਈਨੀ: ਉਹ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ[88]

191. ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਵਾਰਸ", "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ", "ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ" ਅਤੇ "ਅਸਾਈਨੀ" ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਰਤ 23 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਨਸ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੀ ਹੈ — ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੈਚਛਿਕ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਸ਼ਬਦ "ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ", ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਬਲੈਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਦਫਤਰ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਜਾਂ ਪਿੱਛਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ[89]। "ਸਰਵਾਂਗੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੋਈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨਾ ਵਸੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ।"[90]

192. ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਖੁਦ ਨੂੰ ਵਾਰਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ, ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ, ਅਸਾਈਨੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸਾਈਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

193. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ...ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸਾਈਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", "ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ", "ਅਸਾਈਨ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਜਨਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਜੁਸਡੇਮ ਜੈਨਰਿਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

194. ਸ਼ਬਦ "ਤਬਾਦਲਾ" ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੈਚਛਿਕ ਅਤੇ ਅਣ-ਸਵੈਚ□ਿਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। *ਮੈਂਗਲੋਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ,* ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜਬਰੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ *ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1962* ਦੀ ਧਾਰਾ 12B(1) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਤਬਾਦਲਾ" ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਇਸ

ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਤਬਾਦਲਾ" ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਵਿਕਰੀ", "ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ", "ਛੱਡਣਾ" ਨਾਲ ਕੁਇੰਦਮ ਜੈਨਰਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ 'ਤੇ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"8. ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਤਬਾਦਲੇ ਹੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਆਉਣ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਸੀ, ਇੱਕ ਇਜ਼ਹਾਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਅਮਲੀਟਿਊਡ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਲ ਜੋਵਿਟ, "ਦ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਆਫ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਾ" ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ (1) ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤੋਹਫੇ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨਵੇਅੰਸ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ (2) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਬਰੀ ਕਬਜ਼ਾ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ, ਵਿਰਾਸਤ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ।"

"ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ" ਉੱਤੇ ਰੋਲੈਂਡ ਬਰੋਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ V, ਵਿੱਚ ਏ "ਸੇਲ ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਬਿਆਨ 'ਤੇ. 331 ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ "ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ" ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਹੈ- ਬੀ (1) ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੰਗ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਬੀ(1) ਅਤੇ ਉਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਹਿਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਤਬਾਦਲਾ" ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਣਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਅਣਇੱਛਤ ਕਿਸਮਾਂ। ਹੋਰ ਬਿਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਹੈ "ਤਬਾਦਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

195. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਜਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਏਜਸਡੇਮ ਜੈਨਰਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਾਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, 'ਤਬਾਦਲਾ' ਜਾਂ 'ਅਨਿਵਾਰਥ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ', ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਏਜਸਡੇਮ ਜੈਨਰਿਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੁਆਰਾ।

196. ਏਜਸਡੈਮ ਜੈਨਰਿਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਟੁੱਟ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।[22] ਜਿਥੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਮਿਸਚੀਫ ਆਮ ਆਯਾਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਰਥ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।[23] ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਚਾਹੇ

ਇਹ ਸਵੈਚਛਿਕ ਹੋਵੇ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ। 18 ਜੂਨ 1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੁਲਰ 518 ਅਤੇ 19 ਦਸੰਬਰ 1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੁਲਰ 607 ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਤੋਂ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੀਮਾਰ ਅਤੇ ਬੰਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰਮਾਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਏਜਸਡੈਮ ਜੈਨਰਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

197. ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਦੀ ਸਾਡੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਵਰਗੇ ਅਣਇੱਛੁਕ ਤਬਾਦਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

198. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਆਈਟਮ 10.1: ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰ ਐਂਡ ਸਟੇਨਲੈਸ ਹਾਈ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ; ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ 5312-5313 ਦੀ 2005

199. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸਿਕੋਮ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਖਰੀਦੀ। ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਕੇ. ਸੀ. ਨੀਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਸਿਕੋਮ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕੁਲਰ 607 ਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ 19 ਦਸੰਬਰ 1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19 ਦਸੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਕੁਲਰ 607 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ 1910 ਐਕਟ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

200. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਮਈ 2003 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 25 ਅਗਸਤ 2005 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 24 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾਕਾਰ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

201. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 1910 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਸਰਕੁਲਰ 607 ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਬੇਵਰੇਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ

2003 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 (ਜੋ ਕਿ 1910 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਹੈ), ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਸੁਭਾਵ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਸੇਬ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

202. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੁਲਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਅਧੀਨ ਬੀਮਾਰ/ ਬੰਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ"। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸ਼ਰਤ 23 ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਜਿਸ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੇਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23।

203. ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ "ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਆਮ ਨਿਲਾਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਓ. ਐੱਮ. ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"ਕਲਾਜ਼ 4: ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੇਚਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਧਾਰ ਹੈ" ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਓ. ਐੱਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਓ. ਐੱਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਨਾ ਕਿ ਸਾਧਾਰਨ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਲੱਭੋ.

ਧਾਰਾ 6: ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੇ ਦਮ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਹੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੇਟਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ. ਬਿਜਲੀ, ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਖਰਚੇ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਖੁਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਚੁਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

204. ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਓ. ਐੱਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ" 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਆਧਾਰ ਹੈ"। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਹਰ ਵੇਲੇ ਸੀ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਓ. ਐੱਮ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ 6, ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਬਿਜਲੀ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

205. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਈਟਮ 10:10: ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਉਮੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼; ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5314 ਦਾ 2005

206. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਮ/ਐਸ ਕ੍ਰੀਕੇ ਯਾਰਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਰਡਰ^ ਲਿਆ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ 2003 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ 2003 ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

207. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 6 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅਰਦਾਸ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਧਾਰ ਦੱਸਿਆ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪਿਛਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਇੰਨਸ (ਸੁਪਰਾ)।

208. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

209. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼* (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ *ਗੁਜਰਾਤ ਇਨਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੀਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਨੀਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਆਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 14(ਅ): ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

210. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 1011.1: ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਐਕਟੋ ਸਪਿੰਨਰਜ਼; ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6587 ਦਾ 2005

211. 1999 ਵਿੱਚ, ਐਮ/ਐਸ ਪ੍ਰਭਾਵਤੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਮਿਲ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਮਿਲ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮ/ਐਸ ਪ੍ਰਭਾਵਤੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਮਿਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੇ. ਸੀ. ਨੀਨਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ & ਓਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਪਤਕਾਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਾਰਨ। 2004 ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ 1960 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਤੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਮਿਲ ਖਰੀਦੀ। ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ 26 ਜੁਲਾਈ 2004 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਓਵਰਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਹਾਈ ਟੈਂਸ਼ਨ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 4 ਫਰਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਪਿਛਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸਈਡੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਿਛਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ।

212. 20 ਜੁਲਾਈ 2005 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ।

213. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ 2005 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਐਮਐਸਈਬੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਈਟਮ 101: ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਜ਼ੀਆ ਆਇਰਨ ਸਟੋਰ; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 6068 ਦਾ 2006

214. ਮੂਲ ਸਮਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਿਤ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ., ਨਾਗਪੁਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਗਿਆ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਿਤ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਬੰਧਕ ਜਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਿਤ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ।

215. ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕ□ਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੂਚੀ ਚਲਾਊ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਅਚਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ 21 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ।

216. ਨਾਗਪੁਰ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ 17 ਫਰਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੰਡੈਂਚਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਜੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਮ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਥੇ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ/ ਲਾਇਸੈਂਸ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਣੀ/ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਐਮ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ., ਤਬਾਦਲਾ ਫੀਸ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਨਜ਼ੂਲ/ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਬਕਾਏ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

217. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 9 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਦੇ ਚਲਦੇ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 12 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਰਤ 23 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਨਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ਼ਰਤ 23 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਸਵੈਚਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਭ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

218. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਵੈਚਾਰਕਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਕੇ. ਸੀ. ਨੀਨਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ।ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 23 ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 29 ਮਾਰਚ 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

219. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 1976 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

220. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਡੀਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 23 ਫਰਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 21 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗਵਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਹੈ।

221. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ/ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ / ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ-ਇਨ-ਲਾ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ / ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ-ਇਨ-ਲਾ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ / ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਛੱਡ ਕੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ/ਐਸ ਸੁਮਿਤ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨਾਗਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

222. ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੂਚਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਅਣਭੁਗਤ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਹੀ ਹੈ।

223. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਭਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 101.13: ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਜੈ ਤੀਰਥ ਫਾਇਨਾਂਸਿਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 10732 ਦਾ 2006

224. ਯਫ 1999, ਐਮ/ਐਸ ਹਰਿਗੰਗਾ ਅਲੋਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖਿਲਾਫ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 2 ਮਈ 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ, ਐਮ/ਐਸ ਹਰਿਗੰਗਾ ਅਲੋਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੀਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦ ਕੇ 2002 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ।

225. 17 ਜੂਨ 2005 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨੀਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। 22 ਜੂਨ 2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ 38 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਪੂਰੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 106 ਦਾ 2005 ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ 1999 ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ ਹਰਿਗੰਗਾ ਅਲੋਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

226. ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 10 ਫਰਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

227. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 17 ਜੁਲਾਈ 2006 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

228. ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ ਅੰਕੁਸ਼ ਸਿਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਨੇ 9 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਕਿ ਉਹ ਐਮ/ਐਸ ਹਰਿਗੰਗਾ ਅਲੋਇਜ਼ & ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਬਾਰਾਂ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। 22 ਅਕਤੂਬਰ 2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 9 ਅਗਸਤ 2007 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਨੁਸਾਰ 83 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ/ਐਸ ਅੰਕੁਸ਼ ਸਿਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਨੇ 83 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

229. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀਜਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 83 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ।

230. ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 17 ਜੂਨ 2005 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005, ਜੋ ਕਿ 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 83 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

231. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 101.14: ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਗਰੀਬ ਨਵਾਜ਼ ਸਕ੍ਰੈਪ ਮਰਚੈਂਟ; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10732 ਦਾ 2006

232. 2002 ਵਿੱਚ, ਐਮ/ਐਸ ਆਰ & ਜੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3 ਅਕਤੂਬਰ 2005 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ ਆਰ & ਜੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਖਰੀਦਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ 8 ਦਸੰਬਰ 2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਮ/ਐਸ ਆਰ & ਜੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

233. 30 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ 2 ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਆਇਆ। 12 ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ 11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮੁੜ ਟਰਾਇਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ।

234. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 9 ਜੁਲਾਈ 2007 ਨੂੰ, ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5312-5313 ਦਾ 2005 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

235. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਜੋ ਮਿਸਟਰ ਅਜੀਤ ਭਾਰੀਹੋਕ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਹ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਖਰੀਦੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 3 ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ 4 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕੰਡੀਸ਼ਨ 23(b) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਸਪਲਾਈ. ਮਿਸਟਰ ਐਮ.ਵਾਈ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ 1976 ਦੀਆਂ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005।

236. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਲ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ 96 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਲ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2009 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਬਿੱਲ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨਾ.

237. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ। ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ 2002 ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2005 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 30 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 20 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 2005 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 10.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਭੁਗਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

238. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"3. ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਟੈਕਸ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ (ਕੋਈ) ਬਕਾਏ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਮ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ., ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.ਓ., ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ., ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਆਦਿ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ।

4. ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

239. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ/ਐਸ ਆਰ & ਜੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਚਾਰਜ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਅਣਭੁਗਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਹੀ ਹੈ।

240. ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2003 ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੱਟੌਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ

ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਕੀ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਜਿਥੇ ਨਵੀਂ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

241. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਵਧਣ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੱਟਣ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ/ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਗਾਂਹ ਲਿਜਾਏ ਅਤੇ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

242. ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

III. ਗੁਜਰਾਤ

243. ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

a. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੱਕ 10 ਜੂਨ 2003: ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ 1910 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 1948 ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(j) 10 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2(j) ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ:

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਲਈ ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ, ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਪਭੋਗਤਾ/ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਵਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ/ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ/ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ/ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

b. 10 ਜੂਨ 2003 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2005 ਤੱਕ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185(2)(a) ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹੀਆਂ।

c. 31 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ: ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 4.1.11 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਨਿਯਮ 4.1.11

ਨਵੇਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ, ਮੁੜ ਕਨੈਕਸ਼ਨ, ਲੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉ, ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਲਾਈਨ ਦੀ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਰਵਿਸ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਸਾਫ਼ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

d. 20 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ: ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4.1.11, 4.1.16, ਅਤੇ 4.8 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 4.1.11 ਦੀ 2010 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 4.1.11

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸ ਲਈ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ, ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ, ਲੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉ, ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਾਈਨ ਦੀ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਆਵੇਦਕ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਆਵੇਦਕ ਤੋਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ/ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਉਸ ਨਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ/ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਸਨ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਚ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ।"

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ 2(j) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਕਲਾਜ 4.1.11 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ।

ਆਈਟਮ 1012: ਮੈਸਰਜ਼ ਨਵਨੁਗ ਸਟੀਲ ਕਾਸਟ ਅਤੇ ਅਨ੍ਰ. ਬਨਾਮ ਪਸ਼ਚਿਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ; ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7303 ਦਾ 2005

244. 10 ਅਗਸਤ 1998 ਨੂੰ, ਅਨਿਕ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 21 ਦਸੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ 35.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਿੱਤੀ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਤਾ "ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ

ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ, ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂ ਬੋਰਡ, ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਜੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਣ।" ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 45.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪਾਈ ਗਈ। 23 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 45.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ:

"10. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਬਕਾਇਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੀ-ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰ, ਟੈਕਸ, ਸੈਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

245. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2(i) ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2(i) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਖਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ 2005 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 2(i) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਹ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49(1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

246. 10 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ 2(j) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਖਰਚੇ ਊਰਜਾ'। ਸ਼ਰਤ 2(j) ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਏ ਦੇ ਰੀਲੀਜ਼ ਦੀ ਪੂਰਵ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ/ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ 1910 ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ।

247. 23 ਜੁਲਾਈ 2002 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਰਤ 10 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮਾ ਹੋਏ

ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 10 ਅਗਸਤ 1998 ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2(i) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

248. ਵਿਛੋੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 18 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਰੁ. 25 ਲੱਖ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਣ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਪਸ਼ਚਿਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਰੁ. 1.26 ਕਰੋੜ ਦੇ ਲਗਭਗ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ-ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬਖ਼ਸ਼ਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬਕਾਇਆ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ [ਉਪਭੋਗਤਾ] ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਰੁ. 25 ਲੱਖ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਸ਼ਚਿਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ, ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

249. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰੁ. 578 ਲੱਖ ਦੇ ਕੁੱਲ ਜਮਾ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਾਰਜਾਂ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 29 ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਮਾਫੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬਮਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਰੁ. 126 ਲੱਖ ਤੱਕ ਹੀ ਸਾਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"10. ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਸਬਮਿਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮਾਫੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਸਲ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੇਵਲ ਰੁ. 126.00 ਲੱਖ (ਅਸਲ ਰਕਮ) ਤੱਕ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚਾਰਜ, ਆਦਿ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਸਲ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਕਮ ਯਾਨੀ ਰੁ. 126.00 ਲੱਖ ਤੱਕ ਹੀ

ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ ਦੇ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।"

ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 126 ਲੱਖ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਬਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 1013: ਟੋਰੈਂਟ ਪਾਵਰ ਏਈਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਜੀ (ਰਾਖੀਆਲ) ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2880 ਦਾ 2007

250. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਹੈ ਜੋ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਰਾਇਪੁਰ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪਿਛਲਾ ਮਾਲਕ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ 12 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਬਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ 1999 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ। 2001 ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2 ਦਸੰਬਰ 2002 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ:

"1. ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਟਾਈਟਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

5. ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ, ਟੈਕਸ, ਸੈੱਸ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਅਜੈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਏ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਲੇਵੀਜ਼, ਚਾਰਜਿਜ਼, ਦਾਵੇ, ਬਕਾਇਆ, ਆਦਿ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

251. ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 7 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 2(i) ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

252. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 31 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 13 ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।

253. ਦੋਸ਼ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.1.1 ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.1.1 ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ *ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ* ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ।

254. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ 31 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 13 ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

255. ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 13 ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ।

256. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਿਜਲੀ ਕੰਪਨੀ, 97 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ 14 ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਿਆਦ ਲਈ 10 ਜੂਨ 2003 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2005 ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ 1994 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹੀਆਂ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185(2)(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਤ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ 1994 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਗ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ a ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੰਗ ਦਾ ਰੂਪ. ਮੰਗ ਫਾਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਮੁੜ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ

ਤੱਕ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋਡ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ, ਟੈਪਿੰਗ ਕਨੈਕਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਨਾਮ ਬਦਲਣਾ। ਫਾਰਮ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ। ਸਬੰਧਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧੇ ਹਾਂ।"

257. ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਲਿਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ' ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉਸੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ' ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਪਤੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੀ 'ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ' ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਫਾਰਮ ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਈਟਮ 1014: ਦੱਖਣ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਪੂਰਵਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 37871 ਦਾ 2012 ਅਤੇ 1017: ਪਛਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਪੂਰਵਾ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 18280 ਦਾ 2013

258. ਅਰੁਣੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ 01 ਫਰਵਰੀ 1995 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1995 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਵਲਸਾਡ ਦੇ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ, ਐਸ.ਡੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅੱਗੇ 3.41 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 2002 ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਜਰਾਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਵਜ ਸੀ। ਅਰੁਣੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 2002 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਵਾਪੀ ਵਿੱਚ ਅਰੁਣੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਗਸਤ 2005 ਨੂੰ 70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 12 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2010 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2002 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫਾਜ਼ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ 2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

259. 16 ਦਸੰਬਰ 2010 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 03 ਜਨਵਰੀ 2011 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ 2010 ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਕਤ

ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ 25 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 17 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਫਿਰ ਵੀ, 17 ਅਗਸਤ 2011 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਧਾਰਾ 4.11.11 ਨੂੰ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 03 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.11.11 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

260. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਿੰਦੂ ਤੇ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 4.11.11 ਲਾਗੂ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 03 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਉਸ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਾਂ" ਦਾ ਫਰੇਜ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸੀ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 4.11.11 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 43, 50, 56, ਅਤੇ 181 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

261. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਨਿਲਾਮੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਹੋਈ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

262. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4.1.11 ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੋੜਦੀ ਹੈ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਕਾਇਆ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

263. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4.1.11 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਸਾਫ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਫਰੇਜ਼ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਫਰੇਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.1.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬੇਨਤੀਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੈਕਸ ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਸਮੇਤ, ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

264. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫਲੈਟ ਦੇ ਨਵੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਕਾਇਆ ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਲੈਟ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।" ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮਾਲਕ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਫਰੇਜ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

265. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4.11.11 ਦਾ ਅਸਰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਏ" ਦਾ ਫਰੇਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

266. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ

ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਏ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

267. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ 2 ਦਸੰਬਰ 2012 ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਆਈ.ਏ.ਐਸ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 1015: ਐਮ/ਐਸਧਾਯਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8197-8198 ਦਾ 2014

268. 1967 ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ। ਐਲ.ਐਸ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੀ। 31 ਦਸੰਬਰ 1994 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਂ-ਅਦਾਇਗੀ ਕਾਰਨ ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 18 ਜੁਲਾਈ 1995 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਾਦੀਆ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ ਖਿਲਾਫ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 78 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਰ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 20 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। 2003 ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 2002 ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 78 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 1.39 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ।

269. 17 ਦਸੰਬਰ 2003 ਨੂੰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25 ਫਰਵਰੀ 2004 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 97 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ।

270. 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ 78 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 08 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 16 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

271. ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਜਮਾ ਕੀਤਾ। ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਸੋਧਿਤ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 4.1.11 ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਵਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਫ ਕਰਨੇ ਪੈਣੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੁੜ ਜੋੜ

ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ ਨੇ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

272. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16 ਜੁਲਾਈ 2013 ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਈਟਮ 1016: ਟੋਰੈਂਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 19878 ਦੀ 2007

273. ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੀਲ ਟਿਊਬਸ ਕੰਪਨੀ, ਪਿਛਲਾ ਮਾਲਕ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸਪੈਕਟਰਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ 42.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ। 2006 ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਾ ਨਾਮ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਸਵ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 24 ਜਨਵਰੀ 2007 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।31 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

274. ਜਵਾਬੀ ਨੇ 24 ਜਨਵਰੀ 2007 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, 2005 ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਸੀ। 2005 ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.1.11 ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵੇਂ ਬਕਾਏ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਿਨਾ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮ 4.1.11 ਜਵਾਬੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 24 ਜਨਵਰੀ 2007 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਬਿਨਾ ਸੋਧੇ ਧਾਰਾ 4.1.11 ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਈਟਮ 101.7: ਦੱਖਣ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਮਰਦੀਪ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 73 ਦਾ 2015

275. 1994 ਵਿੱਚ, ਨਵਰਾਸੀ ਕਾਟਨ ਅਤੇ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ100 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 416.36 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇਣੇ ਸਨ। 17 ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 15 ਦਸੰਬਰ 1996 ਨੂੰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ101 ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੀ ਅਧਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 29(ਐਚ):

"(ਜੀ) ਬੁਣਾਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਹਾਊਸ ਦੀ ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਚੀ ਖੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 500 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

276. 1996 ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ (i) ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੀ ਬਚੀ ਖੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਗਿਆ; ਅਤੇ (ii) ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਾਵਰ ਕੱਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰੀਕਨੈਕਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 1997 ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੋਰਾਰਜੀ ਦੇਸਾਈ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲੇਬਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।[102]

277. 2003 ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਚੀ ਖੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਸੈਟਸ ਸੇਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਬਚੀ ਖੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 2003 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਸਮਾਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਜਾਈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸਦਾ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 336/1, 311, 310/1, 310/2, 310/5, 310/7, 307/1, 308/1 ਹੈ ਅਤੇ ਨਵਸਾਰੀ ਕਾਟਨ ਅਤੇ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਨਾਪਣ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਵਿੱਚੋਂ, 11 ਲੱਖ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਧਾਰ ਹੈ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

278. ਐਸੈਟਸ ਸੇਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਚੀ ਖੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ 561 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। 29 ਮਈ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਰੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰਾਜਸਵ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।"

279. 01 ਦਸੰਬਰ 2004 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਰੰਤੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2(j) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2006 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਅੱਗੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। 12 ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਚੂੰਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 2010 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਮੀਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਸਹਾਇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 2(j) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਇੱਕ ਚਲਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 21 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਯੋਜਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਕਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਕਾ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2(j) ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

280. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ MDTLCIL ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ BIFR ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ 2(j)। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਖਿੱਚੀ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 9 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ NCSML ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"[3]...ਉਸ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਕਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਲੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਜ਼, ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਜਾਂ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, [...] ਉਸ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਟੈਕਸ/ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਰਗੇ, [...] ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ, ਆਦਿ ਦਾ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ, ਮੰਗ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਾਵੇ ਵਜੋਂ ਮੋਰਟਗੇਜ, ਦਾਵੇਦਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਜੋਖਮ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਹੱਕ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਕਾਰਨ ਤੁਹਾਡੇ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਖਰਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

[...]

(9) ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰੈਵੇਨਿਊ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਕਹੇ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੋਂ, ਕਹੇ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਆਦਿ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਹਿਲੇ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਰਕਾਰੀ, ਅਰਧ-ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ, ਸਿਟੀ

ਸਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ, ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

281. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ SICA 1910 ਐਕਟ ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। SICA ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ, ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਨੇ ਇੱਕ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ BIFR ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। SICA ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(8) ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। SICA ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ:

"32. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।—(1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਸਿਵਾਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿਨਿਯਮ ਐਕਟ, 1973 (46 ਦਾ 1973), ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1976 (33 ਦਾ 1976), ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ।

***

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

282. ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ[103] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਕਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"22. ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾ (ਸਿਕ ਐਕਟ) ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। 1956 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਘਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਕਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

23. ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ (ਸਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ) ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਕਾ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਕਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਹੈ।

24. ਸਿਕਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਪੂਰਣ ਕੋਡ ਹੈ। ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

283. 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਵੀ ਸਿਕਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 174 ਦੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਕਾ ਅਤੇ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਦੋਵੇਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ।

284. ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਡੀ ਜੇ ਬਹਾਦੁਰ,[104] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਐਕਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਵੀ ਆਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਯਰ(ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਮੰਨਣ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਵਲੋਕਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਐਕਟ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"52. ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਖਾਸ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮ, ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਆਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਖਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਰੀਕ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧੁੰਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਾਪੇਕਸ਼ਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਬ੍ਰਹਿਮੰਡ ਵਿੱਚ ਹਾਂ, ਨਾ ਕਿ ਅਬਸੋਲਿਊਟਸ ਵਿੱਚ — ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ."

285. ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ,[105] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਮਪਲਾਇਮੈਂਟ (ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰਜ਼) ਐਕਟ, 1946 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਓ ਚਿੰਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਬੈਂਚ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਮਪਲਾਇਮੈਂਟ (ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰਜ਼) ਐਕਟ, 1946 ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 1948 ਐਕਟ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਯਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1948 ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"7.[...] ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਮਪਲਾਇਮੈਂਟ (ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰਜ਼) ਐਕਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ

ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹੈ। ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(ਸੀ) ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਮਪਲਾਇਮੈਂਟ (ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰਜ਼) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਗੇ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

286. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਵਿਲੀਨਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ, ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ, ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸੰਘਣ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਯ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਐਕਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 175 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.

287. ਕੇ.ਐਸ.ਐਲ. & ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਰਿਹੰਤ ਥ੍ਰੈਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਐਕਟ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ, ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

"49. ਸ਼ਬਦ "ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ" ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਇਹ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਦਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਧੀਨ "ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਆਰ.ਡੀ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

288. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 175 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤਿਰਿਕਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਵਰਗੀ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸੰਪਤੀਆਂ, ਸੰਪਦਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

289. ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18(i) ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 1996 ਦੀ ਰਿਹੈਬਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਸੋਧੀ ਰਿਹੈਬਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ 2(i) ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ।

290. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਿਹੈਬਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੀ 'ਅਧਿਕ ਜ਼ਮੀਨ' ਖਰੀਦੀ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ 2003 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਗੱਲ ਦੁਹਰਾਈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੋਰ, 2006 ਦੀ ਸੋਧੀ ਰਿਹੈਬਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਦਾ ਭਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਉਕਤ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 14 ਜੂਨ 2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।”

291. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੀ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚੁਣਿੰਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੁਖ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ, ਸਗੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"18. ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ -

(8) ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

292. 20 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ:

"ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ 21.11.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਲੋਂ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦੇ 50% ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ।"

293. ਅਸੀਂ ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ 21 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਪਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਈਟਮ 101B: ਪਸ਼ਚਿਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਰੀਫਾਬੇਨ ਮਹਿਬੂਬਭਾਈ ਸੋਲੰਕੀ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13400/2018

294.ਕਾਂਤੀ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ, ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ 09 ਜੂਨ 1981 ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਲ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਰਾਹਤ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ 'ਰਾਹਤ ਉਦਯੋਗ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1982 ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ[108] ਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1951 ਅਧੀਨ ਮਿਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ। 1996 ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਹਾ ਕਿ ਭਾਰੀ ਘਾਟੇ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। 1997 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 21 ਅਕਤੂਬਰ 1997 ਨੂੰ, ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੱਟਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

22 ਜੁਲਾਈ 1998 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੋਈ। ਜੈ ਮਹਾਕਾਲੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ[109] ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 28 ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਐਫ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 5.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

295. 23 ਮਈ 2005 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਐਫ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 2.3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। 05 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਐਫ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਧਨ ਦਾਵਾ ਦੀ ਤਰਾਂ ਸੀ, 3 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ 04 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗਾਰਨਿਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲੇ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। 16 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

296. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 2012 ਵਿੱਚ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਘਰ ਖਰੀਦਿਆ। 4 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਚੂੰਕਿ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਿਵਾਰਣ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਲਾਟ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਫੋਰਮ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.1.11 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2010 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਓਂਬੁਡਸਮੈਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ 30 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਓਂਬੁਡਸਮੈਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 16 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 8 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

297. ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 04 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਓਂਬੁਡਸਮੈਨ ਨੇ ਆਪਣੇ 30 ਮਾਰਚ 2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 04 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ,

ਓਂਬੁਡਸਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓਂਬੁਡਸਮੈਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਮੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਫੀਸ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਈਟਮ 101.16: ਟੋਰੈਂਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਭਿਸਾਰ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) 9092-9094 ਦੇ 2013 298।

298. 01 ਸਤੰਬਰ 1986 ਨੂੰ, ਨਵਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਪਿਛਲਾ ਮਾਲਕ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ। 12 ਸਤੰਬਰ 1986 ਨੂੰ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਾਈਸਿਜ਼ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ 77 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 12 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਾਈਸਿਜ਼ ਸਮੇਤ, ਦੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸਟਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਭਿਸਾਰ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼, ਇਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

299. 28 ਦਸੰਬਰ 2006 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। 2007 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2010 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 3 ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.1.11, ਜੋ ਕਿ 2010 ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

300. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4.1.16, 4.8.1, ਅਤੇ 4.8.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਜ਼ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ।

301. 2005 ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 4.1.16, 4.8.1, ਅਤੇ 4.8.4 ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"4.1.16 ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਘਰ/ਪਰਿਸਰ ਖਰੀਦਣ ਵੇਲੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦਾ।

[...]

4.8.1 ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਿਨਾਂ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ, ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਬਿਨਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਖਪਤਕਾਰ ਮਰ ਗਿਆ

ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫੀਸ। [...]

4.8.4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਏਗਾ ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਚਾਲੂ ਊਰਜਾ ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਊਰਜਾ ਬਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਣਪੇਡ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। *

302. ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.1.16 ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਵਾਂ ਘਰ/ਪ੍ਰਿਮਿਸਜ਼ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨੋ-ਡਿਊਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਿਸਜ਼ ਦੇ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦੀ। ਧਾਰਾ 4.1.16 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

303. ਧਾਰਾ 4.8.1 ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਨਾਲ ਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫੀਸ ਵੀ। ਪਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮਿਸਜ਼ ਲਈ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 4.8.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

304. ਧਾਰਾ 4.8.4 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਤਾ ਦੇ ਅਣਭੁਗਤੇ ਊਰਜਾ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਤਬ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

305. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 28 ਦਸੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਅਣਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 4.1.11 ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁੜ ਜੋੜ ਲਈ ਕੇਵਲ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਚੁਕਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਨੀਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

306. ਇਹ ਕੇਵਲ 2010 ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.1.11 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 3 ਦਸੰਬਰ 2012 ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

IV. ਅਸਾਮ

307. ਅਸਾਮ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 30 ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ AERC ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 3.6 ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3.6.4 ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"3.6.4 ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਜਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਰੁਕੇ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾਂਕਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਆਈਟਮ 101:15: ਕਾਰਬਨ ਸਰੋਤ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਐਸ.ਐਲ.(ਪੀ)ਸੀ) ਨੰਬਰ 24502 ਦਾ 2010

308. ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ, ਈਸਟਰਨ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਅਲੋਇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦੇ 1988-1989 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ 1992 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਾਮ ਸਟੇਟ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ[111] ਨੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਧਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 2.07 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ 24 ਫਰਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ

ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਯੂਸੀਓ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਕਾਰਨ, 30 ਜੂਨ 2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

309. 2002 ਵਿੱਚ, ਯੂਸੀਓ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 16 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ" ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਫਰਵਰੀ 2008 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। 24 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਯੂਸੀਓ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। 21 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਉੱਚ-ਤਣਾਅ ਉਦਯੋਗਿਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਏ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

310. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ: (i) ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ; ਅਤੇ (ii) ਏ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 3.6.4 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ। 2 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

311. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅੰਜਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

312. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ-ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਰਿਸਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਲਗਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 29 ਨਵੰਬਰ 2004 ਦੇ ਹੁਕਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ/ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ। 26 ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ

ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨਵੇਂ ਖਪਤਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਦ ਉਕਤ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਬਿਜਲੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਊਰਜਾ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ (ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ

ਸਰਕਾਰ ਅਸਾਮ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ.

ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਮਾਲਕ, ਖਰੀਦਦਾਰ/ਪਟੇ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੱਸੇ ਅਸਾਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ।

313. ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਲੱਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

314. 2 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ AERC ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.6.4 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਲੋਜ਼ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਿਲਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

V. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ

315. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ, WB ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡਨੂੰ 2011 ਵਿੱਚ 2003 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ - ਕਲੋਜ਼ 3.4.2, 4.6.1 ਅਤੇ 4.6.4 - ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“3.4.2. ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ(ਵਾਂ) ਤੋਂ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਉਪਭੋਗਤਾ(ਵਾਂ) ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਰਫ ਜੇ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਉਪਭੋਗਤਾ(ਵਾਂ) ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ(ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਲਾਇਸੈਂਸੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।"

4.6.1. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਕੱਟੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੱਟਣ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਰਵਿਸ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4.6.4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਥਾਂਵਾਂ ਤੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਖਤਮੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਮਾਨਤਾ ਖਤਮ ਹੋਏ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਸਮੇਤ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

316. WB ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.4.2 ਅਧੀਨ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4.6.1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ 180 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਖਤਮੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 4.6.4 WB ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲਾਜ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4.6.4 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਸਮੇਤ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਈਟਮ 101.18: ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਦੂਤ ਰੋਲਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 15372 ਦਾ 2020

317. 30 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ, ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ (ਡੀ.ਵੀ.ਸੀ.), ਅਤੇ ਤਾਰਾ ਇਸਪਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪਿਛਲਾ ਮਾਲਕ, ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ 4 ਜੂਨ 2014 ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ 21 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 14 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ"

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੂਕ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

1. "ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਨਲਾਈਨ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।"

2. [ਤੋਂ] ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ [ਪਹਿਲਾਂ] ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਘਨ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਘਨਾਂ ਸਮੇਤ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਹੱਕ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

...

7. ਇਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ।*

ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਹੈ ਆਧਾਰ' 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 2 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਘਨਾਂ ਸਮੇਤ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ।

318. 31 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਗਨਮ ਟ੍ਰੇਡਲਿੰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਰੋਬੋਟ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। 4 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲੋਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਪਰੰਤੂ, 10 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ 22.05 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੁੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। 19 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

319. 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 4.6.4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ" ਫਰੇਜ਼ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਸੀ। ਨਿਯਮ 4.6.4 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਤਬ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਰਚਾਰਜ ਸਮੇਤ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼* (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(15) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4.6.4 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇ: (i) ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਇਹ ਤੱਥ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਤਿਤ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ; (ii) ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ; ਅਤੇ (iii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ 'ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ' ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

320. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 21 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ 31 ਅਗਸਤ 2018 ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4.6.1 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਾਨਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4.6.4 ਦਾ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲਾਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਲਟ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3.4.2 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4.6.4, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲਾਜ਼ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ 3.4.2 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ।

321. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 21 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ 31 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 4.6.1 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਚੂੰਕਿ ਸਪਲਾਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਾਨਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 4.6.4 "ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ" ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ *ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"62. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਾਲਿਕਾਬੱਧ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਹ "ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੰਵਿਦਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।"

ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨੂੰ "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਚ. ਇਕਵਿਟੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ

323. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਨਿਆਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

324. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਗਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 2001 ਤੋਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਯਾ ਤਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਬਕਾਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉੱਨੀਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ।

325. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ (ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

326. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਪਾਰਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦਯਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਿਮਿਸਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

327. ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਇਕਵਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਜਮਾ ਹੋਏ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ।

ਆਈ .ਨਿਸਕਰਸ਼

328. ਨਿਸਕਰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

a. ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਿਮਿਸਾਂ ਲਈ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ;

b. ਧਾਰਾ 43 ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ। 2003 ਐਕਟ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ;

c. ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ 'ਮੁੜ ਜੋੜ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਗਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਹੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜੋੜ ਨਹੀਂ;

d. 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ;

e. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯਮਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ;

f. ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੁੜ-ਸੰਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ;

g. 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 181 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸ੍ਰਜਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸ੍ਰਜਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ;

h. ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ;

i. "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉਥੇ ਹੈ" ਬੁਨਿਆਦ ਦੇ ਭਾਵ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਸ਼ੁਲਕ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ; ਅਤੇ

j. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਬਿਜਲੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਜਮਾ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

329. ਜੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਨਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate