ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ & ਅਨੁਸਾਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1682-1683)

ਮਈ 03, 2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ* ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੱਜ।]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 12A, 29A(e), 30(2)(e) & 30(6) – ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ 3A(6)(2)(c) – ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ – ਹੋਲਡ: ਦਖਲ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਸੋਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਮੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ – ਕੋਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਦੀ, ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਇਹ ਇਸ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਯੋਜਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਛੱਡੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ – ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਅਜਿਹੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਲਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ – ਜਦੋਂ ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਛੇੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਪਰ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਖਿਲਾਫ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਖਿਲਾਫ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ

ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(c)(i) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਗੌਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ; ਇੱਕ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ - ਤਾਜ਼ਾ ਅਭਿਵਿਆਕਤੀ ਦੀ ਰੁਚੀ (EOIs) ਦੇ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਜੈਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 845; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੇਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 : [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 157; ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475; ਸੀ. ਰਾਜਾ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267; ਵਿਜੈਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਅਯਰ ਬਨਾਮ ਨੇਟੇਗ੍ਰਾਫੀ ਇੰਡੀਆ ਡਰੱਗਸ ਫਾਰਮ. ਏਪੀਆਈ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡੂਕੋਮ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਪਿਰਾਮਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫ੍ਰਾਟੈਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੀ ਮਾਨੀਟਰਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 669; ਫਾਰੋ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭੁਵਨ ਮਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5192 ਆਫ 2021; ਵੀਨਸ ਰਿਕ੍ਰੀਏਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਡੈਲ. 1479; ਵੱਲਾ ਆਰ.ਸੀ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਸਿਲਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 717 ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟ ਅਲੋਇਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਰਾਜਾਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 544 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1682-1683 ਦੇ 2022.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੈਨਈ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਮਿਤੀ 17.02.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਸੀ.ਐਚ.) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 164 ਅਤੇ 219 ਦੇ 2021.

(ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਾਂ ਸਮੇਤ)

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1756, 1759, 1757, 1807, 1810 ਅਤੇ 1827 ਦੇ 2022.
ਐਪੀਲੈਂਟ ਲਈ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੁਕ, ਜਸਟੀਨ ਜਾਰਜ, ਮਿਸ ਸਰਵਸ਼ੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਜੈ ਨਾਰਾਇਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸੰਜੈ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਮੇਘਾ ਕਰਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਮਿਸ ਅਕਸ਼ਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਸ਼ੁਬਰਾ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਗੁੰਭਰ, ਗੌਥਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ, ਟੀ ਰਵੀਚੰਦਰਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਮਿਸ ਨਿਵੇਦਿਤਾ, ਮਿਸ ਸਮਯੁਕਤਾ, ਜੇ. ਰੰਜੁਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਸ਼ ਯੂ. ਲਲਿਤ, ਮਿਸ ਰਵੀਨਾ ਲਲਿਤ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਾਘੇਲ, ਮਿਸ ਹਰਿਪ੍ਰਿਯਾ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਵੀ. ਸਯਾਮੋਹਨ, ਮਿਸ ਆਸਤੁ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਮਾਰਟਿਨ ਜੀ. ਜਾਰਜ, ਧੀਰਜ ਨਾਇਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ.....2*
ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ.....7*
ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂ.....13*
ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ.....14*
ਕੋ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ.....16*
ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਵਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੋਜਨਾ.....17*
ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ.....26*
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ.....59*
ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਘਟਨਾਵਾਂ.....62*
ਪ੍ਰਤੀਦ੍ਵੰਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ.....65*
ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ.....84*
ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ.....87*
ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ: 109*

ਪੁਆਇੰਟ ਏ – ਮੁੱਲਾਂਕਣ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਅਤੇ 35.....116*

ਪੁਆਇੰਟ ਬੀ – ਫਾਰਮ ਜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ.....118*

ਪੁਆਇੰਟ ਸੀ1 – ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਦਾ ਅਸਰ.....120*

ਪੁਆਇੰਟ ਸੀ2 – ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦਾ ਅਸਰ.....121*

ਪੁਆਇੰਟ ਸੀ3 – ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166(4) ਦਾ ਅਸਰ.....125*

ਪੁਆਇੰਟ ਡੀ1 – ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੋਧ.....126*

ਪੁਆਇੰਟ ਡੀ2 – ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ.....132

ਪੁਆਇੰਟ ਈ – ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ.....133

ਪੁਆਇੰਟ ਐਫ – ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਾਰੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ.....135

ਪੁਆਇੰਟ ਜੀ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ.....138

ਸੰਖੇਪ.....142

ਨਿਸਕਰਸ.....144

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ

1. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੈਨਈ ਬੈਂਚ,1 ਵੱਲੋਂ 17.02.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ, 2016,3 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ2 ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਪੋ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ4, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 15.07.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੈਨਈ5 ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ6 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ7 ਨੂੰ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016[9] ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ[8]।

ਇਸ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਤੇ ਕਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਤਮਕ ਅਤੇ ਪਿੱਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ ਖਿੱਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

2.1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ CIRP 05.05.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ NCLT ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਵੇਦਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ[10] ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਊਂਡਾਂ ਦੀਆਂ CoC ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਤਃ, 22.01.2021 ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 87.39 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, CoC ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। CoC ਵੱਲੋਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਵੇਦਨ

ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। NCLT ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕੇ ਗਏ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਕਮੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਤਾਈ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, NCLT ਨੇ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ 15.07.2021 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨਿਆ।

2.2 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਸਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਨ ਨਿਰਪੱਖ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 17.02.2022. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ; ਮਿਤੀ 15.07.2021 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ; ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ NCLT; ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 188211 ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 201312 ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ; ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ EOI। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ CoC ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ 90 ਫੀਸਦੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ CIRP ਨਿਯਮ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ/ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ/ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਲੈਣਦਾਰ

3. ਉਪਰੋਕਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 17.02.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਿਣਤੀਆਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਵਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸਾਂਝ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕਿ ਨਾਨ-ਕੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 15.12.2020 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦਾ ਨਾ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਚੌਥਾ, ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨਿਰਣਾਯਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਦਾਇਰਾ ਸੀ। ਪੰਜਵਾਂ, ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਛੇਵਾਂ, ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਸੱਤਵਾਂ, ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਕਨੀਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ

ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਪੱਖਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਮਹਾਰਬਾਨੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ।

4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17.02.2022 ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ; ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 07.03.2022 ਨੂੰ, ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋ.ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ 03.03.2022 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਹੀ ਗਈ ਕੋ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 03.03.2022 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 51.81% ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋ.ਸੀ. ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 21.03.2022 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹੇਗੀ।

4.1 ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਮੁੜ 20.05.2022 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ 26.04.2022 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀ ਪਬਲਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ ਈ.ਓ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਥੇ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

4.2 ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1682-1683 ਦੇ 2022 ਨੂੰ 17.11.2022 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 168602 ਦੇ 2022) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਨੁਮਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕੋ.ਸੀ. ਨੇ 12.10.2022 ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 100% ਨਾਲ, ਭਾਵ, ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

5. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ, ਹਿੱਤਾਂ, ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ, ਇਹ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 05.05.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਟੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਬੀ. ਨੰਬਰ 1459 ਦੇ 2019 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 150/ਚੇ/2021 ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਆਈ.ਬੀ.ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1459 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 15.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਥੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੈਨਈ ਨੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

6.1 ਚਾਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੈਨਈ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 15.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਸੀ.ਐਚ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 164, 176, 218 ਅਤੇ 219 ਦੇ 2021 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 164 ਦੇ 2021 ਅਤੇ 219 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੰਬਰ 176 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੰਬਰ 218 ਦੇ 2021 ਸੀ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਇਹ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 17.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

6.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 17.02.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਪ-ਸੈੱਟ ਹੈ ਜੋ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

6.2.1. ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਆਪੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 164 ਅਤੇ 2021 ਅਤੇ 219 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1682-1683 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ. ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 176 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1827 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 218 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1810 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ.

6.3 ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਪ-ਸੈੱਟ ਹੈ ਜੋ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ 17.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

6.3.1. ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਆਪੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 164 ਅਤੇ 2021 ਅਤੇ 219 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1756 ਦੇ 2022 ਅਤੇ 1807 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 176 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1757 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 218 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1759 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ.

7. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੜ੍ਹੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ., ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

7.1 ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਉਹ ਹਨ

: 7.1.1. ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ

ਉਹ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 87.39 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1682-1683 ਦੇ 2022, 1827 ਦੇ 2022 ਅਤੇ 1810 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ. ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

7.1.2. ਸ੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਧਰਮਰਾਜਨ

ਉਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 04.09.2020 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 02.11.2020 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1756 ਦੇ 2022, 1807 ਦੇ 2022, 1757 ਦੇ 2022 ਅਤੇ

1759 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

7.2 ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

7.2.1. ਡਾ. ਪੇਰੀਅਮ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ[13]

ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ, ਅੱਪੂ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਉਹ ਧਾਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਹਨ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1682-1683 ਦੇ 2022, 1756 ਦੇ 2022 ਅਤੇ 1807 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹਨ।

7.2.2. ਧਾਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਇਸ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ/ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1757 ਦੇ 2022 ਅਤੇ 1827 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ।

7.2.3. ਡਾ. ਵੀ. ਜਨਕੀਰਾਮਨ

ਉਹ ਇੱਕ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੈਸਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਅਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ। ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਦੁੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧੀਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1810 ਦੇ 2022 ਅਤੇ 1759 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਹਨ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ CIRP ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

8.1 ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ[14]

ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 26.41% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿੱਚ CoC, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ, NCLAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਜੋ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ CoC ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

8.2 ਐਡਲਵਾਈਜ਼ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਨਾਲ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਡੈਬੈਂਚਰ ਟ੍ਰਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਐਲੀਅਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ[15]

ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ CoC ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 21.13% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ CIRP ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਆਫਰ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵੋਟਿੰਗ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਆਫਰ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਚਿੰਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8.3 ਭਾਰਤੀ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ

ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ CoC ਵਿੱਚ 5.62% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ CIRP ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ NCLT ਦੁਆਰਾ 05.05.2020 (IBA ਨੰ. 1459 ਦੇ 2019) 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ

9.ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ।

10.ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਪੋਟੂ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ U92490TN1983PLC009942 ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਪੀਜੀਪੀ ਹਾਊਸ, ਨੰਬਰ 57, ਸਟਰਲਿੰਗ ਰੋਡ, ਨੁੰਗਮਬੱਕਮ, ਚੈਨਈ - 600 034 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸੌ ਗੈਰ-ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਬਾਈਸ ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 'ਲੇ ਮੇਰੀਡੀਅਨ, ਕੋਇਮਬਤੂਰ' ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਘ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲੋਨ ਲਿਆ ਸੀ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਲਗਭਗ ਰੁ. 100 ਕਰੋੜ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਲਿਆਂਦੇ। ਇਹ ਵੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਟਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਨਾਫਾ ਲੋਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਆਦਰਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ।

CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

11.ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਾਰਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਟੀਐਫਸੀਆਈ (ਜੋ ਕੁੱਲ ਲੋਨ ਰਕਮ ਦਾ ਲਗਭਗ 5% ਰੱਖਦਾ ਹੈ) ਵੱਲੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ IB/1459/2019 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰਦਾਰ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 05.05.2020 ਨਾਲ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ: -

“12. ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਟੀਐਸ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਹੋਰ, 04.02.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 02.03.2020 ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ 02.03.2020 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਲਰਨਿਡ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਲੋਂ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਚੂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ- ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ -ਬਨਾਮ- ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 353 ਵਿੱਚ ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਲੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼' ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਚੂਕ ਹੈ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੰਧਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟ ਆਫ ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰ ਕਲੇਮ ਦਾ ਬਚਾਅ

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੂਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਲੋਂ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ।

14. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ - ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ [IBBI/IPA-001/IP-P00207/2017-18/10407] (ਈਮੇਲ ਆਈਡੀ - guptam11@gmail.com) (ਮੋਬ: +91-9810798961) ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (IRP) ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ IRP ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਫਾਰਮ 2 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਚਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ IRP ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ IRP ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 15,17,18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ CIR ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਪਰਸੀਡ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

***

19. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ IBBI ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਰਿਕਾਰਡਜ਼ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੋਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ IRP ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੁਰੰਤ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

CoC ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

12. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਡ ਅਤੇ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ CoC ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਗਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਸੰਭਵ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਕਦਮਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨੋਟ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

12.1 CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, IRP ਨੇ 08.05.2020 ਨੂੰ ਫਾਰਮ A ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਦਾਵੇ ਮੰਗਵਾਏ ਗਏ। ਹੋਰ,

22.06.2020 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, IRP ਨੇ 18.06.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ CoC ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ।

12.2 06.08.2020 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਤਿੰਨ ਕੈਟੇਗਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਦੋ ਸੈੱਟ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਵਿਕਾਸ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੇਨਾ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਨੁਭਵ ਅਗਰਵਾਲ (ਇੱਕ ਸੈੱਟ); ਅਤੇ ਫਿਊਚਰ ਵੈਲਯੂ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰ ਇਕਾਈ[18]। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ।

12.3 17.08.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਅਧੀਨ ਫਾਰਮ ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਤੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।

12.4 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 04.09.2020 ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਧਰਮਰਾਜਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਉਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੰਦਰਾਂ ਈ.ਓ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੋਸੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮਿਸਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 26.09.2020 ਨੂੰ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਾਂਚ ਉਪਰੰਤ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਤੇਰਾਂ ਈ.ਓ.ਆਈ.ਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਰਥਾਤ ਸ੍ਰੀ. ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ (ਜਿਸ ਦਾ ਸਫਲ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਸੀ), ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, 26.09.2020 ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ, ਮਿਸਟਰ ਮਾਧਵ ਧੀਰ, ਮਿਸਟਰ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਾਗੋਪਾਲਨ (ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ) ਅਤੇ ਕੋਟਕ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਤੋਂ।

12.5 12.10.2020 ਨੂੰ ਚੌਥੀ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕੀਤਾ।

12.6 27.10.2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਾਗੋਪਾਲਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੰਗ ਮਸੌਦਾ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ। 02.11.2020 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਧਰਮਰਾਜਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

12.7 12.11.2020 ਨੂੰ ਪੰਜਵੀਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਏਜੰਡੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਧਰਮਰਾਜਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੇ ਆਈਟਮ ਤੇ, ਕੋਸੀ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ 05.05.2020 ਤੋਂ 31.10.2020 ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਅਧੀਨ ਕੋਵਿਡ-19 ਅਤੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ। ਤੀਜੇ ਏਜੰਡੇ ਦੇ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਅਪਡੇਟਸ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਵਾਧਾ/ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀ ਤਿਆਗ ਸੰਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ:

“ਚੂੰਕਿ ਕੋਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਰਸਤਾ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕੋਸੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਆਪਕਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

ਕੋਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਫਾਰਮ ਜੀ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂ ਵਾਧੇ ਦੀਆਂ ਸੰਭਵ ਬੇਨਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਕੋਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।” ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਾਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ & ਅਨੁਸਾਰ।

12.8 ਛੇਵੇਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ 16.12.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੋਟਾਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਗਈ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ 15.12.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ।

12.8.1 ਉਕਤ ਛੇਵੇਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਪਤ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁੱਲਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਅੰਤਰ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜਾ ਮੁੱਲਣਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੂੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲਣ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਤੀਜੇ ਮੁੱਲਣਕਾਰ ਨੇ ਗੈਰ-ਮੂੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ

'ਤੇ ਬਹੁਤ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਛੇਵੇਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 5ਵੇਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਚੈਨਈ ਅੱਗੇ 19.11.2020 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 15.12.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ।"

ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਪਤ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁੱਲਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਅੰਤਰ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜਾ ਮੁੱਲਣਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

ਜਦੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਤੀਜੇ ਮੁੱਲਣਕਾਰ ਨੇ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹੀ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਪਰ, ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਮੁੱਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁੱਲਣਕਾਰ ਦਿੱਲ

ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਅਗਲੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਕ੍ਰਿਸਮਸ ਈਵ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਿਲ ਜਾਣ।

12.9 ਇਸ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.12.2020 ਨਾਲ, ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 05.05.2020 ਤੋਂ 31.10.2020 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ — 179 ਦਿਨ — ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਰਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: -

"6. ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਬੰਧੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਿਰਫ 05.05.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਲੈਕਡਾਊਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ 05.05.2020 ਤੋਂ 31.10.2020 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਤੇ ਆਪਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ (ਡੀ.ਐਮ.-IV) ਵਿਭਾਗ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.09.2020 ਦੀ ਜੀ.ਓ. ਮਿਸ. ਨੰ. 482 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.08.2020 ਦੀ ਜੀ.ਓ. ਮਿਸ. ਨੰ. 477 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੌਕਡਾਊਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

7. ਹੋਰ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ/ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਿਜ਼. ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਤੋਂ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ: ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ।

40C. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

8. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 05.05.2020 ਤੋਂ 31.10.2020 ਤੱਕ, ਕੁੱਲ 179 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ CIRP ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, IBBI (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 40C ਅਨੁਸਾਰ 05.05.2020 ਤੋਂ 31.10.2020 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ CIRP ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, IBC, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CIRP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

12.9.1. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਦੋ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.)(ਸੀ.ਐਚ.)(ਇੰਸ.) ਨੰਬਰ 19 ਅਤੇ 2021 ਅਤੇ 20 ਅਤੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 05.05.2021 ਨੂੰ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

"33. .....ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 30-C ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਵਿਡ 19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ 179 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ EOI ਦੇ ਸੱਦੇ ਲਈ ਫਾਰਮ G ਦੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ। ਪਰ COC ਨੇ ਸਿਰਫ 179 ਦਿਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ 5 ਮਈ 2020 ਤੋਂ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਤੱਕ, ਦੀ ਛੋਟ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, CIRP ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ। ਪਰ COC ਨੇ, ਆਪਣੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਅਧੀਨ, ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਫਾਰਮ-G ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ COC ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।"

12.10 29.12.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੱਤਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, RP ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ, ਹਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਇੱਥੇ, ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਲ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਸਫਲ ਸੰਭਾਵੀ ਹਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ, ਮਿਸਟਰ ਮਾਧਵ ਧੀਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਾਧਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਪਣੀ ਹਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ CoC ਨੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ CoC ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਲੋਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 30.12.2020 ਤੱਕ ਐਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ, RP ਨੇ CoC ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੀਜੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਸ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 30.12.2020 ਤੱਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਸੌਦਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ।

12.11 04.01.2021 ਨੂੰ ਅੱਠਵੇਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਹੋਈ ਸੀ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ CoC ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਲੰਬੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 22.01.2021 ਨੂੰ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12.12 21.01.2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ - ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ - ਨੇ CoC ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ OTS ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 22.01.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਤਥਾਕਥਿਤ "ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ" ਨੂੰ ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12.13 ਹਾਲਾਂਕਿ, CoC ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਜੰਡੇ 'ਤੇ ਅੜੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ - ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ - ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 29.01.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨੌਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਯੋਜਨਾ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 87.32% ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਕਾਰਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ & ਅਨ੍ਹ.

ਯੋਜਨਾ। ਨੌਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਏ.1. ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਏ.1 – ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।

ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਰੇਕ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਆਵਾਜ਼ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਕ੍ਰਮਾਂਕ.	ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ	ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ	ਵੋਟਿੰਗ (ਹਾਂ/ਨਾ)
1.	ਆਰ.ਐਸ.ਐਮ. ਉਦਯੋਗ	1.43	ਨਾ
2.	ਸਨ ਬ੍ਰਾਈਟ ਉਦਯੋਗ	4.25	ਨਾ
3.	ਐਮ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ	0.16	ਨਾ
4.	ਮੋਡਰਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼	0.86	ਨਾ
5.	ਆਰਯ ਐਕਸਪੋਰਟਸ	1.25	ਨਾ
6.	ਯੂ.ਆਰ.ਸੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼	0.39	ਨਾ
7.	ਪ੍ਰਭਾਤ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ	4.28	ਨਾ
8.	ਅਲੀਅਮ ਫਾਇਨਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ	0.42	ਹਾਂ
9.	ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਡੈਬੈਂਚਰਜ਼ ਟ੍ਰਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਿਮਿਟਿਡ	19.64	ਹਾਂ
10.	ਐਡਲਵਾਈਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ.	1.06	ਹਾਂ
11.	ਟੀ.ਸੀ.ਆਈ.	5.62	ਹਾਂ
12.	ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ	3.03	ਹਾਂ

13.	ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਟੋਕਿਓ)	13.41	ਹਾਂ
14.	ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ	26.41	ਹਾਂ
15.	ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ	17.80	ਹਾਂ

12.14 ਸੋਧੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 87.39% ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਚੂੰਕਿ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

12.15 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 22.01.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨੌਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਵੀ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਤਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਪਰ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਮਾਨਤਾ ਸਬੂਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਦਸਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਈਏ, ਜੋ 15.06.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਵੀਨਤਮ ਵਿਕਾਸਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪਡੇਟਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਸਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.06.2021 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਏ - 1
ਨਵੀਨਤਮ ਵਿਕਾਸਾਂ ਬਾਰੇ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਅਪਡੇਟ।

- ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੁਆਗਤ ਕੀਤਾ
    - ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 22.01.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨੌਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ.ਏ. ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 25/01/2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਾਲ 04.02.2021 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕੋਵਿਡ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗਮਨ ਤੋਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ।

- ਚੈਨਈ, ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਹੋਟਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁੰਬਕੋਣਮ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਰੀ ਹੈ।
    - ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 4% 'ਤੇ ਗਿਰ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨਿੱਚਲਾ ਪੱਧਰ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2021 ਲਈ ਟਰਨਓਵਰ ਲਗਭਗ 25 ਕਰੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨੈਗੇਟਿਵ ਜੀ.ਓ.ਪੀ. -20% ਹੈ

12.16. ਕੇ.ਪੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ, ਫਿਰ, 08.03.2021 ਨੂੰ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ; ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ 14.07.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ 'ਸਪੋਰਟ ਲੈਟਰ' ਵੀ ਜਮਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਵੀਰਾਰਾਘਣ, ਉਕਤ ਸਵੀਥਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ।

ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ (NCLT) ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ - ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ - ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ 87.39% ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 30(6) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ IA ਨੰਬਰ 150 ਦੇ 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ (NCLT) ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14.1 ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕੇ ਗਏ।

14.2 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਨੇ - ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ - ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ, MA ਨੰਬਰ 13 ਦੇ 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ CIRP ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ; CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(f) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-A ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਅਤੇ CoC ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ।

14.3 ਧਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਵੇ, MA ਨੰਬਰ 18 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 1,94,04,024 ਦੇ; ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ 8,41,86,217.55/- ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ MA ਨੰਬਰ 48 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ। ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਮੰਗ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

15. ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ 15.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

15.1 ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਦੂਜੀ, ਤੀਜੀ, ਛੇਵੀਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ। ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਹੋਰ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 27 ਅਤੇ 35 ਨੂੰ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ RP ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਅਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ 05.05.2021 ਨੂੰ Company Appeal (AT) (Ins) Nos. 19 ਅਤੇ 20 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ IRP ਜਾਂ RP ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰਿਤ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧੀ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤ

15.1.1. ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਕਾਲਣ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"(i) ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ:-

80. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 6ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਬੈਠਕ ਦੇ ਨਿਕਾਲੇ ਗਏ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਹ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਅੰਤਰ ਕਾਰਨ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੀਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਰ.ਪੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ

ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

81. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੇ ਔਸਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ / ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ / ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ / ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਪੂਰਵ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ / ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਵਰਿਸ਼ਠ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਰੁਖ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਚਰਮ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 2019 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਕੋਈ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ 2020 ਦੌਰਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੀਖਿਆ ਵਰਿਸ਼ਠ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੋਵਿਡ ਕਾਰਨ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ / ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ

82. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਖਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ/1100/ਆਈ.ਬੀ/2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.05.2021 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ)(ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 19 ਅਤੇ 20 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਆਈ.ਅੈਂਡ.ਬੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ 3ਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ

ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰੇਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 87.34% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

15. ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ₹ 1600 ਕਰੋੜ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਸਬੂਤ। ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ

ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

83.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਈ ਹੈ।

84.ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਣਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. / ਆਰ.ਪੀ. ਵਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਵਲੋਂ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਲੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਏ./13/ਚੇ/2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

15.2 ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਲੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਟੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਅੰਧੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਆਏ ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਵੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੇਵਲ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਚਾਲਾਂ ਦਾ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅੱਖਰੀ ਘੜੀ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੀ ਅਰਜੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਣਾ ਬਾਰੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ: -

"*(II) ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੀ ਅਰਜੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਣਾ ਬਾਰੇ:* -

85.ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਰਾਮਨ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ / ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 9ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੋਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸ੍ਰੀ ਸੈਨੀ ਮਲਾਈ ਨੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। 9ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ;

"..... ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਏਜੰਡਾ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਸੈਨੀ ਮਲਾਈ, ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੈਲਾਨਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਨ, ਨੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਏ, ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੋ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਸੀ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਇਸ ਏਜੰਡਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਸੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਦੀ ਰਾਇ ਲੈਣਗੇ। ਸ੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਬਾਲੀ ਟੀ.ਸੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਤੋਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਪੱਤਰ ਬਾਰੇ ਰਾਇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਕੈਲਾਨਨ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਟੀ.ਸੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਬਾਲੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦਿਨ ਦੇ ਏਜੰਡਾ 'ਤੇ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਸੈਨੀ ਮਲਾਈ ਨੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਨ ਸ਼ਾਹ ਆਰਯਵ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਤੋਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਏਜੰਡਾ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਰਹਿਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਏਜੰਡਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਫਿਰ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

86. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਸਿਰਫ 9ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੈਂਟ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, 12ਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾਈ ਅਰਥਾਤ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਟੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 12ਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਅੰਧੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਅਜੰਡੇ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਏ।

87. ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਲਈ ਲਰਨਡ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 22.01.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ ਜੋ ਕਿ ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ;

"ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਇਸ ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੇਵਲ ਸੰਕੇਤਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ। ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ

ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਂਚ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸਫਲ ਸਿੰਡੀਕੇਸ਼ਨ, ਕੇ.ਵਾਈ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।"

88. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਲਰਨਡ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦਿਖਾਵਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੇਵਲ ਗਿਆਰਵੇਂ ਘੰਟੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

15.3 ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਥੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੰਨਾ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ 100% ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਤਾਂ ਨਹੀਂ।

15.3.1. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :-

"(II) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ :-

89. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਐਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. / ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਉਥੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਨੇਕਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਵਧੀ 330 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 43, 45 ਅਤੇ 50 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟੀ+75 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮਾਡਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਰਰਥਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

90. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਸੀ ਦੇ ਆਚਰਣ

ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੀ 6ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਏ/181/ਚੇ/2021 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ/183/ਚੇ/2021 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 100% ਭੁਗਤਾਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹਨ।

91. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਇੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, [2023] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 813

ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ.

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, IA/181/CHE/2021, IA/183/CHE/2021, IA/192/CHE/2021, IA/172/CHE/2021 ਅਤੇ IA/291/CHE/2021 ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

15.4 ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ - ਧਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ - ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵੱਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"93. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਜਾਂਚ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਵਿਜ਼. ਮੈਸਰਜ਼. ਧਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਯੋਗ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਹਨ। ਹੋਰ, "ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਦਾ ਫਰੇਜ਼ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਐਮਏ/18/CHE/2021 ਅਤੇ ਐਮਏ/48/CHE/2021 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ / ਆਰਪੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਵਿਜ਼. ਮੈਸਰਜ਼. ਧਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮਏ/18/CHE/2021 ਅਤੇ ਐਮਏ/48/CHE/2021 ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

15.4.1 ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਅਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: (2) 2020 8 ਐਸਸੀਸੀ 531 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

(IV) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ:-

94. ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ - ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ - ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਥੇ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਸੀ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੰਡੇਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ....

95. ਇਥੇ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੋਲ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ...

96. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹਨ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

15.5 ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਲੰਬਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਸਬੰਧੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

15.6 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲੇ ਜਾਣਗੇ।

16. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਨੁਪਾਲਨਾਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ

ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ...

(v) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

103. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30(6) ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਕੁਝ ਫਰਜ਼ ਲਾਏ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਯੋਜਨਾ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਨਿਵਾਰਯ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਆਈਬੀਸੀ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨਿਵਾਰਯ ਪਾਲਣਾ	ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪਾਲਣਾ
ਐਸ.30(1) - ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਮਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹੇ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ	ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ (ਆਰ.ਏ.) ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ “ਫਾਰਮੈਟ 3B” ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਾਲਿਊਮ II ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮਿਸਟਰ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਹੋਰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਫਾਰਮ - ਐਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹਲਫਨਾਮਾ ਠੀਕ ਹੈ।
ਐਸ.30(2)(ਕ) - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ	ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਲੋਜ਼ 5.3.1 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤ ₹2.90 ਕਰੋੜ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਐਸ. 30(2)(ਖ) - ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਧੀਨ	ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਲੋਜ਼ 5.3.5 ਅਤੇ 5.3.6 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੰਨਿਆ ਦਾਅਵੇ ਦੀ 100% ਰਕਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰੈਗ.38(1A)- ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ

ਐਸ.30(2)(ਐਫ)- ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

ਐਸ.30(2)(ਜੀ)- ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ

ਰੈਗ.38(2)- ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ:

1. ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ
2. ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ;
3. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ
4. ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ; ਅਤੇ
5. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਕੋਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

ਰੈਗ.38(3)- ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਰਸਾਏਗਾ:

6. ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
7. ਇਹ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਾਰਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ
8. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.2 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.1.1 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.1.0 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ।

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5.6, 5.10 ਅਤੇ 5.10.2 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀਆਂ ਹਨ

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4.7, 5.16, 5.10, 5.13 ਅਤੇ 5.16(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀਆਂ ਹਨ। d) ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ

e) ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ

ਐਸ. 30(2)(ਈ) - ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਐਸ. 30(4) - ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।-

17.ਕੋਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ 9ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 22.01.2021 ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੋਟਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ); ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ: (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150; ਜੈਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.: (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੇਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ.: (2020) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਾਮਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ/ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

17.1 ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ:

"113. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੜ ਉਭਾਰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ IBC, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ "ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ" ਹੁਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ। ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਵੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਉਚਿਤ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਉੱਤੇ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਮਲੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਥੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਰੁਕਣ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਸਬੰਧੀ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ, ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

114. ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ, ਪ੍ਰਮਿਸਾਂ / ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਰ ਕਦਮ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਣ।

ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਅਸਵੀਕਤੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਦੀ

18. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 15.07.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ, ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਧਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਡਾ. ਵੀ. ਜਨਕੀਰਾਮਨ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

19.1 ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਅਤੇ 61(3) ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਿੱਲੀ-ਆਧਾਰਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਸੀ; ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਦੋ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

19.1.1. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"76.....ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ? *

80. ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੂਜੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਹੀ ਸਵਾਲਯੋਗ ਰਹੀ ਹੈ। ਚਿੰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਹਸਪਤਾਲਿਟੀ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਪਰਯਾਪਤ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ;

"ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦਿੱਲੀ-ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਖੇਤਰ/ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਪਰਿਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਂਝੀ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ — ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਿਟੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ/ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ।"

81. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਦੋ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਅੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਤੀਜੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਵੀ ਛੇਵੇਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ 'ਕੋਰ ਐਸੈਟਸ' ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 'ਨਾਨ-ਕੋਰ ਐਸੈਟਸ' ਦੀ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਨ-ਕੋਰ ਐਸੈਟਸ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਰ.ਪੀ., ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਛੇਵੇਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ,

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 35 (1) (ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

82. ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲੌਕਡਾਊਨ, ਕੁਆਰੰਟੀਨ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਕਾਰਨ, ਨਿਯੁਕਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੈਨਈ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਹਿਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸੇ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ' ਦੇ ਕਥਿਤ "ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ" ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਹਿਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਜਾਹਿਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 35 (1) (ਅ) ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ) ਨਿਯਮ, 2017 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

83. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜਤਾਈਆਂ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ 7ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਜਤਾਈ ਗਈ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਲ ਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

***

86. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਦੋ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 35 (1) (ਅ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਨੰਗੇ ਮੁੱਲਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਹਾਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮਿਟੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਅਪਾਹਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

87. ਹੋਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲਗਾਉਣ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ। ਪਰੰਤੂ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਿਸ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਲੰਘਣਾਂ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਹਨ।"

19.2 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: :

"ਪਰੰਤੂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ 'ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਗਲਤ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।"

19.3 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ(2)(ii) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦੀ ਛਪਾਈ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ 75ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀ ਛਪਾਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਾਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੌਕਡਾਉਨ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕ ਸੰਕਰਮਣ ਦੇ ਡਰ ਹੇਠ ਅਖਬਾਰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

...

ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦੀ ਨਾ-ਛਪਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ(2) (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

90. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ(2)(iii) ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ 'ਫਾਰਮ-ਜੀ' ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੈਬਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਛਾਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ।

ਇਹ ਕੰਮ ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

91 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 12.11.2020 ਨੂੰ 5ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਫਾਰਮ ਜੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ। ਇਹ ਕੰਮ 05.05.2020 ਤੋਂ 31.10.2020 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲਰਨਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

92. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਲਾਨ ਦੀ ਆਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਗਾਊਂ ਲਰਨਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ। ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ।

93. ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦਾ ਨਾ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ ਆਈ.ਪੀ.(ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.)/006/2018 ਦੀਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ 23.02.2018 ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੈਬਸਾਈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, invite.rp@ibbi.gov.in। ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂਡੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਅੱਗੇ ਆ ਸਕਣ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

94. ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲੰਘਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਰਨਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਵੈਲ. 'ਤੇ ਪੰਨਾ 142-144 'ਤੇ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

97. ਹੋਰ, ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਕੇਵਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61 (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਸਵਾਯੱਤਤਾ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੋਂ "ਹੋਰ" ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

98. ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾਮਤ: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੋਈ ਹੈ।

99. ਹੋਰ, ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਏ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 75ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ।

100. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਦੁਨੀਆ ਕੋਵਿਡ19 ਮਹਾਮਾਰੀ

ਨਾਲ ਜੂਝ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕ ਕੋਵਿਡ ਸੰਕਰਮਣ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਅਖਬਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ 'ਫਾਰਮ ਜੀ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। 'ਈ.ਓ.ਆਈ.' ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

19.4 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ(ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਵੀ।

19.4.1. ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ 'ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ' ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਲਪ ਆਤਮਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 88 ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ।

19.4.2. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"101. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਈ) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ.....

.....

105. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਤਨਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਏ.* ਦਾ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟ, ਨਾਮਤ 'ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਬੰਧਿਤ ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਕਦੇ ਵੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ./ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ.

ਕੋਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2ਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਉਸੇ "ਟਰੱਸਟ" ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

"3.5. ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ:

ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ..."

3.10. ਵਿੱਤੀ ਸਨੈਪਸ਼ਾਟ"

ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ...

ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2016-2017 ਵਿੱਚ 417.94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2017-2018 ਵਿੱਚ 500.03 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ; ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2018-2019 ਵਿੱਚ 679.23 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2019-2020 ਲਈ 860.59 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਅੰਦਾਜ਼ਨ) ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਾਸ ਇਕ ਸਮਰੱਥ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨੇਤਾ ਵਜੋਂ ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਮੋੜਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਬੂਤ ਹੈ।"

108. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ 2ਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤੀ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਉਕਤ 'ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ' ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਘੋਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 2ਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਹੰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠਾਂ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

***

ਇਹ ਅਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਭੁਲੇਖੇ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਇਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30 ਅਤੇ 61 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਧਾਰਾ 30. ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ। –

(1) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ —

(ਸੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

...

ਧਾਰਾ 61. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ। –

(3) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਨਾਮਤ: –

(i) ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦੀ ਹੈ;"

109. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਰਾਸਰ ਸ਼ਰਾਰਤਪੂਰਣ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ।

110. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੋ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਦਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਫ.ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਬਾਰੇ ਝੂਠੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ।

111. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਹਿੱਤ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਭ੍ਰਾਮਕ ਹੈ। ਐਫ.ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਹਿੱਤ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਹਿੱਤ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸੰਕਲਪ ਅਪਲਾਈਕੰਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਭਾਰਤੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

112. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ 'ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ' ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਛਵੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9.14.1. ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ,(ਬੀ), ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕਾਦਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2010-2011 ਤੋਂ 2017-2018 ਤੱਕ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਰੁ. 12,03,000/- 'ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਨੀ-ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਲਾਟਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੰਮਾਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(c)(viii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਮ੍ਹਾਂ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕਾਦਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"117. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 63(1) ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ CIRP ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖਾਸ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਧਾਰ NCLT ਅੱਗੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ NCLT ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵੀ ਹਨ।"

118.ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕਾਦਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2010-2011 ਤੋਂ 2017-2018 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁ.12,03,000/- ਦੀ ਰਕਮ 'ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਨੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਲਾਟਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

119.ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ) ਨਿਯਮਾਂ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(c)(vii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਜਮ੍ਹਾਂ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 (2) (ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਕਤ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕੈਡਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 'ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਨੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਲਾਟਮੈਂਟ' ਵੱਲ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 12,03,000/- ਸੀ।

120.ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ 2018-2019 ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ(ਈ) ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕੈਡਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ 2011 ਤੋਂ 2018 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਹਨ।

121.ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਐਲਾਨ ਦਿੰਦਿਆਂ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ 12,03,000/- ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਉਕਤ ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕੈਡਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ/ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ) ਨਿਯਮਾਂ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(c)(vii) ਅਨੁਸਾਰ 'ਜਮ੍ਹਾਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 30.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜਨਰਲ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 5 ਅਨੁਸਾਰ।

122.ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਆ ਹੈ।

123.ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰੁਪਏ 12,03,000/- ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਕਤ ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕੈਡਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ) ਨਿਯਮਾਂ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(c)(vii) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗੁਮਰਾਹ ਕੁਨ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

124. ਹੋਰ, ਜਨਰਲ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 5 ਮਿਤੀ 30.03.2015 ਅਨੁਸਾਰ, 01.04.2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੁਮ ਰੁਪਏ 12,03,000/- ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(b) ਅਨੁਸਾਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

125. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ IRP/RP ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੀ EOI ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-A ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਝੂਠੇ ਐਲਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

126. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ CIRP ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਹੈ।

19.5 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨੌਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ CoC ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੋਧ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਂਟ ਦੁਆਰਾ 25.01.2021 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ CoC ਦੇ ਵੋਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ NCLT ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: - "130. 9ਵੀਂ COC ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ COC ਨੇ 22 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, COC ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ COC ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੋਧ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ। ਇਹ ਸੋਧੀ ਗਈ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ 2021 ਕਦੇ ਵੀ COC ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ।

131. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ 'ਨਵੀਨਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 9ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ' ਗਲਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 22 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਵੀਨਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 22.1.2021 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਨਵੀਨਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ, ਜੋ 25 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਦੇ ਵੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

132. ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਨਾਲ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਵੀਨਤਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 25 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੀ ਨਵੀਨਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ, ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਕੋਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

133. ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ/ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੰਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 22 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਹੋਈ 9ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ 87.39% ਦੀ ਵੱਡੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

134. ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 9ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 9ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਵੀਨਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

135. “ਸੋਧ” ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੀਨਤਮ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਨਵੀਨਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 30(2), 30(4), 30(6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਮੰਗਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਸੀ.ਓ.ਸੀ.' ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਹੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ।"

19.6 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਆਈਬੀਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਂ-ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਓਸੀ, ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ: -

"140. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 12 ਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ 'ਫਾਰਮ ਐਫਏ' ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 90% ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਐਫਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਇਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਅਤੇ ਸਤਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

141. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਰ ਨੇ 350 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੰਡ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਰਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ 12 ਏ ਅਰਜ਼ੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਟਰਮ ਸ਼ੀਟ ਵੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ।

142. ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 30 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1.450 ਕਰੋੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ 2 ਜਾਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਕੁੱਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਰਕਮ 423 ਕਰੋੜ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 1600 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 12ਏ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

"ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 12 ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 12 ਏ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।" ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਸੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ

ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰੇ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

143.ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ *ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ:* [(2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ (ਧਾਰਾ 21 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ) ਅਤੇ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਧਾਰਾ 29-ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ), ਇਸ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਾਂਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ -

"ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 12 ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ "ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ", ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।"

144. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ COC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ COC ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।"

19.7 ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਦਕਿ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.: (2021) 3 SCC 475 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਸੀ CIRP ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ (ਸੈਕਸ਼ਨ 21 IBC ਅਧੀਨ) ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ (ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ 29-A IBC), ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਆਬਜੈਕਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਵਰਗ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਇੱਕ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਮਾਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ। NCLT ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਵਲ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

"149. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਅਧੀਨ, ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ। ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ 'ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: 834

ਵੇਰਵੇ	**ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ**
ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ	ਧਾਰਾ 21, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016
ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ	ਧਾਰਾ 29ਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016
ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ	ਰੈਗ. 4ਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨਜ਼) ਰੈਗ, 2016
ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ	ਰੈਗ. 3, ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ) ਰੈਗ, 2016
ਗਵਰਨਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ	ਰੈਗ. 9, ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਇਨਫਾਰਮੇਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼) ਰੈਗ, 2017

ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕੋਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

150. ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

151. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਤਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੋਸੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਨ।

157. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਨੂੰ 'ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ' ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

162. ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ, ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ...

171. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਸਬੋਟਾਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਲਟ, ਜੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ।

172. ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਪੂਰਣ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ-ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੋਰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਧੀਨ ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

173. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਵੇਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਧੀਨ ਸੀਓਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਬਣਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ, ਆਈਬੀਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨੈਕਸਸ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਬੋਟਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।"*

19.8 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਅਸਰ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਆਰਪੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ (ਅ) ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਸਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਸੀ;

(b) ਕਿਸੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਧਾਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਸੀ;

(c) ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਸੀ; (d) ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ; (e) ਸੁਧਾਰਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30(2) ਅਤੇ 30(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਪੂਰਣ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (f) ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

19.9 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ:

"ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼"

174. ਆਰ.ਪੀ. ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੋਕੜ ਅਸਰ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) & (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸੰਪੂਰਣ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

175. ਹੋਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.&ਸੀ.) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਸਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ & ਅਨ੍ਹ.

ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਜਨ ਲੈਣਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਉਣਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

176. ਸਿਰਫ ਨੰਗੇ ਮੁੱਲਾਂ ਵਾਲਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

177. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕਿ *ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।* ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

178. ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਤਦ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

179. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 36(2) ਵਿੱਚ 'ਫਾਰਮ-ਜੀ' ਦੀ ਪਬਲਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀਆਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਨਾ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੋਈ ਹੈ।

180. ਚੂੰਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ (ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ) 'ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵੇਂਡਾਤਾ' ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਘੋਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਐਸ.ਆਰ.ਏ) ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਲਪ ਅਹੰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

181. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 9ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 22 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22 ਜਨਵਰੀ 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ22.1.2021 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 25 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਆਈ & ਬੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

182. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

183. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਬਣਨ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

184. ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਕੇਵਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸਬੋਟਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

185. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ; ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਲਈ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਤੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ; ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ/ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ/ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਭੇਦਭਾਵ ਨਾ

ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ

21.ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ 17.02.2022 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਉਪ-ਸੈੱਟ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਪ-ਸੈੱਟ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖਿਲਾਫ, ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

22.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

22.1 07.03.2022 ਨੂੰ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 1682-1683 ਦੇ 2022, 1759 ਦੇ 2022, 1756 ਦੇ 2022, 1757 ਦੇ 2022, 1807 ਦੇ 2022 ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ ਪਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਰਕ ਅਧੂਰੇ ਰਹਿ ਗਏ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 11.03.2022 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਡਾ. ਵੀ. ਜਨਕੀਰਾਮਨ ਅਤੇ ਧਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 1810 ਦੇ 2022 ਅਤੇ 1827 ਦੇ 2022 ਹਨ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ 11.03.2022 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 03.03.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਗਿਆਰਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਰੱਖੇ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, RP ਨੇ ਗਿਆਰਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਅਤੇ ਦਸਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। CoC ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

22.2 16.03.2022 ਨੂੰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਜੋਇੰਡਰ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਫੈਸਲਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟਸ/ਵਾਧੂ ਨੋਟਸ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 22.03.2022 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲੀਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 17.02.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, CoC ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 03.03.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ 21.03.2022 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, CoC ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

23. ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 14.05.2022 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 26.04.2022 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ 17.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 17.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਣਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਈਓਆਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

23.1 ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 20.05.2022 ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ 16.03.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

07.11.2022 ਨੂੰ, ਡਾ. ਪੇਰੀਆਮਾਇ ਥਲੀ ਗੌਂਡਰ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1682 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 16862 ਦੇ 2022 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਅਧੀਨ 12.10.2022 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 100 ਫੀਸਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

24.1 ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨਾ 17.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਆਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 25.03.2022 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਰੱਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਵੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ.

24.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 17.11.2022 ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 21.11.2022 ਤੱਕ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਘਟਨਾਵਾਂ।

25. ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਇੱਕਠਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਏ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ।

26. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.02.2022 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਆਰਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ 03.03.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ; ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਵੋਟਿੰਗ 25.03.2022 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 51.81% ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

26.1 ਬਾਰਾਂਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ 18.04.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਜਿੱਥੇ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟਰਿਕਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ 92.52% ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ।

26.2 ਤੇਰਾਂਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ 23.05.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਓ.ਆਈ. 22.04.2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 15.05.2022 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 7 ਈ.ਓ.ਆਈ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 09.06.2022 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ 93.46% ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕੁਏਸਟ ਫਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ (ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ.) ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 25 ਕਰੋੜ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26.3 ਚੌਦਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ 27.05.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਜਿੱਥੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਤਾਰਾਂਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ 26.08.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ, ਮਿਸਟਰ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ – ਇੱਥੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ – ਦਾ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਉਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੇ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 16.03.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ

18ਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ 29.09.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ 7 ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਮੋਟਰ - ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ - ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ 19.09.2022 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ

ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 12.10.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਕਮਤ ਨਾਲ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸਮਾਂਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਛੋਟ/ਵਾਧਾ ਲਈ ਬਾਹਰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

26.6 ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ 12.10.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ - ਡਾ. ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ - ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ 12-ਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਅਨੁਸਾਰਨ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ 100% ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ. ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਸ਼ਾਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਮਤਾ"

"ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਪਲਾਨੀ ਜੀ ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ (ਪ੍ਰਮੋਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜੋ ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12.10.2022 ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ".

ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਾ 14/10/2022 12 ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ ਤੋਂ 21/10/2022 11:59 ਵਜੇ ਰਾਤ ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।)

ਮਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਵੋਟਿੰਗ 31/10/2022 ਨੂੰ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਖਤਮ ਹੋਈ

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਾ, ਜੋ 14.10/2022 ਤੋਂ 31/10/2022 ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ 100% ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

27.6 ਅਸੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜੀਦਾਰ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੀ. ਆਰਯਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਹੱਲ ਕਰਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਵਿਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ ਦੀ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਮਿਸ ਹਰਿਪ੍ਰਿਯਾ ਪਦਮਨਾਭਨ ਦੀ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਐਡਲਵਾਈਸ & ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ ਅਤੇ

ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਲਈ ਉੱਚ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਮਿਸਟਰ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ ਦੀ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਲਈ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਗਵਾਈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸੁਝਾਅ ਹਨ:

28.1 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਟੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਰਥਾਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਵਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਟੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਵਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

28.1.1. ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21.01.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 22.01.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਇੰਡੀਕੇਟਿਵ ਟਰਮ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਫੰਡਿੰਗ ਵੱਲ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ 14.07.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਵੀ ਸੇਵਦੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਲੋਂ 02.09.2021 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 03.03.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਗਿਆਰਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਚੁਕੇ ਗਏ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤਾਂ ਕੇਵਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ।

28.2 ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਈਓਆਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰੱਸਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ।

28.2.1. ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29- ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਕੋਡ ਦੇ ਧਾਰਾ ਏ(ਈ) ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕਾਦਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਦਾਖਲ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡੀ.ਆਈ.ਐਨ. ਸਥਿਤੀ "ਸਕ੍ਰਿਆ ਅਨੁਪਾਲਣ" ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ *ਰਾਜਾ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਰਾਘਵੇਂਦਰਨ ਅਤੇ ਓਰਸ.: ਕੰਪ. ਅਪਲੀ. (ਏ.ਟੀ.)(ਸੀ.ਐਚ.)(ਇਨਸ) ਨੰਬਰ 207 ਦਾ 2021* ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਡੀ.ਆਈ.ਐਨ. ਸਕ੍ਰਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਈ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

28.2.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2) ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁੱਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਲ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਨਾਂ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਨੂੰ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ 12.11.2020 ਨੂੰ ਪੰਜਵੇਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.05.2021 ਨਾਂ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨ੍ਰ. ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਰ.: (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ. 401 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦਾ ਨਾਂ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

28.5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਅੰਤਿਮ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੋਧੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਰਾਸ਼ੀ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦੀ ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਸਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕੋਸੀ ਨੇ ਸੋਧੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 'ਮਾਨਤਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ' ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 09.09.2021 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ

ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

28.6 ਐਸਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਆ ਕੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਬੀਆਈ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਇਆ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ 100% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਯ.: (2022) 2 ਐਸਸੀਸੀ 401* ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਸਬੀਆਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ।

28.7 ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਦੇ ਪਹਲੂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ, ਜੈਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ, ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ); ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕ੍ਰਾਫਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਮਾਨੀਟਰਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫ੍ਰਾਟੈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਯ.: 2021 ਐਸਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਲਸੀ 569* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਕੇਵਲ 'ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ' ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕੋਸੀ ਦੀ ਸਵਾਯੱਤਤਾ ਜਾਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) 61(3) ਅਧੀਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

28.8 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਕਿ CIRP ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੇ 01.02.2021 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਰਕਮ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਾਕੀ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ CIRP ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਅਪਨਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਹੋਈ ਹੈ।

28.9 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1682-1683 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 168602 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ - ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ CoC ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 17.02.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ CoC ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ12-ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਕੇਵਲ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ CoC ਵੱਲੋਂ

25.03.2022 ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ CoC ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਹੀ ਰਸਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ CIRP ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇ; ਅਤੇ CoC ਕੋਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਵਾਂ ਫਾਰਮ ਜੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ CoC ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 25.03.2022 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ CoC ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

29. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, 2022 ਦੇ CA ਨੰਬਰ 1827 ਵਿਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਧਾਰਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿੱਤ (ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ), ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕ੍ਰੇਟਸ, ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਕਰ ਅਲਾਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭੁਵਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5129 ਇਹ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਬਕਾਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ, ਅੰਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਕਿਸੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਚਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਏ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ CoC ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਰਾਜ' ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਨਾਰਾਇਣ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਨ:

.

30.1 ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35(2) ਅਧੀਨ ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਇੱਕੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2017 ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਮੁੱਲਾਂਕਣ) ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

.

30.1.1 ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੌਥੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ।

30.1.2. ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ, ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਸੀ, ਪਰ 29.12.2020 ਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਸ੍ਰੀ ਜੀ ਵੈਯਾ ਰਾਮਨ, ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਕਥਿਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ।

30.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦੇ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਗਰਣੀ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ 09.08.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕਹੀ ਫਾਰਮ ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਸਿਆ ਆ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸੇ ਨੂੰ ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜੋ ਇੱਕ ਉੱਚੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

30.3 ਹੋਰ, ਸੁਧਾਰਿਤ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਅੱਗੇ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, 22.01.2021 ਦੀ ਨੌਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 87.39% ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2)(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਸੁਧਾਰਿਤ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਆਵੰਟਨ 29 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 49.13 ਕਰੋੜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਧਾਰਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਦਸਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

30.4 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 30-ਏ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

30.5 ਆਰਪੀ ਦੀ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫੀਸ ਦੇ ਸੋਧ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ।

30.6 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇੰਪੁਗਨਡ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਪੀ ਕੇਵਲ ਪਬਲਿਕ ਡੋਮੇਨ ਖੋਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਲਨ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ

ਸੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 39 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

30.7 ਧਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ (ਵਿਰੋਧੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ) ਵੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 30(2)(ਬੀ)(ਦੂਜੀ), ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ 38(1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

30.8 ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪਸੰਦੀਦਾ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, *ਵੀਨਸ ਰਿਕਰੂਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ : 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ. 1479* ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ।

31. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਡਾ. ਪੇਰੀਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ (ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

31.1 ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ 21.01.2021 ਅਤੇ 08.03.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਅਧੀਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ : (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ; ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨੁ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਉਸਦੇ ਅਸਲੀ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ CIRP ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਸਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਸਥਾਪਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰੱਸਟ ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਯੋਗ ਨਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, COC ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਮਜੀਐਮ ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫਿਦਯੂਸ਼ੀਅਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166(4) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਸੰਭਵਤ: ਟਕਰਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(ਈ) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(ਏ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ 'ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਕਾਦਮੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਲਈ 2010-2011 ਤੋਂ 2017-2018 ਤੱਕ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 12,03,000 "ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਨੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਲਾਟਮੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ) ਨਿਯਮਾਂ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(ਸੀ)(ਸੱਤਵੀਂ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ

ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, 1600 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਲਗਭਗ 423 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੁਮੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 35(1) ਅਤੇ 35(2) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 35(1) ਮੁਤਾਬਕ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂਕਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 'ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ' ਅਤੇ 'ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕੀਮਤ' ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਭੌਤਿਕ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 35(2) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

31.3.1. ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂਕਕ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 06.08.2020 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੁੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਵਲ ਨੰਗੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅੰਕੜੇ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਤਪਾਦਨ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ & ਅਨ੍ਹ.

ਨੰਗੇ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਅਪੰਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਸੱਤਵੇਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸੱਚਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕੋਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

31.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ* (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ ਉਸਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, *ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ* ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

31.4 ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੇ ਨਾ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ(2)(iii), ਜੋ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36ਏ ਅਤੇ ਸਰਕੁਲਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ ਆਈਪੀ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ)/005/2018 ਮਿਤੀ 23.02.2018 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ

ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅੱਪਲੋਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਪਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

31.5 ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 22.01.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨੌਵੀਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30(2), 30(4), 30(6) ਅਤੇ 31 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਰੈਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੀ।

31.6 ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ 100% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਮਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਵਾਪਸੀ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਖੇਡ 'ਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ *ਡੋਮੀਨਸ ਲਿਟਿਸ* ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

31.7 ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੇ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮਾ ਕਰਵਾਏ ਸਨ ਜੋ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਆਰਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

32. ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਲਈ ਵੀ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਕੋਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਜੇਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ* (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਿਆਂ।

33. ਸ੍ਰੀ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ. ਵੀ. ਜਨਕੀਰਮਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੌਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਅਤੇ 30(6) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਹੋਈ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ *ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕ□ਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

34. ਧਾਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਹਰਿਪ੍ਰਿਯਾ ਪਦਮਨਾਭਨ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਹੀ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Rs. 1,94,14,024 ਅਤੇ Rs. 4,81,62,175 ਸਨ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ। *ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ। ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਮੋਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਇੱਕ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ।

34.1 ਸੱਤਵੀਂ ਅਤੇ ਅੱਠਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਅਲੱਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਇੱਕ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅੰਤਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30(2)(ਬੀ), (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਚਰਚਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਨੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

35. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਖਿਆ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਜੋ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦਾ ਕੋ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 26% ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਦਾਵਾ ਰੁ. 102.88 ਕਰੋੜ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕੋ.ਸੀ. ਵਿੱਚ 87.39% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਰੁ. 423 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। ਚੂੰਕਿ ਕੋ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 17.02.2022 ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਜੀ

ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ; ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

35.1 ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਬੰਧੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੁ. 105 ਕਰੋੜ ਦੀ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰੁ. 325 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੋ.ਸੀ. ਵਿੱਚ 100% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਜੀ.ਜੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵੱਲਲ ਆਰ.ਸੀ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਸਿਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ: 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 77 ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟ ਅਲੋਇਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 544.

36. ਐਡਲਵਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 21.13% ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੋ.ਸੀ. ਵਿੱਚ 87.39% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸੀਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ, ਜੋ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਕੋ.ਸੀ. ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋ.ਸੀ. ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਧਾਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਮੇਤ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ CIRP ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 471.70 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਏਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅੰਕ

37. ਇੱਥੇ ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖ ਰਹੇ ਹੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ:

A. ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 27 ਅਤੇ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ CIRP ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਅਤੇ 61(3) ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕੋਡ?

B. ਕੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-A(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (iii) ਫਾਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤੋਂ 75 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ

ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਮੁੱਲ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ CIRP ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈਕਡਾਊਨ?

C1. ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ(ਈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ?

C2. ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਤਾਂ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਹਉਮੈ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ "ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ" ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਨੇਕੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਹੈ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੀ?

C3. ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166(4) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(e) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ?

D1. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 22.01.2021 ਨੂੰ, ਫੈਸਲਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 25.01.2021 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਫੈਸਲਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਵੋਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

D2. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਖਿਲਾਫ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ?

E. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਗੈਰ-ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਯੋਜਨਾ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ?

F. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਨਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਹੈ?

G. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12.10.2022 ਨੂੰ 100% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਅਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀ ਹੈ?

ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

38. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਹੈ; ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ

ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੇ ਹੋਰ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ; ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 15.07.2021 ਅਤੇ 17.02.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼; ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ[23]।

38.1 ਅਸੀਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਬਾਰੇ; ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਜੋ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਜੋ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਜੋ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਜੋ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ; ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ: ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ।—"

ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 21. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ. -(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਕੱਠ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ[,] ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"....."

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ

ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ *[ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।]*

"ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6A) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੀ ਹੈ, -

(a) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ;

(b) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟਡ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ [***] ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਹਿਦ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕਰੇ;

(b) ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਕਰੇ; (c) ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ; ਜਾਂ

(d) ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ।

31(6A) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ—

(a) ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਦੀ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ;

(b) ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲਿਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਇੱਕ ਸੰਰਕਸ਼ਕ, ਐਕਜਿਕਿਊਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ,

ਅਤੇ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (b) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (c) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਪਾਵੇਗਾ।

(ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6A) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ।] (3)(f) ਬੋਰਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6A) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(8) ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ, ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇਕਵੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।]

(9) ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏਗਾ।

ਧਾਰਾ 24. ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ। - (1) ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(2) ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹਰੇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗਾ-

(ਅ) [ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (6ਏ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਸਮੇਤ];

(ਬ) ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(ਸੀ) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਭਾਗੀਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਭਾਗੀਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ।

(5) *ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6), (6A) ਅਤੇ (6B) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰ ਸਕੇ:*

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(6) ਹਰੇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹਰੇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਉਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਧਾਰਾ 25. ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫਰਜ਼.- (1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਸਮੇਤ ਦੇਣਦਾਰ;

(b) ਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ;

(c) ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤੀ ਜੁਟਾਉਣਾ;
(d) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ;

(e) ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ;

(f) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਭ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ;

(g) ਧਾਰਾ 29 ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰੋ;

(h) ਉਹ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿਓ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਣ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ;

(i) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ;

(j) ਅਧਿਆਇ II ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(k) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਧਾਰਾ 29A. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ।—ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ,-

(a) ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ;

(b) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (10 ਦਾ 1949) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੈ;

(c) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (10 ਦਾ 1949) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. I.- ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ *ਜਾਂ* ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. II.- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਾਤਾ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ:

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ—

(i) ਬਾਰਵੀਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕੈਦ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦੇ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(e ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ:

"ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦੇ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ;

(f) ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ;

(g) ਇੱਕ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਬਲਾਤਕਾਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਬਲਾਤਕਾਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਬਲਾਤਕਾਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇ;"

(h) ਨੇ "ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ [ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ];

(i) "[ਹੈ] ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦਾ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਤੱਕ ਅਨੁਰੂਪ, ਜਾਂ"

(j) ਕੋਲ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਵਿਆਖਿਆ. I.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ—

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(iii) ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ । ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ [ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ], ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

ਵਿਆਖਿਆ. ।।.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾਮਤੈਰ 'ਤੇ:—

(a) ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ;

(b) ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਿਯੰਤਰਕ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਮਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ; (c) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਾਹਨ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਜਿਥੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1999 (42 ਦਾ 1999) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਇਸ਼ੂ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਬਾਈ ਅ ਪਰਸਨ ਰੈਜ਼ਿਡੈਂਟ ਆਊਟਸਾਈਡ ਇੰਡੀਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2017 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।

(d) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਿਊਰੀਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਐਕਟ, 2002 (54 ਦੇ 2002);

(e) ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੰਡ;

(f) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ।]]

ਧਾਰਾ 30. ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ।-(1) ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ[9]ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(2) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ—

(a) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ["]ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

(b) ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ—

(i) ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਂਦੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)

ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਸੰਦੇਹ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ—

(i) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(c) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(d) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ;

(e) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(f) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

[8]ਵਿਆਖਿਆ.— ਧਾਰਾ (e) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਕਰਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(4) ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ "[ਛਿਆਸੀ] ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, *ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦਾ ਢੰਗ, ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ* ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017(ਆਰਡ. 7 ਦੇ 2017) ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕੇ:

ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅਗਲਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।]

(5) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 (ਆਰਡ. 6 ਦੇ 2018) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 (ਆਰਡ. 6 ਦਾ 2018) ਦੇ।

(5) ਹੱਲ ਦੇ ਬਿਨੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੇਦਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹੱਲ ਦੇ ਬਿਨੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਦਾ ਬਿਨੇਦਾਰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(6) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਾਏਗਾ।

ਧਾਰਾ 31. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।-

(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ, *ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਬੰਨ੍ਹਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕਰਜ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ*।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ।

(2) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,—

(a) ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ; ਅਤੇ

(b) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਡਾਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਾਊ ਭੇਜੇਗਾ।

(4) ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜ਼ੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੋਜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਧੀਨ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 (12 ਦਾ 2003) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।]

ਸੈਕਸ਼ਨ 32. ਅਪੀਲ. - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 61. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ.-(1) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 (18 ਦਾ 2013) ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਅਜ਼ੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(i) ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੋਈ ਹੈ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਯ।

(iv) ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ

(v) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[(4) ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 54L ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), ਜਾਂ ਧਾਰਾ 54N ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ, ਇਕ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰਥਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਧਾਰਾ 54-O ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰਥਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।]

ਧਾਰਾ 238. ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ।-
ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇ।"

38.2 ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

27. ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।- (1) ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰ ਅਧਿਕਤਮ ਸੱਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 35 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(3) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੱਥੋਂ ਦੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਮਤੈਰ 'ਤੇ: -

- (a) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ;
- (b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ;
- (c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਆਡੀਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;
- (d) ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਕਾਈ ਦਾ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਆਇਆ ਫੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੈਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

30A. ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। - (1) ਧਾਰਾ 12A ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ –

- *(a) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ;*
- *(b) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ,*

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 36A ਅਧੀਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਔਚਿਤਯ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ-ਐਫਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ-

- (a) ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਖੰਡ (a) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ; ਜਾਂ
- (b) ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਖੰਡਾਂ (aa), (ab), (c) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਖੰਡ (a) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਖੰਡ (b) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲਵੇਗੀ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੇਤ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ।

(6) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਜਾਂ (5) ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

35. ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ।- (1) ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-

(a) ਨਿਯਮ 27 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਵੀਕ□ਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਗੇ;

(b) ਜੇਕਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੋ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੋ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(c) ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੋ ਨੇੜਲੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਔਸਤ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਉੱਤਰਜਾਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਗੇ।

36A. ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦਾ।- (1) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਜੀ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤਰਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ।

(2) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫਾਰਮ ਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ-

(i) ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ

ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਜ।

(iii) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ;

(iv) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ, ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ; ਅਤੇ

(iv) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ।

(3) ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਜੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ -

a ਦੱਸੋ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੱਦੇ ਲਈ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
b ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉ, ਜੋ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ-

a ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੋ;

b ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੱਸੋ;

c ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

d ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰੇ।

(4)(A) ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸੱਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।]

(5) ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ, ਜੋ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਰੁਚੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਦੇ ਖੰਡ (h) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(b) ਖੰਡ (a) ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ;

(c) ਇੱਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਗ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ;

(d) ਖੰਡ (c) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ;

(e) ਇੱਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ;

(f) ਇੱਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ

(g) ਇੱਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ-

(a) ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਦੇ ਖੰਡ (h) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ;

(b) ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ, ਅਤੇ

(c) ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ।

(9) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਬ-ਨਿਯਮ (8) ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਭਿਵਿਆਕਤੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੋਗ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਭਿਵਿਆਕਤੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(11) ਸਬ-ਨਿਯਮ (10) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਸਬ-ਨਿਯਮ (11) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਰਜੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।]

37. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ.- ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਧੋਤਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ:-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨਾ;

(b) ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ;

(b)(i) ਵਿਲੀਨਤਾ, ਅਮਲਗਮੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੰਰਚਨਾ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨਤਾ ਜਾਂ ਸੰਘਟਨ;

(c)(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਰੱਦ ਜਾਂ ਡੀਲਿਸਟਿੰਗ, ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ;] (d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੋਧ;

(e) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਾਫ ਕਰਨਾ;

(f) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ;

(g) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪਰਿਪਕਵਤਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ;

(h) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ;

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਜਾਰੀ, ਨਕਦ, ਜਾਇਦਾਦ, ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼, ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ;

(j) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ;

(k) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਕਨੀਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ; ਅਤੇ

(l) ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।]

38. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ। - "(1) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ –

(a) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(b) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਨੂੰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।]

"(1)(A) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ।]

"(1)(B) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ" ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਮਤਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

- a) ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ;
- b) ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ; ਅਤੇ
- c) ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਾਧਨ।

(ਡੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ III ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ VI ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਅਧੀਨ ਬਚਾਅ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਵੇਂ ਅਗਾਂਹ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਮਦਨੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਦੀ ਵੰਡ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2022 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ];

(3) ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਦਿਖਾਵੇਗੀ ਕਿ –

- a) ਇਹ ਚੂਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;
- b) ਇਹ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ;
- c) ਇਸ ਦੀ ਅਸਰਦਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ;
- d) ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ; ਅਤੇ
- e) ਮਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

39. ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।- "(1) ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਮਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36B ਅਧੀਨ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ -

(a) ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜੋ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ;

****

(c) ਇੱਕ ਵਚਨ ਨਾਮਾ ਭਾਵੀ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਖੋਜ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(17)(ਏ) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ-

(a) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ; ਜਾਂ

(b) ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1b) ਕਮੇਟੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ-

a) ਨਿਯਮ 36ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ; ਜਾਂ

(b) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜੋ ਭਾਵੀ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ; ਜਾਂ

(c) ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।]

(7)(2) ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਪਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ - (ਅ) ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(b) ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਘਟ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ;

(c) ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਅਤਿਵਾਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਅਤੇ

(d) ਧਾਰਾ 66 ਅਧੀਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

7(3) ਕਮੇਟੀ ਕਰੇਗੀ-

(a) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟਰਿਕਸ ਅਨੁਸਾਰ;

(b) ਹਰੇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਵੋਟ ਪਾਓ।

(3A) ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ।

(3B)ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਇਕੱਠੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੋਟਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੋਟਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਟਾਈ-ਬ੍ਰੇਕਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵੋਟ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

(8)(4) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ["ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ["ਸ਼ਡਿਊਲ-ਆਈ"] ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4A) ਦੇ ਨਿਯਮ 36B ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।]

(5) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਰੰਤ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

(8)(5A) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰੇਕ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਿਦਾਂਤ ਜਾਂ ਫਾਰਮੂਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) (ਪੰਜਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2020 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(7) ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8\(9\) ਕਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ \(1\) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.3 ਅਸੀਂ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ, ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਸਾਝੇਦਾਰ, ਏਜੰਟ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਬੱਧ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੋਈ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੱਧ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੋਈ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"ਧਾਰਾ 88. ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ।— ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ, ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਸਾਝੇਦਾਰ, ਏਜੰਟ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਬੱਧ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੋਈ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੱਧ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਦੂਸੀਅਰੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੋਈ

ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣ

(a) ਇੱਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਬੀ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਲੇਗੇਟੀ, ਉਸਦੇ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ। ਬੀ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏ ਨੂੰ ਬੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(b) ਏ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ, ਟਰੱਸਟ-ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਏ ਨੂੰ ਇਸ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਲਾਭ ਆਪਣੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(c) ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ, ਆਪਣੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਏ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(d) ਏ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ। ਏ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ***

38.4 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166(4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਧਾਰਾ 164. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। -- ***"

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ—

(a) ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ; ਜਾਂ

(b) ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਉਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਉਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ,

ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਾ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਐਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇ।

[ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ (ਅ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਗੇ।] "ਧਾਰਾ 166. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼।—

(4) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ, ਜਾਂ ਸੰਭਵਤ: ਟਕਰਾਅ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ: ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ:

39. ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦਾ ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਘਣ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਨ ਲਈ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਸਮੇਤ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਬੋਰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।"

39.1 ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਕਿਹਾ: -

“27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਜਾ ਸਕਣ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਉਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਾਰਥੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ/ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਲ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਕਰਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੈਂ

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੁਗੰਧ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਚਾਉ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਤਰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਕੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ.....

(ਜੋਰ ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

39.2 ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ *ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

"48. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਹਿਮ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਜੋ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੰਮ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ, ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਫਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੋਲ ਤੋਲ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

39.3 ਜੇਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕਈ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਚਛੇਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

"ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ: ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦਾ ਨਾਇਕ

97. ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਸ

ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅੰਤਤਃ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣੀ ਇਸ ਮੁੱਖ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ "ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚਲਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(3) ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66% ਦੁਆਰਾ।"

97.1. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਕਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਡੋਮੇਨ। ਮਤੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦਾ ਫਰੇਮ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਇਹ ਧਾਰਾ 30(4) ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28(3) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 66% ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾ ਕਿ ਸਧਾਰਨ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਦੇ 2/3rd ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਲਾਕ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਵੰਬਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 2015 ਜ਼ਰੂਰੀ ਥੀਮ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਫਰਮ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

97.2. ਸਹਸਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਤਾ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 183-84, ਪੈਰਾ 52-53)

"52. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਇੱਕ "ਰੱਦ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਅਵਧੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੇਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 270 ਦਿਨਾਂ (ਬਾਹਰਲੀ ਸੀਮਾ) ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਨਿਵਾਰਯ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਤ ਸਮਾਂ ਤੱਕ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ, ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਬੋਚਚ ਸਥਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਹਿਰ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ" ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਹ ਗੈਰ-ਨਿਆਇਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

53. ਨਵੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੁਨਰਸੰਰਚਨਾ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਐਨਪੀਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾਉਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਸਟਰਕਚਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹੀ ਮੰਚ ਹੈ: ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਗਨੀਚਿਊਡ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ (ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਯਿਕ) ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਟਾਲਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਫਰਮ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਇਟੈਲਿਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋਰ ਮੂਲ ਹੈ)

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚਿਆ, ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੈਸੇਜ ਜੋ ਕਿ ਕੇ. ਸਸੀਧਰ (ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਪੈਸੇਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 56 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪੰਨਾ 576-79 ਤੇ):

"... 5.3.1. ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕਦਮ

"4. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ। ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੁਆਰਾ 75% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਰ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕ੍ਰੈਮ ਡਾਉਨ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ...

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਤਃ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਤਰਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ, ਨਾਲ ਹੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ। ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਬਿਹਤਰ ਇਕਾਈ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ,
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਗਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ
ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।"

(ਜੋਰ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਇਟੈਲਿਕ ਵਿੱਚ ਹੈ)

97.4. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦ੍ਧ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਸੇਜ਼ ਨੂੰ ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਦੀ ਨਿਰਣਾਯਕ ਭੂਮਿਕਾ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਪੈਸੇਜ਼ ਵਿੱਚ:

"54. ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ,ਅਤੇ ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ...

"..."

59. ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਹ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ,ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹਾ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66% ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ...

60. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅੰਤਤਃ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੈਸਲੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਧਾਰਾ 30(4) ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

64. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ “ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ”, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਧਨ ਦੇ ਵੰਡ ਦਾ ਢੰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕੇਸ ਲਓ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ ਬਿਜਲੀ, ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਨ ਦੇ ਵੰਡ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਅਰਥਾਤ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਘਟਾਉ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਹੈ।

ਜੋਰ ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

97.5. *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ), ਫਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ* ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੀ ਪੁਨਰਾਵ□ਤੀ ਕੀਤੀ।

98. ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤਿਕਥਨੀ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇੱਕ ਪਾਤਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ (ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ), ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਿੰਗ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਸੁਭਾਅ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਪੁਨਰ-ਉਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਪਰ, ਇਸ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ, ਦੇ ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ।"

40. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਬਿੰਦੂ ਏ – ਮੁੱਲਾਂਕਣ: ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ 35

41. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵੱਡਾ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

41.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕਦਮ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੂਜੀ, ਚੌਥੀ, ਛੇਵੀਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਨਿਰਣੇ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15.1-1.1. ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਵਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

41.2 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੇਵਜਹ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਉਲੰਘਣਾਂ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਪਰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ CoC ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

41.3 ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਅਤੇ 61(3) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਬੀ – ਫਾਰਮ ਜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ: ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ

42. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦਾ ਇੱਕ ਲੰਬਾ ਹਿੱਸਾ CIRP ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ(2)(ii) ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਵੱਲ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਚਲਦੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ।

42.1 ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫਾਰਮ ਜੀ ਨੂੰ 09.08.2020 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਗਰਣੀ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ, IBBI ਨੂੰ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੌਰਾਨ CIRP ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕੋਵਿਡ ਸੰਕਰਮਣ ਦੇ ਡਰ ਹੇਠ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ 13 EOIs ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗੱਲਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

42.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.05.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੀਚਰਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

“23. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਰਮ-ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ

ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ "ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣੀ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।"

42.3 NCLAT ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 05.05.2021 ਨੂੰ NCLAT. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਰੈਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀਓਸੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਵੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਪੁਆਇੰਟ C1 - ਸੈਕਸ਼ਨ 164(2)(b) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

43. ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(b) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮਨੀ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਨਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ DIN ਸਥਿਤੀ "ਸਰਗਰਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ" ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

43.1 ਭਾਵੇਂ ਮਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ 164(2)(ਬੀ), ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪੈਸੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਜਦ ਤੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ

ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡੀਆਈਐਨ ਸਥਿਤੀ "ਸਰਗਰਮ ਸੀ ਅਨੁਪਾਲਕ", ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

43.2 ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(c) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਮਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ) ਨਿਯਮ, 2014 ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿਉਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ NCLAT ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਮਡ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ)।

43.3 ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੁਆਇੰਟ ਸੀ1 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੁਆਇੰਟ ਸੀ**2** – ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **88** ਦਾ ਅਸਰ

44. ਜੋ ਕੁਝ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੁੱਖ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

44.1 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ "ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ" ਜਿਸ ਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਧਰਮਾਰਥ ਟ੍ਰੱਸਟ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੋਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਟ੍ਰੱਸਟ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

44.2 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧਰਮਾਰਥ ਟ੍ਰੱਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਈ.ਓ.ਜ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਲਈ ਵੀ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਈ.ਓ.ਜ਼ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ, ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਯੋਗ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਤਾ-ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਲਪ ਆਤਮਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਫਿਰ ਵੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

44.3 ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਤਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਯੋਗ ਅਰਜੀਦਾਰ ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾਵਾਂ 3.5 ਅਤੇ 3.10 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਮੁੜ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ: -

"3.5 ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ: ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ.....

3.10 ਵਿੱਤੀ ਸਨੈਪਸ਼ਾਟ "ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇਕਾਈਆਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ.....

44.3.1 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਦਿਆਪੀਠ ਦਾ ਸੰਸਥਾਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇਕਾਈਆਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ CIRP ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਜੈਪਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਅਯੋਗ ਅਰਜੀਦਾਰ (ਟਰੱਸਟ) ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਆਤਮਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ) ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਲਾਭ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ, ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ, ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਵਿਜੈਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰਸਟੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲਿਆਉਣਗਾ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

44.4 ਭਾਵੇਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੇ CoC ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਪਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ CoC ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ CoC ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ CoC ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

44.5 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 17.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 106 ਤੋਂ 112 ਤੱਕ ਦੇ ਅਪੀਲਾਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਬਿੰਦੂ C3 – ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166(4) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

45. ਜੋ ਕੁਝ ਉਪਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ C3 ਨੂੰ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

45.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਜੀ.ਐਮ. ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਲਕਿ, ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਮ.ਜੀ.ਐਮ. ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰ-ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਵੇਂ ਹਸਪਤਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਗਰਣੀ ਹਸਪਤਾਲ ਚੇਨ ਬਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

45.2 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗੌਰ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166(4) ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਪਰੋਕਸ ਹਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਸੰਭਵਤ: ਟਕਰਾਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਜੀ.ਐਮ. ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਕਤ ਐਮ.ਜੀ.ਐਮ. ਹੈਲਥਕੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਹਿੱਤ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 166(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖੜੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਐਮ. ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨਯ.

ਬਿੰਦੂ ਡੀ1 – ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਿੱਛੋਂ ਸੋਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੋਧ

46. ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਕਾਰਕ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਧੀਗਤ ਲੋੜ ਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਬੇਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

47. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, CoC ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ CoC ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ CoC ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਬੁੱਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਪਾਤਰ ਯਾਨੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ), ਸੀਓਸੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 'ਤੇ ਰਾਏ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗਾਂ, ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਇਕ ਹੈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ।' ਇਹ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਓ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹਨ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਕੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ CoC ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਪੂਰੇ CIRP ਵਿੱਚ।

47.1 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਯੋਜਨਾ, ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ।

48. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 21.02.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨੌਵੀਂ ਕੋਸੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 87.39% ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਜ਼ੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 25.01.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖੇ ਗਏ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੀ ਨੌਵੀਂ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵਲੋਂ ਦੋ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ: ਪਹਿਲੀ, ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਸੀ ਦੀ ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜੀ, ਕਿ ਦਸਵੀਂ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ, ਕੋਸੀ ਨੇ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਆਵੰਟਨ ਨੂੰ 29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 49.13 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

48.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੌਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੋਧ ਇੱਕ ਰਸਮੀਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ 'ਤੇ, ਨੌਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤਕਨੀਕੀ ਗੱਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਢਾਂਚਾ, ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਕਿ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧੇ। ਨੌਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੋਧੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨੌਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਹੜਾ ਪਹਿਲੂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣਾ ਸੀ ਮੁੜ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀ

ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨੌਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਫੈਤੇ ਅਕੰਪਲੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਸੱਚਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਨੌਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਹੇ ਜੋ ਵੀ ਸੋਧ ਹੋਵੇ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸੋਧ/ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

48.2 ਦਸਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 15.06.2021 ਨੂੰ ਦਸਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਏ1 ਸਿਰਫ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਅਪਡੇਟਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਥੇ ਉਸ ਨੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 04.02.2021 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੱਸਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਡੇਟਸ ਜੋ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਭਾਵੇਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਜੋਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਸ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

49. ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ, ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਛੱਡੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜਿਹੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਲਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

50. ਜੋ ਕੁਝ ਉਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਅੰਤਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ

ਦੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਡੀ2 – ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ

51. ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਪਰ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਇਸ ਮੌਲਿਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

51.1 ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਨੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਕਮੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 22.01.2021 ਨੂੰ ਨੌਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਵਿੱਤੀ ਖਰਚ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ, ਇਸ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਕੌੜੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬਿੰਦੂ ਈ – ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ

52. ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

53. 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1827 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਬਕਾਏ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਮਤਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ CoC ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਲਾਹ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਹੋਣਾ। ਪ੍ਰਤੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਕਰਨਗੇ ਦਰਜ ਕਰੋ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਫੀਨਿਕਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ ARC (supra), ਤਾਂ ਕਿ CoC ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ 30(2)(ਬੀ), (ਈ)

ਅਤੇ (ਐਫ)। ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਨ.

54. ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਚਰਚਾ (ਜਿਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19.7 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਏ ਗਏ ਹਨ) ਨੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਨਾ-ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ।

54.1 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਆਦਿ ਬਣਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਤਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣੇ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਨ।

54.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ (ਵਾਈਡ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15.4.1 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੰਡੇਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਅਤੇ CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਅੰਤਤਃ, CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ।

54.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੈਰ-ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਪੁਆਇੰਟ ਐਫ – NCLAT ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਾਰੇ ਖੋਜ

55. ਪਿਛਲੇ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੁਆਇੰਟਸ C2, C3 ਅਤੇ D1 ਨਾਲ ਜਵਾਬਾਂ ਨਾਲ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਅਤੇ CoC ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ

ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਖਾਸੀਅਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

56. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਨਜ਼ਰ ਸਾਫ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ CIRP ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ TFCI ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ NCLT ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.05.2020 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ OTS ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਈ ਪੜਾਅ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਧਨ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ CoC ਨੇ, ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਉਪਰੰਤ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉੱਤੇ ਵੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

57. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15.2 ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਦੇਖੋ) ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਤਾ, ਯਾਨੀ ਟੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਈ.ਸੀ., ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਅੰਧੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਟਰਮ-ਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਵੀ ਆਇਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਾਰੇ ਕੇ ਸਾਰੇ ਧੋਖਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੌਵੀਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਲੋਂ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬੁਲਾਏ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ।

57.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਰਫ਼ ਗਿਆਰ੍ਹਵੇਂ ਘੰਟੇ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, CoC ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਦ ਸੀਓਸੀ ਨੇ, ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੱਤਰ, ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੋ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ SBI ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਏਜੰਡਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ CoC ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਜਿਹੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕੁਝ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ CoC ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ 90% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ. ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ।

58. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ ਸੀ।

ਪੁਆਇੰਟ ਜੀ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦਾ ਅਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ

59. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਹੋਏ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਈਓਆਈ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਸੱਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, 12.10.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕੋਸੀ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ 100% ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦਾ ਅਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੀ ਕ੍ਰੋਨੋਲੋਜੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

60. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 17.02.2022 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਅਰਥਾਤ, 17.02.2022 ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ)। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਵਾਰ ਓ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਪਸੰਦ ਨਾਲ. ਨੌਵੇਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ 08.03.2021 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਵੀਥਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14.07.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਆਇਆ ਸੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਐਂਡ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਇਹ ਪੱਤਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 15.07.2021 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 15.07.2021. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ 15 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ ਅਤੇ CIRP ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਫਾਰਮ G ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਵਿਚਾਰ ਲਈ CoC ਅੱਗੇ। ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ NCLAT, ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ 03.03.2022 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ 25.03.2022

ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ; ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ 51.81% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

61. ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 26.1 ਤੋਂ 26.4 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਤਾਜ਼ਾ ਈ.ਓ.ਆਈ ਦੇ ਸੱਦੇ ਲਈ ਕੋਸੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੋਸੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਾਧੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਮਤਾ ਪਾਇਆ।

61.1 29.09.2022 ਨੂੰ, ਅਠਾਰਵੀਂ ਕੋਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੱਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਰੀ ਹੈ ਪਰ, ਕੋਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 19.09.2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਫਿਰ, ਜਦੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਕੋਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ, 12.10.2022 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਹੋਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਵਲੋਂ 100% ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਦਾ ਰਾਹ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੁਣ ਕੋਸੀ ਵਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ 100% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਟੇਜ ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਰ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ।

63. ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 2018 ਵਿੱਚ.ਪੇਰਿਆਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। IBC ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁਲਗਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 30-ਏ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ 25.07.2019 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਈਓਆਈ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਈਓਆਈ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ।

64.ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਫਿਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਖਾਵਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਅਗਾਊ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਥਾਤ 21.01.2021 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਿਰ ਤੋਂ ਆਇਆ। ਕੋਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਜੰਡਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਪਰ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਜ਼ਾ ਈਓਐਮਜ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ 19.09.2022 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਿਆਂਦਾ, ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਕਾਫੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਗਿਆਰਵੇਂ ਘੰਟੇ 'ਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਆਇਆ। ਇਸ ਵਾਰ ਵੀ, ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਿਤ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੋਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਦੇ ਜਾਣ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

60. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 17.02.2022 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਅਰਥਾਤ, 17.02.2022 ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ)। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਵਾਰ ਓ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਪਸੰਦ ਨਾਲ. ਨੋਵੇਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ 08.03.2021 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਵੀਥਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14.07.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਆਇਆ ਸੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਐਂਡ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਇਹ ਪੱਤਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 15.07.2021 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 15.07.2021. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ 15 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ ਅਤੇ CIRP ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਫਾਰਮ G ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਵਿਚਾਰ ਲਈ CoC ਅੱਗੇ। ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ NCLAT, ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ CoC ਮੀਟਿੰਗ 03.03.2022 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ 25.03.2022 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ; ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ 51.81% ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

66. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਈਓਆਈ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਔਚਿਤ ਸਬੰਧੀ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ

ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

ਸੰਖੇਪ

67. ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 17.02.2022 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾਲ ਪਰ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਤੋਲਦੇ ਹਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰੀਖਣ (ਅੰਕ A, B ਅਤੇ D2) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 164(2)(ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (ਜਿਵੇਂ ਬਿੰਦੂ C1 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿੰਦੂ F)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੰਦੂ E ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਆਇੰਟ C2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖੋਜਾਂ, ਸੀ 3 ਅਤੇ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

67.1 ਇਸ ਲਈ, ਬਿੰਦੂਆਂ ਏ, ਬੀ, ਸੀ1, ਡੀ2, ਈ ਅਤੇ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ 17.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿੰਦੂਆਂ C2, C3 ਅਤੇ D1 ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

68. ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ CoC ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ: ਇੱਕ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CoC ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀ ਪਬਲਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚਾਹਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ; ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

69. ਤਾਜ਼ਾ EOIs ਦੇ ਸੱਦੇ ਅਤੇ CoC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।

ਨਿਸਕਰਸ਼

70. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

1. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਲਈ ਕੇਵਲ 17.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਖੋਜਾਂ, ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 12.10.2022 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate