[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 126 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 748

ਵੀ. ਵਿਨਸੈਂਟ ਵੇਲੰਕੰਨੀ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8617)

30 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ* ਅਤੇ ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ / ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ / ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਤਰੱਕੀ - ਸੀਨੀਆਰਤਾ - ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 24.12.2002 ਦੀ ਜੀਓ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਧ-ਅਧਿਕਾਰ / ਗ੍ਰੇਡ-ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਨੇ 04.08.2015 ਦੀ ਜੀ.ਓ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਓ.ਐੱਮ ਮਿਤੀ 04.11.1992 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਹੁਨਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ / ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ:

ਸਥਿਤ: ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 04.08.2015 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ", ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਓ.ਐੱਮ ਮਿਤੀ 04.11.1992 ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਲਾ-ਪੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੂਪ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 04.08.2015 ਦੀ ਅਗਲੀ ਜੀ.ਓ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਜੀ.ਓ. ਨੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 04.11.1992 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ 24.12.2002 ਅਤੇ 13.01.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ - ਇਸਲਈ, ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 04.11.1992 ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇਣ ਨਾਲ 04.12.2002 ਦੀ 04.12.2002 ਅਤੇ 13.01.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਡਰ - ਪੁਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜਿੰਨਾ ਪਾਣੀ ਵਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੀਓ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 04.08.2015 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 41, 42, 43, 50, 51]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2011] 2 ਐਸਸੀਆਰ 831 : (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 267; ਸੋਨੀਆ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2007] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 883 : (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 627; ਸ੍ਰੀ ਸੰਕਰਾਚਾਰੀਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਮਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 7 ਐਸਸੀਆਰ 366 : 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 640; ਮੈਲਕਮ ਲਾਰੈਂਸ ਸੇਸਿਲ ਡਿਸੂਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 599; ਆਰ.ਐਸ. ਮਕਾਸ਼ੀ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਐਮ. ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [1982] 2 ਐਸਸੀਆਰ 69 : (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 379; ਕੇ.ਆਰ. ਮੁਦਗਲ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਰਪੀ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ [1986] 3 ਐਸਸੀਆਰ 993 : (1986) 4 ਐਸਸੀਸੀ 531; ਬੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ [1997] ਸਪਲੀਮੈਂਟ 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 451 : (1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 523 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।
ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਸੰਤਾਕੁਮਾਰੀ ਵੇਲੁਸਾਮੀ [2011] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 502 : (2011) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 510; ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀ. ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 900 : (1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 715; ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] ਸਪਲੀਮੈਂਟ 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 831 : (2007) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 405; ਐਲ. ਚੰਦਰਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1999] ਸਪਲੀਮੈਂਟ 3 ਐਸਸੀਆਰ 323: (1999) 8 ਐਸਸੀਸੀ 287; ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਰਥ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1999] ਸਪਲੀਮੈਂਟ 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 302 : (1999) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 596; ਐਲ. ਚੰਦਰਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1975 SC 613 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ; ਤਰੱਕੀ; ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਸੀਨੀਆਰਤਾ; ਜੀ.ਓ ਮਿਤੀ 04.08.2015; ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਓ ਮਿਤੀ 24.12.2002; ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਪਨਾ; ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ; ਅਰਧ-ਕੁਸ਼ਲ ਗ੍ਰੇਡ; ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ.

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8617 ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.10.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 583 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10944 - 10944 ਦੇ 10944 ਦੇ ਨਾਲ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਆਰ ਨੇਦੁਮਾਰਨ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਅਨੁਰਾਗ ਤਿਵਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ ਬੀਰਨ ਪੀ, ਸਾਸਵਤ ਅਧਿਪਕ, ਸਾਰਥ ਐਸ ਜਨਾਰਦਨ, ਜੋਯਦੀਪ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦਾ 8617

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਮੂਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਕੈਟ ਨੇ ਇੰਜਨ ਫੈਕਟਰੀ, ਅਵਾੜੀ, ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ, 6 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ, ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਟਰ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਿਸਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1995 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ 'ਫਿਟਰ ਜਨਰਲ (ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ)' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਜਨਵਰੀ, 1998। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ 'ਹੁਨਰਮੰਦ' ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਫਿਟਰਾਂ' ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੈਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2007 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 821 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

7. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਕੁਮਾਰੇਸਨ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਨਵਰੀ 1996 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਕੈਨਿਸਟ ਵਜੋਂ, 2007 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 831 ਵੀ ਕੈਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਕੁਮਾਰੇਸਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 27ਵੇਂ ਸਥਾਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੂੰ 6ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਪੀ. ਕੁਮਾਰੇਸਨ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੈਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਕੈਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਕੁਮਾਰੇਸਨ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ

ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੈਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

8. ਕੈਟ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ 2007 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 821 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 2007 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 831 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਮੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਐਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9. ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2007 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 821 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੈਟ ਅੱਗੇ 2009 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 318 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ 11 ਨੂੰ 24 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਦੇ ਕੈਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ (ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਮੂਲ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2007 ਦੀ 831 ਅਤੇ 2007 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 821

10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 12 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਕੈਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ), ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 583 (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 1998 ਅਤੇ 2003 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਸਟ੍ਰਕ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“7. ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ 2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 583 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 584 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 583 ਵਿੱਚ 6.1.1999 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 584 ਵਿੱਚ 5.10.1998 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਸਿਰਫ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ।

10. ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨਾ ਰ੍ਰਿਟ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਹਾਈਲੀ ਮਾਰਡ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਦੀ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ। (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਬਦੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ।

12. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਨੁਕੂਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੈਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

13. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫਿਟਰ (ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ) ਤੋਂ ਫਿਟਰ (ਹੁਨਰਮੰਦ) ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਖਲਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ/ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਲ. ਚੰਦਰਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

15. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਤੋਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਤੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਪੁਸ਼ਟੀ / ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤਰੱਕੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਸੰਤਾਕੁਮਾਰੀ ਵੇਲੁਸਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1992, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ

ਆਰਡਰ 4 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

[ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੰਬਰ 20011/5/90-ਸਥਾਪਿਤ (ਡੀ), ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1992] ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ।- ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਮ.ਐਚ.ਏ., ਓ.ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 9/11155-ਆਰਪੀਐਸ, ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1959 (ਦੇਖੋ ਸੈਕਸ਼ਨ II)। ਉਕਤ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹਰੇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਆਖਰੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ 2-5-1990 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਲਾਸ II ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਪੈਰਾ ਵਿਚ. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 47 (ਏ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ 2-5-1990 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ, 47 (ਏ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 3 ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 4 ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ 5 (i) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਓ.ਐਮ. ਨੰ: 9/11155-ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ., ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1959 ਅਤੇ ਪੈਰਾ. ਮਿਤੀ 3 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ 2.3, ਇਹ ਫੈਸਲਾ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ.

4. ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਫਸਰਾਂ ਐਸ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕੈਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੇ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

17. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਫਿਟਰ ਜਨਰਲ (ਅਰਧ 18 ਹੁਨਰਮੰਦ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਗ੍ਰੇਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਣ ਲਈ, ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਪਾਰਕ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਹੈ ਜੋ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਪ੍ਰਚਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

19. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 1 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਦੇ 1994 ਦੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਆਰਡਰ 20 ਨੰਬਰ 185 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪੱਖੀ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਗ੍ਰੇਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ/ਮੈਰਿਟ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

20. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀ ਬੋਰਡ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 21 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰੱਖਿਆ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ 1994 ਦੇ ਐਸ.ਆਰ.ਓ ਨੰਬਰ 185 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਪਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਜੀ.ਓ. ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਇੱਕ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਗ੍ਰੇਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੰਡਕਸ਼ਨ/ ਅਰਧ-ਕੁਸ਼ਲ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ.

21. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 17 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ 16 ਜੁਲਾਈ, 1998. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਸੀ ਕੁਸ਼ਲ ਗ੍ਰੇਡ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 6 ਜਨਵਰੀ, 1999. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਜੀਓ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਭਾਵ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

19 [2006] ਸਪਲੀਮੈਂਟ 8 ਐਸਸੀਆਰ 831 : (2007) 1 ਐਸਸੀਸੀ 405
20 ਐਸ.ਆਰ.ਓ'', ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
21 'ਜਾਓ', ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

22. ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ।

23. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:
24. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। 22 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ., 23 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ24 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30ਵੇਂ, 31ਵੇਂ ਅਤੇ 32ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ। ਇਹ ਖੋਜ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਗਲਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਤਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 30ਵੇਂ, 31ਵੇਂ ਅਤੇ 32ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਗੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਸਟ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਮਈ, 2003 ਨੂੰ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 1 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਸਕਿਲਡ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1998 (6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਈ, 2003 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਲ 2003 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, 260 ਮਾਰਚ 260 ਦੀ ਚਾਰ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਅਤੇ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਗ੍ਰੇਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਨਾਮ	ਅਰਧ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ	ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ	ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ
ਵੀ. ਸ਼ਿਵਰਾਮਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3)	11.01.1996	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ	11.01.1998	03.07.1998	20.05.2003
ਜੀ.ਸੁਧਾਕਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4)	11.01.1996	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ	11.01.1998	03.07.1998	20.05.2003
ਪੀ ਰਮੇਸ਼ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5)	11.01.1996	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ	11.01.1998	03.07.1998	20.05.2003
ਵੀ. ਵਿਨਸੈਂਟ ਵੇਲੰਕੰਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ)	17.01.1996	5.2.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 17.1.1998 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ	17.07.1988	06.01.1999	26.03.2008

28. ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਦੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1996 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਵਾਲੇ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ 20 ਮਈ, 2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਕੈਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ 26 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐਪਲਟ੍ਰੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਇਹ ਲਾਭ ਨਾ ਤਾਂ ਕੈਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘੋਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ/ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ/ਪੁਸ਼ਟੀ।

30. ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

31. ਐੱਲ. ਚੰਦਰਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਹੋਰ, 27 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਰਥ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਸੈਂਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

33. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ।

ਰੇਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 29 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

45. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
(i) ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਚੁਣੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14 ਅਤੇ 16.

(iii) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੈਕਡੇਟ ਤੋਂ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(iv) ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪਿਛਲੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੀ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਓ ਹੁਣ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ 30 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਗੁਨਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ।

36. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਗ੍ਰੇਡ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਐਸ.ਆਰ.ਓ ਨੰ. 185 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰੋ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਦੇ ਐਸ.ਆਰ.ਓ ਨੰ. 185 ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਸ.ਆਰ.ਓ ਦਾ ਨੋਟ 6 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਨੋਟ 6. ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 12 ਵਿੱਚ “ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ” ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। “ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਸਟ” ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

37. ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦਾ ਜੀਓ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਲਈ 1994 ਦੇ ਐਸਆਰਓ ਨੰਬਰ 185 ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਸਾਰਥਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਐਸ.ਆਰ.ਓ 185/1994 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਪਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਆਰ.ਓ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1) ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਐਸ.ਆਰ.ਓ 185/1994 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਟਰੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਪੋਸਟ ਹਨ।

2) ਐਸ.ਆਰ.ਓ 185/1994 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਪਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ/ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ/ਕੁਸ਼ਲਤਾ

ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3) ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ / ਦਾਖਲਾ / ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ।
4).....
5).....
6) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਆਰ.ਓ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਇਸ ਜੀ.ਓ.31 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੈਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ 1994 ਦੇ ਐਸਆਰਓ ਨੰਬਰ 185 ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਦਾਰੇ 32 ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਫਿਟਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਸਕਿਲਡ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ / ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜੀ.ਓ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 2015, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜੀ.ਓ. ਮਿਤੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅੱਗੇ ਤੋਂ", ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 4 ਨਵੰਬਰ, 1992 (ਮੁੜ-ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਡ ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 4 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੀ ਉਕਤ ਜੀ.ਓ. ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -ਸੰ: ਪ੍ਰਤੀ/ਆਈ/ਸੀਨੀਅਰਟੀ/2015-16 ਮਿਤੀ: 04-08-2015 ਸੀਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ/ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਉਪਕਰਨ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਉਪ: ਪ੍ਰਤੱਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ

ਹਵਾਲਾ: (i) ਓ.ਐੱਫ.ਬੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 590/ਓ.ਐੱਫ.ਬੀਓ ਐੱਲ/ਏ/ਆਈ ਮਿਤੀ 24.12.2002 (ii) ਓ.ਐੱਫ.ਬੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 590/ਓ.ਐੱਫ.ਬੀਓ ਐੱਲ/ਏ/ਆਈ ਮਿਤੀ 13.01.2003, ਐਸ.ਆਰ.ਓ 191/999 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-

ਟਰੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਓ.ਐੱਫ.ਬੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਅਰਧ-ਸਕਿੱਲ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ / ਦਾਖਲਾ / ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹਵਾਲੇ ਓ.ਐੱਫ.ਬੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਓ.ਐੱਫ.ਬੀ ਸਰਕੂਲਰ ਡੀ.ਓ.ਪੀ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 24.12.2002 ਅਤੇ 3.01.2003 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਓ.ਐੱਫ.ਬੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਡੀ.ਓ.ਪੀ.ਟੀ ਓ ਐਮ ਨੰ. 20011/5/90/5/90 ਨਵੰਬਰ, 1990/5/90ਡੀਈ) ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਓ ਐਮ No.22011/7/86- ਮਿਤੀ 3 ਜੁਲਾਈ, 1986। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਨਰਮੰਦ ਤੋਂ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ II ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ (ਐਂਟਰੀ ਗ੍ਰੇਡ) ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣਵੇਂ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਲਿੰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਵੇਗੀ। ਗ੍ਰੇਡ. ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ (ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਹੇਠਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੀਵੀਆਰ ਦੀ ਜਲਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਕਿਲਡ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਏਗਾ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਐਸ ਕੇ ਸਿੰਘ) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਆਈ.ਆਰ. (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

40. ਉਪਰੋਕਤ ਜੀ ਓ, 33 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਓ ਐਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1992 (ਮੁੜ-ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਡ ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਹੁਨਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ / ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਓ ਐਮ ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 2015 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਏਗਾ ਅਤੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

41. ਹਾਲਾਂਕਿ, 4 ਅਗਸਤ, 2015 ਨੂੰ ਜੀਓ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਜੀ ਓ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ",

ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਓ ਐਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 4 ਨਵੰਬਰ, 1992

42. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ/ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਂਹਖਿਚੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸੋਨੀਆ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, 34 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

“11.....ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

43. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਗਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਮਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, 35 ਦੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਰਤਾਂ:

“52. ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

i) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ii) ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ/ਪ੍ਰਬੰਧ/ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਪੂਰਵ-ਸੋਧਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

iii) ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

iv) ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਵਿਆਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਹੈ। ਸੋਧ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

44. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 4 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੀ ਅਗਲੀ ਜੀ ਓ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਜੀ ਓ ਨੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਕੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, 4 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੀ ਜੀ.ਓ. ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੇ ਕੇਡਰ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

45. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਦਰਜਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਲਕਮ ਲਾਰੈਂਸ ਸੇਸਿਲ ਡਿਸੂਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ, 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: -

"9. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਰਗੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਚਾਰੂਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

46. ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ. ਮਕਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਐਮ. ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, 37 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"33. .... ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੈਠਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ ...."

47. ਕੇ.ਆਰ. ਮੁਦਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ ਪੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, 38 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"2. ... ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਜਾਂ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

48. ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, 39 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

7. ... ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਟਲ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ...।"

49. ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਸਹਿਜੇ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 4 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੀ ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਜੀਓ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,

ਸਾਲ
36 (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 599
37 [1982] 2 ਐਸਸੀਆਰ 69: (1982) 1 ਐਸਸੀਸੀ 379
38 [1986] 3 ਐਸਸੀਆਰ 993: (1986) 4 ਐਸਸੀਸੀ 531

ਜੋ ਕਿ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ / ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਜੋ ਅਰਧ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸਨ, ਨੂੰ 24 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਜੀਓ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਉੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪਾਣੀ ਵਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੀਓ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੀਸ਼ੇਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ। ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫੇਰਬਦਲ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭੀੜ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਫਸ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

51. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 4 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕਾਰਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਸੰਭਾਵੀ.

52. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦਖਲ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

54. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ @ਐਸ ਐਲ.ਪੀ (ਸਿਵਲ) ਡੀ. 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 3704-3706)

55. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

56. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

57. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਨਾਂ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। 2013 ਦੇ 8617, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

58. ਲੰਬਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ