[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 18 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 733

ਖੁੰਜਾਮਯੁਮ ਬਿਮੋਤੀ ਦੇਵੀ

ਬਨਾਮ

ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10682)

19 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ,* ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਐੱਸ.ਵੀ.ਐੱਨ. ਭੱਟੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕੋਰਸ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਿਤ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ †

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ/ਭਰਤੀ - ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਥਾਨਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਤੀਜੇ ਅਜੇ ਐਲਾਨੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ - ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ - ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1051 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਤੀਜਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 1423 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਰਾਖਵੇਂ, ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਚੁਣੌਤੀ:

ਸਥਿਤ: ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ, ਸਮਾਨਤਾ ਰਾਹਤ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 - ਚੁਣੇ

*ਲੇਖਕ

ਖੁੰਜਾਮਯੁਮ ਬਿਮੋਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਰਿਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਸੂਚਿਤ 1423 ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਯੋਗ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 13 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਣ ਨਾਲ ਅਣਗਿਣਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ, ਹੁਕਮਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼। [ਪੈਰਾ 21-25, 27, 28]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਨਿਯੁਕਤੀ/ਭਰਤੀ - ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - 2006 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਅਤੇ 2008 ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ - ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੇ ਦੋਸ਼:

ਸਥਿਤ: ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ, ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 9]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 193: [2015] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 347; ਸ਼ੁਲਾਈਨ ਬਨਾਮ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 582: [2017] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 104- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ; ਨਿਯੁਕਤੀ; ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ; ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ; ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ; ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ; ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ; ਲੰਬੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਕਈ ਮੁਕੱਦਮੇ; ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ; ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ; ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ; ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ; ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10682

2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 620 ਵਿੱਚ ਇੰਫਾਲ ਵਿਖੇ ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.03.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10683, 10684, 10685 ਅਤੇ 10686, 2016 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 817 ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 22, 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10687-10688 ਅਤੇ 10689-10690, 2020 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1355 ਅਤੇ 1476 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ। 2024 ਦਾ 22118

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ: ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਨਾ ਭੱਟ, ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਐਨ ਜੋਤੇਂਦਰੋ ਸਿੰਘ, ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਿਸਟੋਟਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐੱਫ. ਆਈ. ਚੌਧਰੀ, ਪੂਰੁਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੋ ਡੇਵਿਡ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ. ਡੇਵਿਡ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ. ਰਵੀ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਨੀ ਵਿਆਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਿਜ, ਪ੍ਰਖਰ ਸਿੰਘ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਦੂਬੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਏ ਦੂਬੇ, ਐਚ.ਬੀ. ਦੂਬੇ, ਅਮਿਤ ਪੀ.ਸ਼ਾਹੀ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨਾਗਰ, ਰਾਹੁਲ ਸੇਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾ ਖਾਨ, ਸੁਮੰਤ ਏ ਖਾਨ, ਮਯੰਕ ਸਪਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਲੀਮਾ ਦਾਸ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਆਰ. ਬੰਬਾਰਡੇ, ਮੋਹਿਤ ਬਿਧੂਰੀ, ਅਬਦੁਲਰਹਿਮਾਨ ਤੰਬੋਲੀ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਕੀਰਤੀ ਆਨੰਦ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਪੰਬਾਜਮ ਸਿੰਘ, ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.

ਖੁੰਜਾਮਯੁਮ ਬਿਮੋਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਰਿਸ਼ਮਾ ਮਾਰੀਆ, ਯਸ਼ ਐੱਸ. ਵਿਜੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਬੀ. ਮਹਿਤਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਹਰਸ਼ਦ ਸੁੰਦਰ, ਸੁਮੰਤ ਅਕਰਮ ਖਾਨ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਸ਼ੁਮਾਨ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਾਹਰੁਖ ਅਲੀ, ਅੰਕਿਤ ਤਿਵਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਤੀਨੀ ਬਾਸੂ, ਭਰਤ ਜੇ ਜੋਸ਼ੀ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਅਹੰਤੇਮ ਹੈਨਰੀ, ਏ. ਰਾਜਨੀਪੁਤ ਸਿੰਘ, ਏ. ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਿੰਘ, ਏ. ਖੋਇਸਨਾਮ ਨਿਰਮਲਾ ਦੇਵੀ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਹਿਰ, ਡੀ. ਅਭਿਨਵ ਰਾਓ, ਡੇਵਿਡ ਅਹੋਂਗਸੰਗਬਮ, ਸਯਦ ਮੁਰਤਜ਼ਾ ਅਹਿਮਦ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਐਲ ਮਹੰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਬੰਜੂ, ਮਾਈਬਾਮ ਨਬਾਘਨਸ਼ਿਆਮ ਸਿੰਘ, ਕੇ ਸੀਤਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ, ਸ਼ਕਤੀ ਕੇ ਪਟਨਾਇਕ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਸੰਦੀਪ ਕਪੂਰ, ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਆਰ. ਸੁਧਾਕਰਨ, ਬਿਲਾਲ ਮਨਸੂਰ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਕੌਸ਼ਲ, ਐਸ. ਗੋਯੋਲਿਨ ਸੇਲਵਮ, ਅਲਾਗਿਰੀ ਕੇ, ਮੋਹਿਤ ਬਿਦੁਰੀ, ਦਿਵਾਕਰ ਕੁਮਾਰ, ਸਤਿਆ ਕਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਗਰਵ ਬਜਾਜ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਨਾ ਭੱਟ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ। ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

3. ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 12.09.2006 ਨੂੰ ਇੰਫਾਲ ਵੈਸਟ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ 203 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ 46 ਹਿੰਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ 1423 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ।

4. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 2016 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15482 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2016 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ (ਸੀ)ਨੰ. 817 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸੰਕਲਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5. 22.12.2006 ਨੂੰ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਮਨੀਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਬੋਰਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 16.04.2007 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 5322 ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਸ਼ਾਰਟ-ਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 06.02.2009 ਤੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਗਸਤ, 2009 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 26.06.2010 ਨੂੰ ਮਨੀਪੁਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਤੀਜੇ ਅਜੇ ਐਲਾਨੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਖਬਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਡੀਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 12.09.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.03.2011 ਨੂੰ, ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਿੱਖਿਆ) ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 1051 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 7600 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮਿਹਨਤਾਨੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1051 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਬ੍ਰੇਕਅੱਪ (ਜਨਰਲ-512, ਓਬੀਸੀ-177, ਐਸਟੀ-322, ਐਸਸੀ-21 ਅਤੇ ਪੀਐਚ-19) ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 7.3.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨਾਮ 26.06.2010 ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਵੱਲ ਮਨੀਪੁਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜਦੋਂ ਮਨੀਪੁਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 07.03.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਹੈ।

7. ਕਿਉਂਕਿ 12.09.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਪੀੜਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ 27.07.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 04.09.2011 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1423 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ 26.06.2010 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। 12.09.2006।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਖੁੰਜਾਮਯੁਮ ਬਿਮੋਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੁਣੌਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 2011 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ (ਸੀ)ਨੰ.

815 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ (ਸੀ)ਨੰ. 127 ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ 6.10.2015 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:-

"[9] ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬਾਕੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤ ਤੱਕ। ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ, ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਬਾਕੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨੂੰ ਅਣ-ਨਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਦੋਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਕਿਉਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡੀਪੀਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਆਪਣੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸਨੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੁਝ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਤੀਜਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 04-09-2011 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

[10] ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 12-09-2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। 12-09-2006 ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 12-09-2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 27-12-2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 27-12-2006 ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 27-12-2006 ਦੇ ਉਕਤ ਓ.ਐਮ. ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋੜ ਕੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਟਾਂ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਡੀਪੀਸੀ ਨੇ ਉਕਤ ਓ.ਐਮ. ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਓ.ਐਮ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 200 ਪੁਆਇੰਟ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਰੋਸਟਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਖੁੰਜਾਮਯੁਮ ਬਿਮੋਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

....

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚੋਣ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਸਮੇਤ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਓਬੀਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। (ਸੀ) 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 127 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਾਖਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, 27-12-2006 ਦਾ ਓ.ਐਮ. ਅਜੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ 2012 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 127 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਫਾਈਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 10-09-2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 12-09-2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

1) ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕ

ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	910
ਐਸ ਟੀ	442

ਐਸ ਸੀ 29

ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜ 42

1423

....

ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸੀਟਾਂ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 242 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਏਆਈਆਰ 2008 ਐਸਸੀ 1657 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਸ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਨੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 12-09-2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ 27-12-2006 ਦਾ ਓਐਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਓਬੀਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਪਾਂਸਰ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਸੀਟਾਂ ਓਬੀਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਵਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਆਈ ਸੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ

ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, 04-09-2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 09-12-2011 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

[11] ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ 242 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਮਿਤੀ 12-09-2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 127 ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

9. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ 06.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 22.12.2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ, 15.5.2008 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਗੇ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਗੇ, ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣਗੇ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 815 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, 2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 815 ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, 04.09.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਜ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 12.09.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਰਾਖਵੇਂ, ਐਸ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ

ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁੰਜਾਮਯੁਮ ਬਿਮੋਤੀ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2011 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ.620 ਦਾ 29.03.2016 ਨੂੰ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ 6.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 2011 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ (ਸੀ)ਨੰ.815 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ (ਸੀ)ਨੰ.127 ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 2016 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15482 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

12. ਜਦੋਂ 06.10.2015 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਿੱਖਿਆ/ਸ) ਦੁਆਰਾ 11.03.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਕੁਝ ਢੁੱਕਵਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਉੱਤਰਵਾਦੀ ਨੰ.4 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ

ਮੈਂ, ਐੱਚ. ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਆਈਏਐਸ, ਹੁਣ ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਿੱਖਿਆ/ਸ) ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਨੇ 2016 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 2 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

1. ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ I ਅਤੇ II ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

2. ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ III ਅਤੇ IV ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 1428 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐੱਸ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 1428 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਜੇਕਰ

ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 1428 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਮਾਲਕ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਈ.ਏ. ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਜੁੜੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰ. 32728 ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਖੁਸ਼ ਹੋਣ।"

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 6.10.2015 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ (ਮਿਤੀ 11.3.2016) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16.03.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:-

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 32728/2015 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਾਜ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

"ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

14. ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2015 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 32728 ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਸੀ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 4129 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਕਿ ਪੀੜਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਬੈਂਚ ਨੇ 16.3.2016 ਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਿੱਖਿਆ/ਸ) ਦੁਆਰਾ 11.03.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2015 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 32728 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 1428, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਨੀਪੁਰ ਸਰਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 16.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਗਲਤ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16.03.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 06.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਨੀਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ 242 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 06.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਓ ਹੁਣ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪਾਸ

ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪਾਸ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਪਰ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਓਬੀਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 12.09.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1423 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕ

ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	910
ਐਸ ਟੀ	442
ਐਸ ਸੀ	29
ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜ	42
	1423

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੀਖਿਆ ਡੀਪੀਸੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 27.12.2006) ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, 200-ਪੁਆਇੰਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ (ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਓਪਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ (ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਚੋਣ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 242 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਅਹੁਦੇ ਹੁਣ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ 2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 815 ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

20. ਅੱਗੇ, ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਨੌਕਰੀ ਲੱਭਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 12.09.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ 6.10.2015 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੇਂ ਨਾਮ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕੋਰਸ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਿਤ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚ ਕੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ? ਜਵਾਬ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 347 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"22. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22.1. ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

22.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਟਕਾਅ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਗ ਗਏ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ

ਗਏ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾੜ-ਬੈਠਕ ਅਤੇ ਝਾਂਸੇਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

22.3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਲਾਈਨ ਬਨਾਮ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ "(2017) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 104 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ।

22. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਸੋਧੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾੜ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ 12.09.2006 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲੰਬੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 04.09.2011 ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ, ਪੀੜਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

23. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨੌਕਰੀ ਲੱਭਣ ਵਾਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 22.12.2006 ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਦੁਚਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੁੱਪ-ਚਾਪ ਦਸਤਕ ਸੁਣਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 6.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 16.03.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 6.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਰਿਟ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਿਤ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25. ਇਹ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 12.9.2006 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (12.9.2006 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਰਿਟ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੂਚਿਤ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 214 ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 6.10.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 16.03.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਯੋਗ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 09.12.2011 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕ 13 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਸਤਾ ਛੱਡਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ

ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 9.12.2011 ਨੂੰ ਠੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ 1423 ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ, 12.9.2006 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ 1423 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀ 13 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਣ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਲਈ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

28. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 6.10.2015 ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 8153 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 127 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਚਾਹਵਾਨ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 9.12.2011 ਤੋਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਐੱਸ.), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂਕਰਨ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਸਮੇਤ ਬੰਦ ਹਨ।

2021 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 20462 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2024

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. 2016 ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15482 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਮਾਮਲੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ।

† ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ