[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 417: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 752

ਤਾਰੀਨਾ ਸੇਨ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4114)

03 ਅਕਤੂਬਰ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ* ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ†

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973-ਐਸ.482 - 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਐਸ.120-ਬੀ, 420, 468 ਅਤੇ 471 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ.13(2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂਐਸ.13(1)(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਪਾਰਕ, ਵਿੱਤੀ, ਵਪਾਰਕ, ਸਿਵਲ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੂਰ ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ

* ਲੇਖਕ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 - ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988 [ਪੈਰਾ 11, 14, 15, 17]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਐਸ.ਪੀ.ਈ., ਐਸ.ਆਈ.ਯੂ. (ਐਕਸ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਡੰਕਨਜ਼ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ।, ਕਲਕੱਤਾ [1996] ਪੂਰਕ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 360: (1996) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 591; ਨਿਖਿਲ ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 236: (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677; ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 753 : (2012) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 303; ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਏ.ਸੀ.ਬੀ., ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2014] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 444: (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364; ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1012: (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 466; ਗੋਲਡ ਕੁਐਸਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2014] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 677: (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 235; ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 907: (2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 350 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1973; ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ; ਸਮਝੌਤਾ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਧਾਰਾ 482, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4114

ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 34 2022

ਨਾਲ

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4115 2024

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਰਾਜੀਵ ਯਾਦਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਾਂਬਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਆਦੇਸ਼

ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 4 ਜੁਲਾਈ 2023 ਨੂੰ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 34 ਆਫ਼ 2022 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 33 ਆਫ਼ 2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ("ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 28, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ (ਛੋਟੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ)।

3. ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.1 14 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ./ਐਸ.ਪੀ.ਈ. ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਸੀ.ਬੀ.ਐਚ.ਯੂ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। 2000ਏ0021 ("ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.") ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੇਹਰਾ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1), ਸੁਰਜੀਤ ਸੇਨ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2), ਕੌਸ਼ਿਕ ਨਾਥ ਓਝਾ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3), ਤਾਰਿਨੀ ਸੇਨ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4), ਸ਼ੈਲੇਸ਼੍ਰੀ ਸੇਨ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5) ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120-ਬੀ, 420, 468 ਅਤੇ 471 ("ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ." ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ")। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਹਨ।

3.2 ਇਹ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੇਹਰਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ 1998-1999 ਦੌਰਾਨ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ, ਟੈਂਪਲ ਮਾਰਗ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ("ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ") ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਸੁਰਜੀਤ ਸੇਨ ਅਤੇ ਕੌਸ਼ਿਕ ਨਾਥ ਓਝਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਗਲੋਬਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ("ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ.") ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲੈਰੀਅਨ ਟ੍ਰੈਵਲਜ਼, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ("ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਅਨ ਟ੍ਰੈਵਲਜ਼") ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ।

3.3 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 20 ਨਵੰਬਰ 1998 ਨੂੰ, ਕਲੈਰੀਅਨ ਟ੍ਰੈਵਲਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਆਂ ਕਾਰਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਲੋਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਲੈਰੀਅਨ ਟ੍ਰੈਵਲਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਲੋਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 17 ਦਸੰਬਰ 1998 ਨੂੰ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੇਹਰਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। 8,40,000/- ਰੁਪਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਜਾਂ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ। ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੇਹਰਾ ਨੇ ਇਸਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

3.4 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, 22 ਅਗਸਤ 1998 ਨੂੰ, ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ 11,84,600/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਕਾਰਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਲੋਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਲੋਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 24 ਅਗਸਤ 1998 ਨੂੰ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੇਹਰਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਲੋਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ 36 ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬੇਹਰਾ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਊਂਸ ਹੋ ਗਿਆ।

3.5 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਅਨ ਟ੍ਰੈਵਲਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ, ਭਾਵ, 168/169-, ਬਾਪੂਜੀ ਨਗਰ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ। ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਇੰਡੋ ਗਲੋਬਲ ਮੋਟਰ ਜਿੱਥੋਂ ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਪਤਾ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, 56-ਏ, ਮੰਚੇਸ਼ਵਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲੈਰੀਅਨ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਲਿੰਗਾ ਆਟੋ ਸੈਂਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿੱਥੋਂ ਕਲੈਰੀਅਨ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਦਾ ਵੀ ਉਹੀ ਪਤਾ 56-ਏ, ਮੰਚੇਸ਼ਵਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਹੈ।

3.7 27 ਅਗਸਤ 2002 ਨੂੰ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120ਬੀ, 420, 468, 471 ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13(1)(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ, ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

3.8 2 ਸਤੰਬਰ 2002 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

3.9 ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਅਨ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟਕ ("ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2004 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 53 ਅਤੇ 57 ਦੇ ਦੋ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਜੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਅਨ ਟਰੈਵਲਜ਼ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ("ਓ.ਟੀ.ਐਸ.") ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ 2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। 3 ਮਈ 2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.10 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਟੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 28 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਮਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ("ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਸ.ਜੀ.") ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਾਂਬੇਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਇਡੂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1415 (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.4) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1416 (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.5) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਔਰਤਾਂ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 ਸੁਰਜੀਤ ਸੇਨ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2 ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 5 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਇਡੂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਫਰਮ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ 7,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।

7. ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਓ.ਏ. ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 3 ਮਈ 2011 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਇਡੂ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ:

---

1 [1996] ਪੂਰਕ 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 360: (1996) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 591

2 [2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 236: (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 677

3 [2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 753: (2012) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 303

4 [2014] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 444: (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364

5 [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1012: (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 466

6 [2014] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 677: (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 235

7 [2017] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 907: (2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 350

(i)ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਐਸ.ਪੀ.ਈ., ਐਸ.ਆਈ.ਯੂ. (X), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਡੰਕਨਜ਼ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਕਲਕੱਤਾ;[1]

(ii)ਨਿਖਿਲ ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ;[2]

(iii)ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ;[3]

(iv)ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਏ.ਸੀ.ਬੀ., ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ;[4]

(v)ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ;[5]

(vi)ਗੋਲਡ ਕੁਐਸਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ;[6] ਅਤੇ

(vii)ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ.[7]

9. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤੰਬਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਸੰਬੰਧੀ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

10. ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

14. 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 4353 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀਹਵੀਂ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਮਾਨ ਤੱਥ ਉਭਰਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ, ਵਿੱਤੀ, ਵਪਾਰਕ, ਸਿਵਲ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਾਜ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੂਰ ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

16. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
17. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
(i) 2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1415 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ii) 4 ਜੁਲਾਈ 2023 ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੰ. 34 ਆਫ਼ 2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
(iii) 2024 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 1416 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
(iv)2022 ਦੀ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੰ. 33 ਆਫ਼ 2022 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 4 ਜੁਲਾਈ 2023 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(v) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ 2002 ਦੇ ਟੀ.ਆਰ. ਨੰ. 28 ਆਫ਼ 2002 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਰਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
†ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ