[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 425 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 757

ਬੰਸ਼ੀਧਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11005

04 ਅਕਤੂਬਰ 2024

[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ* ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇਜੇ]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ-ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ †

ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ - ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਬੀਸੀਸੀਐਲ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉੱਦਮ ਫਲੋਟ ਕੀਤਾ ਟੈਂਡਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸਨੇ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ। 8 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪੀੜਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਚੁਣੌਤੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸਾਧਨਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ - ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਦਾਲਤ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ

ਲੇਖਕ

ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ/ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਯੂ/ਆਰਟ.14 ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾ ਦਿਖਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੂਰੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ, ਦਾਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਬਾਹਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 8 ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 8 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 8 ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਘੋਰ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19-21, 29, 30]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼। ਐਮ ਐਂਡ ਐਨ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 81: (1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 445; ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [1994] ਪੂਰਕ 2 ਐਸਸੀਆਰ 122: (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651; ਏਬੀਐਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 553; ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] ਪੂਰਕ10 ਐਸਸੀਆਰ 606: (2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 517; ਮਿਹਾਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮਆਰ ਏਅਰਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2022] 19 ਐਸਸੀਆਰ 523: (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 574; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ (ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) ਅਤੇ ਹੋਰ [2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890: (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੰਸ਼ੀਧਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਐਕਟ, 1882।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਟੈਂਡਰ; ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ; ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ; ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ; ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ; ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੈਂਡਰ; ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ; ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ; ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਨਾ; ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਕਮੇਟੀ; ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ; ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ; ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ; ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ; ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ; ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ; ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ; ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11005 ਆਫ਼ 2024

18.07.2024 ਨੂੰ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਡਬਲਿਊਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 2896 ਆਫ਼ 2024 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਨਵਿਨੀਤੀ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੰਕਜ ਭਗਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅੰਕੁਰ ਕਸ਼ਯਪ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਆਰਡਰ

ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ 16.08.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ (ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ.) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ?

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੰਸ਼ੀਧਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 18.07.2024 ਨੂੰ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ

ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2896 ਆਫ 2024 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 06.05.2024 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1-ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2-7 ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। 16.08.2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ ਐਨਆਈਟੀ ਨੰ. ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ./ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ./ਐਮ.ਡੀ.ਓ.-ਆਰ.ਐਸ./ਸਿਮਲਾਬਾਹਲ/ ਬਸਤਾਕੋਲਾ ਖੇਤਰ/2023/318 "ਅਮਲਗਮੇਟਿਡ ਈਸਟ ਭੁੱਗਾਟਡੀਹ ਸਿਮਲਾਬਾਹਲ ਕੋਲਾ ਖਾਣ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਖੁਦਾਈ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਬਸਤਾਕੋਲਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਵੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ 07.11.2023 ਦੇ ਬੋਰਡ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਲਤੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ 14.11.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.11.2023 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਉਕਤ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।

5. ਉਕਤ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ 04.12.2023 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 06.05.2024 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 07.05.2024 ਦੀਆਂ ਟੈਂਡਰ ਸੰਖੇਪ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. (ਭਾਗ I/ਕਵਰ I ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਓਆਈਡੀ) ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 02 ਅੰਤਿਕਾ II (ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ।

6. ਦੋ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ 07.05.2024 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 8-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. 23.08.2024 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਗੇ। ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 06.05.2024 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ 17.09.2024 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਤੱਕ

ਪੂਰੀ ਟੈਂਡਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਮੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨ: -

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਹਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 13.11.2023 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 14.11.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 29.11.2023 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ/ਫਾਈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਭਾਵ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ (ਲਗਭਗ 700 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ), ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਅਲਾਟ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ।

9.ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏਐਸਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ। 1 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ 07.11.2023 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਨੋਟਰੀ 14.11.2023 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 13.11.2023 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਭਾਗ I/ਕਵਰ 1 (ਓਆਈਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 13.11.2023 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਕਤ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 09.04.2024 ਨੂੰ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੂਜੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗੇ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 7 ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਨੂੰ 10.06.2024 ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1- ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਮਲਾਬਾਹਲ ਕੋਲ ਮਾਈਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ) ਨੇ ਵੀ 27.06.2024 ਨੂੰ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਡਦਰਸ਼ੀ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ: -

11. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 16.08.2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 8 ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 07.11.2023 ਦੇ ਬੋਰਡ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਲਤੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 07.11.2023 ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ 14.11.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 29.11.2023 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ/ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, 01.12.2023 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ 04.12.2023 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 06.05.2024 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 07.05.2024 ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਸੰਖੇਪ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ 'ਟਿੱਪਣੀਆਂ' ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਐਨਆਈਟੀ (ਭਾਗ I/ਕਵਰ I ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਓਆਈਡੀ) ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 02 ਅੰਤਿਕਾ II (ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੰ. 10 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।"

12. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ 17.04.2024 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, 04.12.2023 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਦੋ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ 07.05.2024 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 ਕੰਪਨੀ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਪਾਈ ਗਈ।

13. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ 16.08.2023 ਦੀ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

"10. ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਔਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

(ਏ) ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁੱਲ (ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ I ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ III ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ);
(ਬੀ) ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ 3 (ਤਿੰਨ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁੱਲ (ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ I ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ III ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ);
(ਸੀ) ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੰਬਰ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ
(ਡੀ) ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ।
ਨੋਟ: ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਟੋ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ (ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ) ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ/ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੇਖਾਕਾਰ ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਲੋਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਔਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਸੀ. ਨੰ.	**ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ**	**ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ (ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ®) ਦੀ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ।**
1.	ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ	ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਲੈਟਰ ਹੈੱਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ (ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ । ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) **ਨੋਟ: ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।**
2.	ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ	1. ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ 3 (ਤਿੰਨ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਵੀਨਤਮ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਯੂਡੀਨ ਨੰਬਰ ਵਾਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ∞ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ; 2.ਯੂਡੀਨ ਨੰਬਰ ਵਾਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ 3 (ਤਿੰਨ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਔਸਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ∞, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਔਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਔਸਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

® ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਗ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1961 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਅਪੋਸਟਿਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਫਰਮ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

		iii) ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ 3 (ਤਿੰਨ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। iv) ਅਨੁਬੰਧ III ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ (ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ I ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। **ਨੋਟ:** **i. ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਲਗਾਤਾਰ 4 (ਚਾਰ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ 3 (ਤਿੰਨ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ 3 (ਤਿੰਨ) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ (ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟ (ਆਂ) ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।** **ii. ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।** **iii. ਬੋਲੀਕਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟ (ਆਂ) ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ ਜਿਸਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**
3.	ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ	ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ VIII ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ। **ਨੋਟ: ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।**
4.	ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ("ਡੀਐਸਸੀ") ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ	ਏ) ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਖੁਦ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਡੀਐਸਸੀ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ; ਜਾਂ ਬੀ) ਜੇਕਰ ਡੀਐਸਸੀ ਧਾਰਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ β , ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਐਸਸੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ।
5.	ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧਤਾ	ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ I ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਐਲਾਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ: ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। (ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।)
6. ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਔਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।		

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਨੋਟ: ਹਰੇਕ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ . ਪੀਡੀਐਫ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ/ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਫਾਈਲ (.ਪੀਡੀਐਫ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਭਾਗ-1/ਕਵਰ-1-ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ("ਓਆਈਡੀ ")

ਸੀ. ਨੰ.	ਮਾਪਦੰਡ	ਹਰੇਕ ਮਾਪਦੰਡ (ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ®) ਦੀ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ।
1.	ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ	**ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ:** 1. ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ/ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ); 2. ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ/ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੋਵੇ); 3. ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਚਾਰਟਰ/ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਲਾਗੂ ਜਿੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇ); 4. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਨਾ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਢੁਕਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। 5. ਅਨੁਬੰਧ I (ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ I) ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 6. ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ: (i) ਉਪਰੋਕਤ 1/2/3 (ਜਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਮੈਂਬਰਾਂ) ਦੇ ਵੇਰਵੇ, (ii) ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ IV ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਬੋਲੀ ਸਮਝੌਤਾ: (iii) ਅਨੁਬੰਧ I (ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ I) ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (iv) ਅਨੁਬੰਧ IV (ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ. ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ I) ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 7. ਬੋਲੀਕਾਰ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ-III ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਜਨਰਲ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2017 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ OM ਨੰ. F. ਨੰ. 6/18/2019- ਪੀਪੀਡੀ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ (ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀ ਭਾਗ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਚਿਤ ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀ (15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਨੰ. 3 (2020 ਲੜੀ) ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 8. ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

2.	ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ	ਅੰਤਿਕਾ II (ਜਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ III (ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
3.	ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਮੈਂਡੇਟ ਫਾਰਮ	ਇਸ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੇ ਗਏ ਮੈਂਡੇਟ ਫਾਰਮ ਦੀ ਕਾਪੀ
4.	4. ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਔਨਲਾਈਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।	

14. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬੋਲੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ "ਬੋਲੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼" ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾ 2.1.6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 2.2.5 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ (ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਬੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 2.2.5 ਤੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।

16. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 01.12.2023 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਪੀਆਂ 17.04.2024 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 04.12.2023 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

17. ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 06.05.2024 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਅਰਥਾਤ ਭਾਗ I/ਕਵਰ I ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਓਆਈਡੀ) ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 02 ਅੰਤਿਕਾ II (ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਉਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ।

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 13.11.2023 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਲਤੀ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ 07.11.2023 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ 14.11.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੋਲ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਭਾਗ-1/ਕਵਰ । ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ) ਦੀਆਂ ਸਕੈਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ (ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 14.11.2023 ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪੀਓਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

19. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਵਰ-ਆਫ਼-ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਸਤਖ਼ਤ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਓਨੀ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਦਾਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਬਾਹਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ/ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹਨ, ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾ ਦਿਖਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

22. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

23. ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ। ਐਮ ਐਂਡ ਐਨ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ: -

"18. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੈਰਥ ਵੇਲਜ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਸ [(1982) 3 ਆਲ ਈਆਰ 141] ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ਪੰਨਾ 1444ਏ)

"ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।"

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਦਾਲਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੈਰਥ ਵੇਲਜ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਸ [(1982) 3 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 141] ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ "ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਸੀ।"

24. ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ,[2] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖੇ ਸਨ।

"94. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹਨ:

(1) ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰੋਕ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

---

1. [1993] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 81: (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 445

(2) ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(5) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿ-ਸੰਯੋਜਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੇਡਨੇਸਬਰੀ ਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਬੋਝ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬਜਟ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸਲਾਹੁਣਦੇ ਹਨ।"

25. ਇਹ ਏਬੀਐਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

"53. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਨੁਚਿਤ, ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ

---

2 [1994] ਪੂਰਕ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 122 : (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.651

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

26. ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਟੈਸਟ ਰੱਖੇ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ: -

"22. (1) ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਦਨੀਤੀਪੂਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ;

ਜਾਂ
ਕੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ: "ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ;

(ii) ਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਵੰਡ (ਸਾਈਟਾਂ/ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦੀ ਵੰਡ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

27. ਮਿਹਾਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮਆਰ ਏਅਰਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੈਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"50. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

---

3 (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 553

4 [2006] ਪੂਰਕ 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 606 : (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517

ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀ ਰਾਜ ਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੋਰ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

28. ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ (ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਮਿਆਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਭਟਕਣਾ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"47. ਇਸ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ [ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489] ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ [ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651] ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰੋਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਠੋਸਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਪਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਠੋਸਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ "ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ [ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517] ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ [ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 216] ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

---

5 [2022] 19 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 523 : (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ.574

6 [2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890 : (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622

48. ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਮਿਆਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਿਆਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਭਟਕਣਾ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ [ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489] ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਠੋਸਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 29. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਘੋਰ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਯੰਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ। ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਘੋਰ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਉਪਕਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ। ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

30. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ 06.05.2024 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 8 ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਵੀਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ।

31. ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ