[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 701: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 776

ਹਰਸ਼ਦ ਗੁਪਤਾ

ਬਨਾਮ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ

(2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4080)

01 ਅਕਤੂਬਰ 2024

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜੱਜ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 353 ਅਤੇ 354 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 235(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973- ਉਪ ਧਾਰਾ.235(1), (2) - ਕਾਰਵਾਈ - ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਨਹੀਂ - ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਧਾਰਾ 235(1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 30.04.2015 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 235(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਧਾਰਾ 235(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ 235

ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 235(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ 30.04.2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਧਾਰਾ 235(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 14-16]

ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973-ਉਪ ਧਾਰਾ 353, 354 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ.353 r/w ਧਾਰਾ.354, ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ 'ਨਿਰਣਾ' ਨਹੀਂ ਸੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 354(1) ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੈਸਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੈਸਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 353 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ - ਪ੍ਰੈਸਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ - ਧਾਰਾ 353 ਜਾਂ 354 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973; ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ; ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ; ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; 'ਨਿਰਣਾ'; ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਹਰਸ਼ਦ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4080
2015 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 444 ਵਿੱਚ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਡਾ. ਰਾਜੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਉਮਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਰਜੁਨ ਡੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਆਦੇਸ਼

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ 13.05.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ, ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

3. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 03/13 28.05.2013 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਸ਼ਪੁਰ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਆਈਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਪਸ ਨਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 376(1) ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਜਾਣਕਾਰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 28.04.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ 30.04.2015 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 30.04.2015 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

4. ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.04.2015 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ..") ਦੀ ਧਾਰਾ 317 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ

ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਉਭਰ ਸਕੇ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ. ਆਰ. ਬੰਜਾਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਦਾ 04.05.2015 ਅਤੇ 15.05.2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਖਾਨ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 353 ਅਤੇ 354 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.06.2015 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 13.05.2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ:

(i) ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਆਰ. ਬੰਜਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(ii) ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੀ ਧਾਰਾ 235(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

8. ਪੀੜਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।
9. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ/ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:
"ਬਰੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

1. ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ) ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੱਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ।

2. ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੱਜ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਧਾਰਾ 360 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏਗਾ।"

11. ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਾਦਾ ਪਾਠ ਇਸ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੋ ਭਾਗ ਹੋਣਗੇ; ਅਰਥਾਤ,

(i) ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ; ਅਤੇ
(ii) ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 235(1) ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.04.2015 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਸੜਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੀ ਧਾਰਾ 235(2) ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ।

15. ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੀ ਧਾਰਾ 235(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.. ਦੀ ਧਾਰਾ 235(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ, ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ 30.04.2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 235(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 354 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 353 ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜੋ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 354(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੈਸਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ

ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 353 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 353 ਜਾਂ 354 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣਗੇ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 04.11.2024 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਜਾਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ।

22. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ