ബാധ്യതാ നിരാകരണപത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ-യുടെ അനുവാദിനി എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണനടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2024] 10 എസ്.സി.ആർ. 786 : 2024 INSC 787

സജീന ഇഖ്ബാലും മറ്റുള്ളവരും

വേഴ്സസ്

മിനി ബാബു ജോർജ്ജും മറ്റുള്ളവരും

(2024ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7881)

2024 ഒക്ടോബർ 17

[ജസ്റ്റിസ് സി.ടി.രവികുമാർ, ജസ്റ്റിസ് പ്രശാന്ത് കുമാർ മിശ്ര]

പരിഗണനാവിഷയം

2ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി / ഡ്രൈവറിന്റെ അശ്രദ്ധമായ ഡ്രൈവിങ് കാരണമാണ് അപകടം ഉണ്ടായതെന്ന് തെളിയിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടു എന്ന കാരണത്താലോ കാർ ആക്സിഡൻറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന എന്ന് തെളിയിക്കാഞ്ഞതിനാലോ അപ്പീൽവാദികളുടെ ക്ലെയിം ഹർജി തള്ളിയതിൽ മോട്ടോർ ആക്സിഡൻറ് ക്ലെയിംസ് ട്രൈബ്യൂണൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ.

തലവാചകക്കുറിപ്പുകൾ

മോട്ടോർ വാഹന അപകട ക്ലെയിം - ഇര തന്റെ മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ പോകുമ്പോൾ ഒരു കാറിടിച്ച് വീണു മരിച്ചു. അപ്പീൽവാദികളുടെ ക്ലെയിം ഹർജി - അപ്പീൽവാദികൾ ആകെ 46,31,496/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് അർഹരാണെന്ന് വിധിച്ച് എം.എ.സി.ടി നഷ്ടപരിഹാരം നിർണ്ണയിച്ചു - എന്നിരുന്നാലും, 2ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി / ഡ്രൈവറിന്റെ അശ്രദ്ധമായ ഡ്രൈവിങ് കാരണമാണ് അപകടം ഉണ്ടായതെന്ന് തെളിയിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടു എന്ന കാരണത്താലോ കാർ ആക്സിഡൻ

റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കാഞ്ഞതിനാലോ ക്ലെയിം ഹർജി തള്ളി - എം.എ.സി.ടിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചു - കൃത്യത:

തീരുമാനം: പോലീസിന്റെ അന്വേഷണത്തിൽ ദൃക്സാക്ഷിയായി വിസ്തരിച്ചില്ല എന്ന ഒറ്റ കാരണത്താൽ ദൃക്സാക്ഷിയായ പി.ഡബ്ല്യു 6നെ അവിശ്വസിച്ച് കൊണ്ട് കീഴ്ക്കോടതികൾ അപകടത്തിൽ കാർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തി - ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണിത അഭിപ്രായത്തിൽ, പോലീസ് അന്വേഷണസമയത്ത് ഒരാളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന ഒറ്റക്കാരണത്താൽ മോട്ടോർ ആക്സിഡൻറ് കേസിൽ മറ്റുവിധത്തിൽ വിശ്വസിക്കാവുന്ന ഒരു സാക്ഷിയെ അവിശ്വസിക്കരുത് - കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുതയിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്ന ധാരാളം തെളിവുകൾ ഉണ്ടെന്നാലും കീഴ് കോടതികൾ ശരിയായ വീക്ഷണകോണിൽ തെളിവിനെ പരിഗണിക്കാതെ അപകടത്തിൽ കാർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന തലതിരിഞ്ഞ കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ സ്വയം വഴിതെറ്റിപ്പോയി - മോട്ടോർ ആക്സിഡൻറിൽ നിന്നും ഉത്ഭവിക്കുന്ന ക്ലെയിം കേസുകളിൽ, സാധ്യതകളുടെ മുൻതൂക്കം എന്ന തത്വം കോടതി പ്രയോഗിക്കണം, കൂടാതെ ന്യായമായ സംശയത്തിന്നതീതമായ തെളിവ് എന്ന പരിശോധന പ്രയോഗിക്കരുത് - സാധ്യതകളുടെ മുൻതൂക്കം എന്ന തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ച ഈ കേസിലെ ലഭ്യമായ തെളിവിന്, കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടു എന്ന ഒറ്റ കണ്ടെത്തൽ മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയൂ, അല്ലെങ്കിൽ, കാറിന് മഹസറിൽ (അനുബന്ധം പി-2) കാണുന്ന കേടുപാടുകൾ സംഭവിക്കാൻ സാധ്യതയില്ല – കാറിന്റെ വലത് മുൻഭാഗം ബമ്പർ വശം പൊട്ടിയെന്നും വലത് വശം മുൻ ഭാഗം പാർക്കിങ് ലൈറ്റ് പൊട്ടിയെന്നും, ബമ്പറിന്റെ മുകളിൽ ഘടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഗ്രില്ല് വളഞ്ഞെന്നും മഹസറിൽ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു - കാറിന്റെ ബോഡിയുടെ മുൻവശം ഇങ്ങനെയുള്ള നാശങ്ങൾ ഉണ്ടായപ്പോൾ, കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന ഒരു കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുക അസാധ്യമാണ് - രേഖയിലുള്ള തെളിവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന കീഴ് കോടതികളുടെ കണ്ടെത്തൽ റദ്ദാക്കുകയും, തത്ഫലമായി, 3ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി

വശം ഇൻഷ്വർ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കാർ ഉൾപ്പെട്ട അപകടത്തിന്റെ ഫലമായാണ് പരേതൻ മരിച്ചതെന്നും വിധിച്ചു - അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് 46,31,496/- രൂപ പലിശസഹിതം വിധിക്കാനുള്ള ക്ലെയിം ഹർജി അനുവദിച്ചു. [ഖണ്ഡികകൾ 16, 17]

ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ

മംഗള റാം വേഴ്സസ് ഓറിയൻറൽ ഇൻഷൂറൻസ് കമ്പനി ക്ലിപ്തവും മറ്റുള്ളവരും [2018] 5 എസ്. സി. ആർ 287 : (2018) 5 **എസ്.സി.സി. 656 - പരാമർശിച്ചു.**

നിയമങ്ങളുടെ പട്ടിക

ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടന.

പ്രസക്തവാക്കുകളുടെ പട്ടിക

മോട്ടോർ ആക്സിഡൻറ്; അശ്രദ്ധമായ ഡ്രൈവിങ്; നഷ്ടപരിഹാരം; തെളിവ്; ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136; തെളിവ് വീണ്ടും വിലയിരുത്തൽ; സാധ്യതയുടെ മുൻതൂക്കം; ന്യായമായ സംശയത്തിന്നതീതം.

കേസിന്റെ ഉത്ഭവം

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2024ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7881

2016ലെ എം.എ.സി.എ.നമ്പർ 3331ൽ എറണാകുളത്തെ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 23.07.2019 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായവർ

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകർ തോമസ് പി. ജോസഫ്, സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ, ബിജോ മാത്യു ജോയ്, ഡിന്നി തോമസ്, മിസ് ഗിഫ്റ്റി മറിയം ജോസഫ്.

അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകർ അതുൽ നന്ദ, സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ, മിസ് റമീസ ഹക്കീം, രാജീവ് മഹേശ്വരാനന്ദ് റോയ്.

സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായം / ഉത്തരവ്

വിധിന്യായം

ജസ്റ്റിസ് പ്രശാന്ത് കുമാർ മിശ്ര

1. അപ്പീൽവാദികളുടെ ക്ലെയിം തള്ളിയ മോട്ടോർ ആക്സിഡൻറ് ക്ലെയിംസ് ട്രൈബ്യൂണലിൻറെ[1] വിധി ശരിവെച്ചു കൊണ്ട് 2016ലെ എം.എ.സി.എ. നമ്പർ. 3331ൽ കേരള ഹൈക്കോടതി 23.07.2019 തീയതി പാസാക്കിയ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരെയാണ് ഈ അപ്പീലിലെ വെല്ലുവിളി. ക്ലെയിം ഹർജിയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത് പ്രകാരം ഈ വിധിന്യായത്തിൽ കക്ഷികളെ പരാമർശിക്കുന്നു.

2. വിധവ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടി, മരിച്ച ഇഖ്ബാലിന്റെ മാതാപിതാക്കൾ എന്നിവരാണ് ഇപ്പോഴത്തെ നടപടികളിലെ അപ്പീൽവാദികൾ. 10.06.2013 ന് തൊടുപുഴയിൽ നിന്ന് മുട്ടത്തേക്ക് മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ പോവുകയായിരുന്ന ഇഖ്ബാൽ വാഹമിടിച്ച് മരിച്ചു. കാർ ഡ്രൈവറുടെ അശ്രദ്ധ മൂലമാണെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന അപകടത്തിൽ ഉണ്ടായ പരിക്കുകൾ മൂലമാണ് അദ്ദേഹം മരിച്ചത്. 1 മുതൽ 3 വരെ അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾ യഥാക്രമം കാറിന്റെ ഉടമ, ഡ്രൈവർ, ഇൻഷുറർ എന്നിവരാണ്. 2ഉം 3ഉം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾ ക്ലെയിം ഹർജിയെ എതിർത്തപ്പോൾ 1ആം അപ്പീൽ എതിർ കക്ഷി എക്സ്-പാർട്ടിയായി തുടർന്നു.

1 'എം.എ.സി.ടി'

3. പരേതൻ മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ യാത്ര ചെയ്യുന്നതിനിടെ 'മ്രാല' ജംഗ്ഷനു സമീപം എത്തിയപ്പോൾ മുൻപിൽ പോകുകയായിരുന്ന ഒരു കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് സ്റ്റോപ്പിൽ നിർത്തിയെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ പറയുന്നു. പരേതൻ ബസിനെ മറികടക്കാൻ ശ്രമിച്ചു, ആ സമയത്ത് 2ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി ഓടിച്ചിരുന്ന കാർ എതിർദിശയിൽ നിന്ന് വന്ന് പരേതന്റെ മോട്ടോ സൈക്കിളിൽ ഇടിക്കുകയും അദ്ദേഹം വീഴുകയും മാരകമായി പരിക്കേൽക്കുകയും ചെയ്തു. പരിക്കുകളോടെ ആശുപത്രിയിൽ എത്തിച്ചെങ്കിലും അദ്ദേഹം മരണത്തിന് കീഴടങ്ങി. പരേതൻ രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിലെ യു.ഡി.ക്ലർക്ക് ആയി ജോലിചെയ്തിരുന്ന ജീവനക്കാരനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് 21, 456/- രൂപ പ്രതിമാസ വരുമാനം ഉണ്ടായിരുന്നു.

4. അപകടത്തിൽ കാർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നത് 2ഉം 3ഉം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾ നിഷേധിച്ചു. അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 2ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി കാർ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം ഓടിക്കുകയായിരുന്നു, പാർക്ക് ചെയ്ത കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസിനെ മറികടക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിനാൽ പരേതന്റെ അശ്രദ്ധ മൂലമാണ് അപകടം സംഭവിച്ചത്. ഈ പ്രക്രിയയിൽ, മോട്ടോർ സൈക്കിൾ ബസിൽ ഇടിക്കുകയും പരേതൻ താഴെ വീഴുകയും മാരകമായി പരിക്കേൽക്കുകയും ചെയ്തു. അപകടം നടന്നയുടനെ സ്ഥലത്തെത്തിയ 2ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി പരേതനെ ആശുപത്രിയിൽ എത്തിച്ചു. 2ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെ കാർ പരേതന്റെ മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ ഇടിച്ചില്ല. 3ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി പോളിസി അംഗീകരിച്ചു.

5. എം.എ.സി.ടി മുമ്പാകെ അപ്പീൽവാദികൾ ആറ് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിച്ചപ്പോൾ അപ്പീൽ എതിർകക്ഷികൾ രണ്ട് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിച്ചു. ഇരു കക്ഷികളും അവരുടെ തെളിവുകളിൽ നിരവധി രേഖകൾ സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് മൊത്തം ഒരു ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് വിധിക്കുന്നതിനായി എം. എ. സി. ടി 46,31,496/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം വിലയിരുത്തി. എന്നിരുന്നാലും, 2ആം അപ്പീൽ എതിർ കക്ഷിയുടെ/ഡ്രൈവറിന്റെ അശ്രദ്ധമായ ഡ്രൈവിംഗ് മൂലമാണ് അപകടം സംഭവിച്ചതെന്ന്

തെളിയിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നതിൻറെയും അപകടത്തിൽ കാർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് തെളിയിച്ചിട്ടില്ലെന്നതിൻറെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ക്ലെയിം ഹർജി തള്ളിയത്. ഈ കണ്ടെത്തലുകൾ ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. അപകടത്തിൽ കാറിന് പങ്കുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന മതിയായ തെളിവുകൾ ഉണ്ടെന്നും മറിച്ചുള്ള കണ്ടെത്തലുകൾ തികച്ചും വിപരീതമാണെന്നും അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ തോമസ് പി. ജോസഫ് സമർപ്പിക്കുന്നു. ഊഹാപോഹങ്ങളുടെയും അനുമാനങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലും തെളിവുകൾ പൂർണ്ണമായും തെറ്റായി വായിച്ചും എം. എ. സി. ടിയും ഹൈക്കോടതിയും അപ്പീൽവാദികൾക്ക് പ്രതികൂലമായ കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു. താഴെയുള്ള കോടതികൾ പരാജയപ്പെട്ട, റെസ് ഇപ്സ ലോക്വിറ്റർ (വസ്തുതകൾ തന്നെ സ്വയം തെളിവ് നൽകുന്നു) തത്വവുമായി ചേർന്ന് സാക്ഷികളുടെ പ്രസ്താവന വായിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. എം. എ. സി. ടി വിലയിരുത്തിയ തുക നൽകാൻ അപ്പീൽ അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭിഭാഷകൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

7. നേരേ മറിച്ച്, 1ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പ്രസ്തുത കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ല എന്ന് കീഴ്കോടതികൾ ശരിയായി വിധിച്ചുവെന്ന് 3ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ അതുൽ നന്ദ പ്രസ്താവിച്ചു. പരേതൻ ഓടിച്ചിരുന്ന മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ കാർ ഇടിക്കുന്നത് സാക്ഷികളാരും കണ്ടിട്ടില്ലെന്ന് സാക്ഷികളുടെ മൊഴിയെ പരാമർശിച്ച് സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത തെളിവുകൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം താഴെയുള്ള രണ്ട് കോടതികളും കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അവസാനമായി വാദിക്കുന്നു.

8. വിഷയത്തിന്റെ യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപ്പീലാണ് ഇപ്പോഴത്തേതെന്ന് ഈ കോടതി സ്വയം ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു, അതിൽ സാധാരണയായി ഈ കോടതി തെളിവുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണയം നടത്തില്ല. എന്നിരുന്നാലും, മംഗ്ലു റാം വേഴ്സസ് ഓറിയൻറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും(2) കേസിൽ, ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപ്പീലിൽ, സാധാരണയായി ഈ കോടതി തെളിവുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണയത്തിൽ ഏർപ്പെടില്ലെന്നും എന്നാൽ ട്രൈബ്യൂണലോ ഹൈക്കോടതിയോ രേഖപ്പെടുത്തിയ രേഖപ്രകാരം വ്യക്തമായ പിശകുകൾ നിറഞ്ഞതും വ്യക്തമായും തെറ്റായ കണ്ടെത്തലുകൾക്കെതിരായ വെല്ലുവിളി പരിഗണിക്കാൻ രേഖയിലുള്ള തെളിവുകൾ തീർച്ചയായും പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. നിലവിലെ നിയമം ഇപ്രകാരമായതിനാൽ, അപകടത്തിൽ പ്രസ്തുത കാർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കീഴ് കോടതികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലിൻറെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാൻ ഈ കോടതി രേഖപ്രകാരമുള്ള തെളിവ് പരിശോധിക്കുന്നു.

9. എതിർദിശയിൽ നിന്ന് വന്ന പ്രസ്തുത കാർ പരേതനെ ഇടിക്കുകയും അതിന്റെ ഫലമായി അയാൾ റോഡിലേക്ക് വലിച്ചെറിയപ്പെടുകയും മാരകമായ പരിക്കുകൾ സംഭവിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നത് തുടക്കം മുതൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസായിരുന്നു. എഫ്ഐആറിന്റെ അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് (ക്ലോഷർ റിപ്പോർട്ട്) നമ്പർ. 2013-ലെ 342-ലെ രേഖകൾ പ്രകാരം, മോട്ടോർ സൈക്കിൾ റോഡിലേക്ക് സ്കിഡ്ഡിംഗ് ചെയ്ത് ആ സമയത്ത് വന്ന കാറിന്റെ ഫ്രണ്ട് ബമ്പറിലും ഗ്രില്ലിലും ഇടിച്ചതാണ് സബ്ജക്ട് കാറിന് കേടുപാടുകൾ വരുത്തിയതെന്നും ബസ് ഡ്രൈവർമാരോ കാറോ ഉത്തരവാദികളല്ലാത്ത അപകടമുണ്ടായതായും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അപകടത്തെത്തുടർന്ന് കാറിന് കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചതായി അതിൽ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2 [2018] 5 SCR 287 : (2018) 5 SCC 656

10. കാറും ബൈക്കും കൂട്ടിയിടിച്ചതാണ് അപകടത്തിന് കാരണമെന്ന് പിഡബ്ല്യു-2 തന്റെ മൊഴിയിൽ പറഞ്ഞു. ഈ സാക്ഷി ബസിന്റെ ഡ്രൈവറാണ്. ഡ്രൈവർ സീറ്റിൽ ഇരിക്കുകയായിരുന്ന അദ്ദേഹം അപകടത്തിന്റെ ശബ്ദം കേട്ട് തിരിഞ്ഞുനോക്കിയപ്പോൾ പരേതൻ റോഡിൽ കിടക്കുന്നത് കണ്ടു. അമിതവേഗം മൂലമാണ് കാർ ഇടിച്ച് മരിച്ചതെന്ന് സമീപവാസികൾ പറഞ്ഞു. എതിർവിസ്താരത്തിൽ കാർ ഡ്രൈവർക്ക് അപകടത്തിൽ പങ്കില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം നിഷേധിച്ചു.

11. പി. ഡബ്ല്യു-3 സംഭവസ്ഥലത്തെ ചായക്കട ഉടമയാണ്. അപകടത്തിന്റെ ശബ്ദം കേട്ടതായും കാറിന്റെ മഡ്ഗാർഡ് വേർപെട്ടതായും അദ്ദേഹം പറയുന്നു. കാർ ഇടിച്ചപ്പോൾ ബൈക്കിന്റെ ചക്രം കറങ്ങിയതായി എതിർവിസ്താരത്തിൽ അദ്ദേഹം പറയുന്നു. ബൈക്ക് ബസിൽ മുട്ടി താഴെ പതിച്ചുവെന്നോ കുറ്റകൃത്യം താൻ കണ്ടിട്ടില്ലെന്നോ ഉള്ള നിർദ്ദേശം അദ്ദേഹം നിഷേധിച്ചു.

12. കരിങ്കുന്നം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എസ്എച്ച്ഒയായ പിഡബ്ല്യു-5 ആണ് കാർ, ബസ്, ബൈക്ക് എന്നിവയുടെ മഹസർ തയ്യാറാക്കിയത്. കാറിന്റെ മഹസറിൽ, ഹെഡ് ലൈറ്റിന്റെ വലതുവശത്തുള്ള പെയിന്റ് നഷ്ടപ്പെട്ടതായും ബോഡിയുടെ വലതുവശത്ത് അവിടവിടെ ഉരസലുകൾ കാണപ്പെടുന്നതായും രേഖപ്പെടുത്തി. അദ്ദേഹം പറയുന്നതനുസരിച്ച്, കാറിന്റെ ഗ്രിൽ കേടാകുകയും പാർക്കിംഗ് ലൈറ്റ് തകരുകയും ചെയ്തു.

13. അപകടത്തിന് ദൃക്സാക്ഷിയായി ഹാജരാക്കപ്പെട്ട പി. ഡബ്ല്യു-6 ഒരു പ്രധാന സാക്ഷിയാണ്. മോട്ടോർ സൈക്കിൾ ബസിനെ ഓവർടേക്ക് ചെയ്യുന്നത് അദ്ദേഹം കണ്ടു. ആ സമയത്ത് കാർ മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ ഇടിക്കുകയായിരുന്നു. കാർ അൽപ്പം മുന്നോട്ട് നീങ്ങി നിർത്തുകയും പരിക്കേറ്റയാളെ ഇടിച്ച അതേ കാറിൽ ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്തു. ഈ സാക്ഷി എതിർവിസ്താരത്തിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴിയിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു.

14. 2ആം അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിയും പ്രസ്തുത കാറിന്റെ ഡ്രൈവർ കൂടിയാണ്. ആർ ഡബ്ല്യു 2. ബൈക്ക് തെന്നിവീഴുകയും കാറിന് മുന്നിൽ വീഴുകയും ചെയ്തതായി അദ്ദേഹം പറയുന്നു. മോട്ടോർ സൈക്കിൾ തെന്നി കാറിന് മുന്നിൽ എത്തിയപ്പോൾ ബസ് 100 അടി അകലെയായിരുന്നുവെന്നും ബൈക്ക് കാറിൽ ഇടിച്ച സ്ഥലത്ത് കാർ നിർത്തിയെന്നും അദ്ദേഹം എതിർ വിസ്താരത്തിൽ സമ്മതിക്കുന്നു.

15. സാക്ഷികളുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, (I) കാറിന് കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചു; (II) മോട്ടോർ സൈക്കിൾ കാറിൽ ഇടിച്ചപ്പോൾ ബസ് 100 അടി അകലെയായിരുന്നുവെന്ന് കാർ ഡ്രൈവർ സമ്മതിക്കുന്നു; (III) ദൃക്സാക്ഷിയായ പിഡബ്ല്യു-6 അപകടം വിവരിച്ചു, (IV) ബസ് ഡ്രൈവറായ പിഡബ്ല്യു-2 അപകടത്തിന്റെ ശബ്ദം കേട്ടതിനെക്കുറിച്ചും സമീപവാസികൾ കാർ ബൈക്കിലിടിച്ചതായി പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ചും സംസാരിക്കുന്നു, എന്നിവ വ്യക്തമാണ്.

16. പോലീസിന്റെ അന്വേഷണത്തിൽ ദൃക്സാക്ഷിയായി വിസ്തരിച്ചില്ല എന്ന ഒറ്റ കാരണത്താൽ ദൃക്സാക്ഷിയായ പി.ഡബ്ല്യു 6നെ അവിശ്വസിച്ച് കൊണ്ട് കീഴ്കോടതികൾ അപകടത്തിൽ കാർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തി. ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണിത അഭിപ്രായത്തിൽ, പോലീസ് അന്വേഷണസമയത്ത് ഒരാളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന ഒറ്റക്കാരണത്താൽ മോട്ടോർ ആക്സിഡൻറ് കേസിൽ മറ്റുവിധത്തിൽ വിശ്വസിക്കാവുന്ന ഒരു സാക്ഷിയെ അവിശ്വസിക്കരുത്. കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുതയിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്ന ധാരാളം തെളിവുകൾ ഉണ്ടെന്നാലും കീഴ് കോടതികൾ ശരിയായ വീക്ഷണകോണിൽ തെളിവിനെ പരിഗണിക്കാതെ അപകടത്തിൽ കാർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന തലതിരിഞ്ഞ കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ സ്വയം വഴിതെറ്റിപ്പോയി. മോട്ടോർ ആക്സിഡൻറിൽ നിന്നും ഉത്ഭവിക്കുന്ന ക്ലെയിം കേസുകളിൽ, സാധ്യതകളുടെ മുൻതൂക്കം എന്ന തത്വം കോടതി പ്രയോഗിക്കണം,

കൂടാതെ ന്യായമായ സംശയത്തിന്നതീതമായ തെളിവ് എന്ന പരിശോധന പ്രയോഗിക്കരുത് - സാധ്യതകളുടെ മൻതുക്കം എന്ന തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ച ഈ കേസിലെ ലഭ്യമായ തെളിവിന്, കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടു എന്ന ഒറ്റ കണ്ടെത്തൽ മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയൂ, അല്ലെങ്കിൽ, കാറിന് മഹസറിൽ (അനുബന്ധം പി-2) കാണുന്ന കേടുപാടുകൾ സംഭവിക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. കാറിന്റെ വലത് മുൻഭാഗം ബമ്പർ വശം പൊട്ടിയെന്നും വലത് വശം മുൻ ഭാഗം പാർക്കിങ് ലൈറ്റ് പൊട്ടിയെന്നും, ബമ്പറിന്റെ മുകളിൽ ഘടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഗ്രില്ല് വളഞ്ഞെന്നും മഹസറിൽ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. കാറിന്റെ ബോഡിയുടെ മുൻവശം ഇങ്ങനെയുള്ള കേടുപാടുകൾ ഉണ്ടായപ്പോൾ, കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന ഒരു കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുക അസാധ്യമാണ്.

17. രേഖയിലുള്ള തെളിവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, കാർ അപകടത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന കീഴ് കോടതികളുടെ കണ്ടെത്തൽ റദ്ദാക്കുകയും, തത്ഫലമായി, 3ആം അപ്പീൽ എതിർ കക്ഷി വശം ഇൻഷ്വർ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കാർ ഉൾപ്പെട്ട അപകടത്തിന്റെ ഫലമായാണ് പരേതൻ മരിച്ചതെന്നും വിധിച്ചു. അതിനാൽ, കീഴ് കോടതികളുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഈ കോടതി റദ്ദാക്കുകയും അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ക്ലെയിം ഹർജി ഫയൽ ചെയ്ത തീയതി മുതൽ പണം മുഴുവൻ നൽകിത്തീർക്കുന്ന തീയതി വരെ 9% വാർഷിക പലിശ ചേർത്ത് 46,31,496/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം വിധിക്കാൻ ക്ലെയിം ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇന്നേ ദിവസത്തിന് മൂന്ന് മാസത്തിനകം പണം നൽകിയില്ലെങ്കിൽ, വിധിത്തുകയിൽ 12%വാർഷിക പലിശ ഉൾപ്പെടും.

18. ഇപ്രകാരം മേൽ പ്രസ്താവിച്ച നിബന്ധനകളിൽ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു. കക്ഷികൾ അവരവരുടെ ചെലവ് വഹിക്കണം.

കേസിന്റെ ഫലം: അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.