[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 786 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 787

ਸਜੀਨਾ ਇਕਬਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮਿੰਨੀ ਬਾਬੂ ਜਾਰਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7881)

17 ਅਕਤੂਬਰ 2024

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, *ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2/ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

ਸਿਰਲੇਖ†

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਇੱਕ ਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੱਕਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਐਮਏਸੀਟੀ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁੱਲ 46,31,496/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 2/ਡਰਾਈਵਰ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਐਮਏਸੀਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਪੀਡਬਲਯੂ-6 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਕੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ

---

* ਲੇਖਕ

ਸਜੀਨਾ ਇਖਬਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿੰਨੀ ਬਾਬੂ ਜਾਰਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਮਹਾਜ਼ਰ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2) ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਨੁਕਸਾਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਮਹਾਜ਼ਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਦਾ ਸੱਜਾ ਪਾਸਾ ਫਰੰਟ ਬੰਪਰ ਟੁੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲਾ ਸੱਜਾ ਪਾਰਕਿੰਗ ਲਾਈਟ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਗਲੇ ਬੰਪਰ ਦੇ ਉੱਪਰ ਲੱਗੀ ਗਰਿੱਲ ਵਕਰ ਹੈ - ਕਾਰ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੀਤੀ ਕਾਰ ਨਾਲ ਹੋਏ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 46,31,496/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16, 17]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮੰਗਲਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287 : (2018) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 656 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੋਟਰ ਹਾਦਸਾ; ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ; ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਸਬੂਤ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136; ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ; ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ; ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਥਾਮਸ ਪੀ ਜੋਸਫ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਜੋ ਮੈਥਿਊ ਜੋਏ, ਡਿਨੀ ਥਾਮਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਫਟੀ ਮੈਰੀਅਮ ਜੋਸਫ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਤੁਲ ਨੰਦਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਮੀਜ਼ਾ ਹਕੀਮ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰਾਨੰਦ ਰਾਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 3.07.2019 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਮਏਸੀਏ ਨੰਬਰ 3331 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

2. ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਖਬਾਲ ਦੀ ਵਿਧਵਾ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਅਤੇ ਮਾਪੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਇਖਬਾਲ ਦੀ ਮੌਤ 10.06.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਥੋਡੂਪੁਝਾ ਤੋਂ ਮੁਟੋਮ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਾਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਪਾਸੜ ਰਿਹਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 'ਮਰਾਲਾ' ਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਤੋਂ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ ਕੇ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਬੱਸ, ਬੱਸ ਸਟਾਪ 'ਤੇ ਰੁਕ ਗਈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਬੱਸ ਨੂੰ ਓਵਰਟੇਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਰ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਆਈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਉਸਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਉਹ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਤਾਬ ਨਾ ਝੱਲਦਾ ਹੋਇਆ ਦਮ ਤੋੜ ਗਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਡੀ. ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਮਦਨ 21,456/- ਰੁਪਏ ਸੀ।

---

1 'ਐਮ ਏ ਸੀ ਟੀ'

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਦਸਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖੜੀ ਕੇ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਬੱਸ ਨੂੰ ਓਵਰਟੇਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਬੱਸ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਰ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਟੱਕਰ ਮਾਰੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਮਏਸੀਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ। ਐਮਏਸੀਟੀ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁੱਲ 46,31,496/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2/ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਥਾਮਸ ਪੀ. ਜੋਸਫ਼ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮਏਸੀਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰੈਸ ਇਪਸਾ ਲੋਕੀਟਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਮਏਸੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

7. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਨੰਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ

---

2 [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287 : (2018) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 656

ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰਦੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

8. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਗਲਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

9. ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਰ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਆਈ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸੜਕ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਘਾਤਕ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। 2013 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 342 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ (ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਸਕਾਈਡ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਖਿਸਕਣ ਅਤੇ ਕਾਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਬੰਪਰ ਅਤੇ ਗਰਿੱਲ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਬੱਸ ਜਾਂ ਕਾਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

10. ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਈਕਲ ਵਿਚਕਾਰ ਟੱਕਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਬੱਸ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਹੈ। ਉਹ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਿਆ ਦੇਖਿਆ। ਨੇੜਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਰਫ਼ਤਾਰ ਕਾਰਨ ਕਾਰ ਨੇ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰ ਡਰਾਈਵਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਟੀਸ਼ੌਪ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣੀ, ਅਤੇ ਕਾਰ ਦਾ ਮਡਗਾਰਡ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਰ ਟੱਕਰ ਮਾਰੀ, ਬਾਈਕ ਦਾ ਪਹੀਆ ਘੁੰਮ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਈਕ ਬੱਸ ਨੂੰ ਛੂਹ ਗਈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਈ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ।

12. ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਕਰੀਮਕੁੰਨਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ SHO ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਕਾਰ, ਬੱਸ ਅਤੇ ਬਾਈਕ ਦਾ ਮਹਾਜ਼ਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਰ ਦੇ ਮਹਾਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੈੱਡ ਲਾਈਟ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਪੇਂਟ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਖੁਰਚੀਆਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰ ਦੀ ਗਰਿੱਲ ਡੈਂਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਲਾਈਟ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।

13. ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਬੱਸ ਨੂੰ ਓਵਰਟੇਕ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰ ਨੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਰ ਥੋੜ੍ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਅਤੇ ਰੁਕ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜ ਰਿਹਾ ਹੈ।

14. ਆਰਡਬਲਯੂ-2 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਕਾਰ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਵੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਕਲ ਸਕਾਈ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ। ਉਹ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਕਾਈ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਬੱਸ 100 ਫੁੱਟ ਦੂਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਈਕਲ ਨੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰੀ।

15. ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ (I) ਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ; (II) ਕਾਰ ਡਰਾਈਵਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਨੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰੀ ਤਾਂ ਬੱਸ 100 ਫੁੱਟ ਦੂਰ ਸੀ; (III) ਪੀਡਬਲਯੂ-6, ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਨੇ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ (IV) ਪੀਡਬਲਯੂ-2, ਬੱਸ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਵੀ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਬਾਰੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਨੇ ਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

16. ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਪੀਡਬਲਯੂ-6 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਕੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ

ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾ ਹੋਣ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਜੋ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਮਹਾਜ਼ਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ P-2) ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਨੁਕਸਾਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਹਾਜ਼ਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਦਾ ਸੱਜਾ ਪਾਸਾ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲਾ ਬੰਪਰ ਟੁੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲਾ ਸੱਜਾ ਪਾਰਕਿੰਗ ਲਾਈਟ ਟੁੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਗਲੇ ਬੰਪਰ ਦੇ ਉੱਪਰ ਲੱਗੀ ਗਰਿੱਲ ਵਕਰ ਹੈ। ਕਾਰ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੀਤੀ ਕਾਰ ਨਾਲ ਹੋਈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 46,31,496/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 9% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਰਕਮ 'ਤੇ 12% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ। ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

† ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ