[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 793: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ. 756

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਫਾਰੀ ਰਿਟਰੀਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2948 ਆਫ 2023)

03 ਅਕਤੂਬਰ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ* ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ "ਪੌਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(4) ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 - ਧਾਰਾ 17(5)(c), (d), ਧਾਰਾ 16(4)-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ - ਚੁਣੌਤੀ - ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ((ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.)) ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਬਲਾਕ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵੰਡ - ਕੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ "ਪਲਾਂਟ" ਹੈ - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ, ਕੀ ਇੱਕ "ਪਲਾਂਟ" ਸੀ - ਅਸੈਸੀਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ GST 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏ/ਭਾੜੇ 'ਤੇ ਦੇਣ ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ GST ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੈਸੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ GST ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ GST 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(4) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਕੀ ਇੱਕ ਮਾਲ, ਗੋਦਾਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। - ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (5) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਫਿਰ, ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ "ਪਲਾਂਟ" ਹੈ - 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2948 ਅਤੇ 2949 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਪਲਾਂਟ" ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ "ਪਲਾਂਟ" ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 65-67]

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ss.17(5), 16(1), 18(1) ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ((ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.)) ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਗੈਰ-ਰੋਕਥਾਮ ਧਾਰਾਵਾਂ।17(5) ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਧਾਰਾ 17(5) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਕਥਾਮ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਗੈਰ-ਰੋਕਥਾਮ ਧਾਰਾ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੈਰ-ਰੋਕਥਾਮ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 17(5 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31]

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017-ਧਾਰਾ 17(5) (ਸੀ), (ਡੀ) -ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 14-ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ:

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਫਾਰੀ ਰਿਟਰੀਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਸਥਿਤ: GST ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਵਸਤੂਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, (d) ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ - (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅੰਤਰ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਹੈ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ - ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਨੂੰ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 58-60]

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ਧਾਰਾ 17(5), ਧਾਰਾ (d), (c) - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ-ਵਿਆਖਿਆ - ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017-ਧਾਰਾ 17(5), ਧਾਰਾ (d), (c), ਵਿਆਖਿਆ; ਧਾਰਾ 7, ਅਨੁਸੂਚੀ II, III; ਧਾਰਾ 102(2)-"ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ"; "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ"; "ਪੌਦਾ"; "ਨਿਰਮਾਣ"; "ਸੇਵਾ"; "ਸਪਲਾਈ" - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

CIT, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰ [2000] 1 ਸਹਾਇਤਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 338: (2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 393 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਈਸ਼ਰ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅੋਰਜ਼ [1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295: (1999) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 361; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅੋਰਜ਼. [2006] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 823: (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2015] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 963: (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਟੈੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਜ਼. (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ SC 1006; ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅੋਰਜ਼. [1989] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 918: (1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 634; ਟਵਾਈਫੋਰਡ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ

ਐਨਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਤਦੀਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. [2011] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 26: (2012) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 226; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ [2008] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 330: (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720; ਸ਼ਹਿਰੀ ਭੂਮੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਆਦਿ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 268: (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 55; ਜਿੰਦਲ ਸਟੇਨਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. [2016] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1: (2017) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਰਿਵਰ ਇੰਟਰਲਿੰਕਿੰਗ ਐਗਰੀਕਲਚਰਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 479: (2021) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 534; ਸੰਜੀਵ ਕੋਕ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ [1983] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1000: (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 147; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿਤ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2022] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 300: (2022) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 700; ਇੰਡੀਅਨ ਸੋਸ਼ਲ ਐਕਸ਼ਨ ਫੋਰਮ (INSAF) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2020] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 903: (2021) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60; ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡੀਟੀਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ ਅਤੇ ਐਨਆਰ [1990] ਸਪੋਰਟ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 142: (1991) ਸਪੋਰਟ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 600; ਇੰਡਕੋਨ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲਜ਼ (ਪ੍ਰ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਚੇਨਈ [2006] ਸਹਾਰਾ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11: (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786; CIT, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਤਾਜ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ [1972] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 168: (1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 550; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਕਰਨਾਟਕ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2002) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 571; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਵਿਕਟਰੀ ਐਕਵਾ ਫਾਰਮ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 553; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਐਂਡ ਹੋਰਜ਼ (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਸਨੇਹ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [2006] ਸਹਾਰਾ 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 817: (2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 714; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ 1, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੈਜੀਟੇਬਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [1973] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 448: (1973) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 442; ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੂਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1991] ਸਪਲਾਈ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 387: (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਵੀਕੇਸੀ ਫੁੱਟਸਟੈਪਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2021] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 169: (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 603; ਏਐਲਡੀ ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਹੁਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਐਂਡ ਓਰਸ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 217: (2019) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 225; ਹਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਭਾਰਗਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [1966] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 22: (1966) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 22; ਜੋਸਫ਼ ਸ਼ਾਈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 765: (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 39; ਇੰਦੌਰ

ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ [2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1: (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129; ਬੰਬੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ. ਚਮਾਰਬਾਗਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [1957] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 874: (1957) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ SC 12; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ [1972] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33: (1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 779; ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1989] ਸਹਾਇਕ। 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 692: (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 12; W.B. ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2004] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 564: (2004) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 201; ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਸਾਲਿਡ ਐਂਡ ਕਰੈਕਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476: (2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 122- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮੁੱਲ ਜੋੜ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ; ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d); ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ((ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.)); ਅਪਵਾਦ; ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ; ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ; ਹੋਟਲ; ਗੋਦਾਮ; ਇਮਾਰਤ; ਸਿਨੇਮਾ; ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ; "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ"; "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ";

"ਪੌਦਾ"; "ਨਿਰਮਾਣ"; ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ; ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ; ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ; ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ; ਅਚੱਲ ਵਸਤੂਆਂ; ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ; ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ; ਪੜ੍ਹਨਾ; ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਭਿੰਨਤਾ; ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਟੈਸਟ; ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਬੁਰਾਈ; ਵਿਤਕਰਾ; ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ; ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ; ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ; ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ; ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ; ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ; ਧਾਰਾ 14, 19(1)(g), 300A; ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਸੂਚੀ II

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ/ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2948 ਆਫ਼ 2023
ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਡਬਲਿਊਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 20463 ਆਫ਼ 2018
ਨਾਲ
ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2022 ਦੀ 804 ਅਤੇ 1030, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2023 ਦੀ 2949, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2022 ਦੀ 1036, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2023 ਦੀ 90, 846 ਅਤੇ 847

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਭ੍ਰਤੋਸ਼ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਵੀ. ਰਘੂਰਾਮਨ, ਵਿਕਰਮ ਨਨਕਾਨੀ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਇੰਦਰਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਸ.ਏ.ਹਸੀਬ, ਮੁਹੰਮਦ. ਅਖਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਟੀ.ਐੱਸ. ਸਬਰੀਸ਼, ਲਲਿਤ ਮੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੂੰ ਭਟਨਾਗਰ, ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਚੰਦਰਮੌਲੀ, ਰਾਹੁਲ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਬੈਂਜਾਮਿਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਮਿੱਤਲ, ਸੌਰਭ ਚੌਧਰੀ, ਵਿਜੇ ਨੰਦ, ਐਮ. ਵਿਜੇਤਾ ਨੰਦ ਜੈਪਿਨ ਸਿੰਘ, ਅਨਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਵਿਨੈ ਸਰਾਫ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਸੀ ਪ੍ਰਭੂ, ਰਵੀ ਭਾਰੂਕਾ, ਅੰਕਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਦੇਵਧਰ, ਰਾਹੁਲ ਉਨੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਜੈਨ, ਸੁਜੀਤ ਘੋਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਨਤ ਵੜੈਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਰਾਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ਵਿਨਕਰ, ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਏ ਰਸਤੋਗੀ, ਨਿਖਿਲ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਤਿਊਸ਼ਪ੍ਰਵਾ ਸਾਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨ ਗੋਗੋਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਲ ਸੋਨਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਐਮ ਰਸਤੋਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਢੀਂਗਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਲ ਸੋਨਗੀਰੇ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਪੱਲਵ ਮੋਂਗੀਆ, ਵਿਜੇ ਦੇਵੜਾ, ਜਯੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਅਜੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਭਮ ਸਿੰਘ, ਰੇਨੀਤਾ ਐਲੇਕਸ, ਅਵਰਾ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਰਮੇਸ਼ ਪਟੋਦੀਆ, ਐਸ ਸੁਕੁਮਾਰਨ, ਆਨੰਦ ਸੁਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਭੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ੁਨੰਦ ਮਤੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਵੇਨ ਮਤੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਮ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਵੈਭਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਵੈਭਵ, ਪ੍ਰਿਯੰਕੂ ਅੰਜਨ ਗੋਗੋਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਆ ਠਾਕੁਰ, ਰਾਜਸਮਿਤ ਮੰਡਲ, ਸ਼ਿਵਮ ਸੈਣੀ, ਪ੍ਰਸੇਨਜੀਤ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਅਵਰਾ ਮਜ਼ੂਮਦਾਰ, ਭੁਪੇਸ਼ ਪਾਠਕ, ਵਿਨੇ ਸ਼ਰਾਫ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੁਹਿਨਾ, ਸੰਧਿਆ, ਸੀ. ਰਘੁਰਾਮਨ, ਸ਼ਿਵਮ ਬੱਤਰਾ, ਸਪਸ਼ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਫਰਸਈਆ, ਰਾਹੁਲ ਜੈਨ, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਨਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਨਰੇਸ਼ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸਿੰਘ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਦਨਾ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਨਾ ਸੂਰੀ, ਨਾਗਰਕੱਟੀ ਕਾਰਤਿਕ ਉਦੈ, ਮਹਾਵੀਰ ਜੈਨ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕਿਤ ਕਨੋਡੀਆ, ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.

ਅਸਲ ਪਹਿਲੂ

1. ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ("(ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ।

2. 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2948 ਅਤੇ 2949 ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੀਮਿੰਟ, ਰੇਤ, ਸਟੀਲ, ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ, ਤਾਰਾਂ, ਪਲਾਈਵੁੱਡ, ਪੇਂਟ, ਲਿਫਟਾਂ, ਐਸਕੇਲੇਟਰ, ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਪਲਾਂਟ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਉਪਕਰਣ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਟੋਮੇਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਨਪੁਟਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਲਾਹ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੀਮ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹਨ।ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਅਤੇ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ/ਸਪਲਾਈ ਦੁਆਰਾ 34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ GST ਦਾ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਾਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ((ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.)) ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ GST ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 (1)(g) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਮੈਨਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਸ਼ਰ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸੈਸਰੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੈਸਰੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. 'ਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2949 ਆਫ 2023 ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ।

5. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5)(c) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ GST 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏ/ਲੀਜ਼/ਲੀਜ਼ ਆਦਿ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ GST ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ GST ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ GST ਵੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

a. 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 90, (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(4) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ;

b. (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 2022 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 804;

c. (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 846। ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ;

---

1. [1999] 1 SCR 295 : (1999) 2 SCC 361

2. [2006] 2 SCR 823 : (2006) 3 SCC 1

d. ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 847। (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(4) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ;
e. ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 1036। (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(4) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ
f. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰ. 1030 2022 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹਨ

<u>ਅਸੈਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨ</u>

6. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੈਸੀਆਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵੇਂਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ। ਸੰਖੇਪਤਾ ਚੰਗੀ ਵਕਾਲਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਇਹ ਆਦਰਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ। ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਇਨਸਾਨ ਹਨ। ਕਈ ਵਾਰ, ਭਾਰੀ ਸੰਕਲਨ ਅਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

7. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19(1)(g) ਅਤੇ 300A ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

A. ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ/ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ/ਭਾੜੇ 'ਤੇ ਦੇਣ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਭਾਵ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ GST ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਵਪਾਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਬੰਧ ਮਨਮਾਨੇ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ।

B. ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਣਯੋਗ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਅਰਥਾਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀ ਜ਼ੂਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰੇਬਲ ਦੇ ਅਚੱਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਲੀਵਰੇਬਲ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਰਾਦਾ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘਾਂ ਦਾ ਸੰਘ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਲੀਵਰੇਬਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇਮਾਰਤ, ਆਦਿ, GST ਦੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਲੀਵਰੇਬਲ ਦੇ ਅਚੱਲ ਚਰਿੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਆਦਿ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ GST ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਲੀਵਰੇਬਲ ਦੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੁੜਵਾਂ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

C. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟਣਾ ਵੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟੁੱਟਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਆਉਟਪੁੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ GST ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੋਂ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟਣਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟੁੱਟਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਇਕਾਈਆਂ GST ਆਉਟਪੁੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ;

D. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਇਸਦਾ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਤਾ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ GST ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ GST ਲਈ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ GST ਨੂੰ ਆਉਟਪੁੱਟ ਉਤਪਾਦ ਕੀਮਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੋਰ GST ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲੱਗੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਚੀਜ਼ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ;

E. ਧਾਰਾ 17(5)(c) ਅਤੇ (d) "ਆਪਣੇ ਆਪ" ਅਤੇ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 17(5)(c) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਬੰਧ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

F. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) GST ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ GST ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ, ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300A ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਟੈੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

G.ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਵੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਜੰਗਲੀ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ 'ਤੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਟਵਾਈਫੋਰਡ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ., ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਨਿਟਦੀਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਧਾਰ ਟੈਸਟ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਵੀ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਭੂਮੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਆਦਿ, "ਜਿੰਦਲ ਸਟੇਨਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ," ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਰਿਵਰ ਇੰਟਰਲਿੰਕਿੰਗ ਐਗਰੀਕਲਚਰਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਸਲ ਮਹੱਤਵ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਸੰਜੀਵ ਕੋਕ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਲਈ ਬਲੌਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਨਪੁਟ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਬਾਰੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

---

3 [2015] 5 SCR 963 : (2015) 5 SCC 1

4 (2021) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1006

5 [1989] 2 SCR 918 : (1989) 3 SCC 634

6 [1982] 1 SCR 947 : (1981) 4 SCC 675

7 [1970] 3 SCR 383 : (1970) 1 SCC 189

A. ਸੰਵਿਧਾਨ (122ਵਾਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 246ਏ ਅਤੇ 279ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਈਟੀਸੀ ਦੀ ਭੱਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਲੜੀ ਜਾਂ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁੰਮ ਲਿੰਕ ਨਾ ਰਹੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲੇ ਡਿਲੀਵਰੀਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਗਾਹਕ ਹੈ, ਨੂੰ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿਤ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਖਪਤ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਮੁੱਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀਐਸਟੀ ਖਪਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਿਲ-ਅਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਬੋਝ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਜੇਕਰ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਈਟੀਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

B. ਅਸੈਸੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ/ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ/ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ, ਆਦਿ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਇਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਸੈਸੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸੈਸੀਆਂ ਨੂੰ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ GST ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਇਨਪੁਟ ਅਤੇ ਆਉਟਪੁੱਟ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

C. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰਚਨਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਉਦੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਾਰੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਭਾਵ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ GST ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖੁਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈਆਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਹੋਟਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਆਦਿ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ 'ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖਾਤੇ' ਵਾਕੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖੁਦ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਦੁਆਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ, ਤਾਂ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟੁੱਟ-ਭੱਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਆਉਟਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚੇਗੀ।

D. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੰਡੀਅਨ ਸੋਸ਼ਲ ਐਕਸ਼ਨ ਫੋਰਮ (INSAF) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ DTC ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।16

9. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। 2022 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 804 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਬਿਨਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ:

---

8 [2011] 13 SCR 26 : (2012) 1 SCC 226

9 [2008] 3 SCR 330 : (2008) 4 SCC 720

10 [1970] 1 SCR 268 : (1969) 2 SCC 55

11 [2016] 10 SCR 1 : (2017) 12 SCC 1

12 [2021] 7 SCR 479 : (2021) 15 SCC 534

13 [1983] 1 SCR 1000 : (1983) 1 SCC 147

A. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (d) "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਨੂੰ ਬਲਾਕਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ (d) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 'ਜਾਂ' ਨੂੰ 'ਅਤੇ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 17, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ VI ਵਿੱਚ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 17(5)(d)। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੇ।

ਜੀਐਸਟੀ ਕੌਂਸਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਮਾਡਲ ਜੀਐਸਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਉਪਭਾਗ (c) ਅਤੇ (d) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਉਪਭਾਗ (d) ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ।

"ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਉਪਭਾਗ (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਅਸਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ (c) ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (d) 'ਤੇ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

B. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ, ਹੋਟਲ, ਗੋਦਾਮ, ਆਦਿ 'ਪੌਦੇ' ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਪੌਦਾ" ਸ਼ਬਦ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ GST ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੰਡਕੋਨ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਸੀਆਈਟੀ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਤਾਜ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਪਲਾਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਫਿਕਸਚਰ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਕੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਸਟਾਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤ, ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਤਲਾਅ ਪੌਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁੱਕੀ ਡੌਕ ਵੀ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਪੌਦਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਪਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੈਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 'ਪੌਦਾ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 'ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਪੌਦਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਸੀਆਈਟੀ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਟਲਾਂ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾਘਰਾਂ/ਥੀਏਟਰਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਿਕਟਰੀ ਐਕਵਾ ਫਾਰਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਝੀਂਗੇ ਦੇ ਜਲ-ਪਾਲਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਲਾਬਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੌਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਸਖ਼ਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।22 ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗੀ। ਸਨੇਹ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ 1, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੈਜੀਟੇਬਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ

ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਪਲਾਈ GST ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਲੜੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪੈਦਾ ਕਰੇ।

C. ਤੀਜਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ/ਲੀਜ਼/ਲੀਜ਼ਿੰਗ, ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਿੰਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਲਈ ਵਪਾਰਕ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 5(a) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 5(b) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਇਮਾਰਤ, ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਇਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਫੁਟਕਲ ਬੇਨਤੀਆਂ

10. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 16(1) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 16(1) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰ.25 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(c) ਸਿਰਫ਼ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟੁੱਟ-ਭੱਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(c) ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਲਈ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਬਲੌਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

12. ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਚੱਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘਿਣਾਉਣੇ ਵਿਤਕਰੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

13. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮੁੱਲ ਜੋੜ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ASG ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ VKC ਫੁੱਟਸਟੈਪਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

14. ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਯੁੱਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਸੰਬੰਧੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਇੱਕ ਆਮ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈਟੀਸੀ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਮਓਡੀਵੀਏਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਪੁਟਸ ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

A. ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ GST ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੁੱਟਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;

B. (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ALD ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਹੁਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 34, 37, 38 ਅਤੇ 40 ਵਿੱਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

C. ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਨੀਤੀਗਤ ਚੋਣਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ, ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਭਾਰਗਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਜੋਸਫ਼ ਸ਼ਾਈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 163 ਤੋਂ 165 ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਨ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਉਸਦੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
A.. "ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪੈਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਅਤੇ" ਨੂੰ "ਜਾਂ" ਜਾਂ "ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 105 ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਬੰਬੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ. ਚਮਾਰਬਾਗਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ "ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਮਾਲ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ,

ਪਰ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਲ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਭਾਵ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ VI 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਡੀ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ ਦਸ ਵਾਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ, ਜੋ 'ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ' 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚੁਣਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਅਤੇ ਘਟਾਓ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 18(6) ਅਤੇ 29(5) ਵੀ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

B. ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ/ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਪਛਾਣਨ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਭਰਿਆ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।
C. ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵੈਟ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਅਚੱਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਲ, ਹੋਟਲ, ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਆਦਿ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ; ਇਸ ਲਈ, GST ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜੋ ਧਰਤੀ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਚੱਲ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

D. ਇੱਕ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ GST ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (5)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਬੋਝ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ GST ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ GST ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ GST ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ GST ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰੇ 74 ਤੋਂ 76 ਅਤੇ 82 ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। "ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।" ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਇਮਾਰਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਫੁਟਕਲ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

E. ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵੀ ਚੱਲ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

F. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 (29A)(b) ਵਿੱਚ "ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

<u>ਮੁੜ ਜੁੜਨ ਦਾ ਸਾਰ</u>

17. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

18. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ CENVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
19. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਗੋਦਾਮ ਜਾਂ ਮਾਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

20. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(3) ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(3) "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" 'ਤੇ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(3) ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਅਤੇ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18(6) ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂੰਜੀਗਤ ਸਾਮਾਨ, ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

21. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 49 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੱਲ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ। ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਕ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਈਟੀਸੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਚੇਨ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਅਣਇੱਛਤ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਚੱਲ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(3) ਅਤੇ 17(5) ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

<u>ਮੁੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬ</u>

23. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ASG ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਪੂੰਜੀ ਵਸਤੂਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋ ਸਟੀਲ, ਸੀਮਿੰਟ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਚੱਲ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ GST ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ GST ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

<u>ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦੇ</u>

24. ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ?
(ii) ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ "ਪਲਾਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਅਤੇ
(iii) ਕੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਅਤੇ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(4) ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ?

<u>ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮ</u>
25. ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

1. ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੋੜ ਅਤੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
2. ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਬੇਤੁਕਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਖਲ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ;
3. ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਸਖ਼ਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
4. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗੀ;
5. ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ;
6. ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;
7. ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ;
8. ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੱਤਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

9. ਜੇਕਰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ;
10. ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਜਨਬੀ ਹਨ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
11. ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ;
12. ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੰਜੀਦਾ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

26. ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 9 ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"9. ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ।- (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨਾਮਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ, ਜੋ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ।, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
(2) ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕੱਚੇ ਤੇਲ, ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਡੀਜ਼ਲ, ਮੋਟਰ ਸਪਿਰਿਟ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਟਰਬਾਈਨ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਕਸ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਸਰਕਾਰ, ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਟੈਕਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।
(4) ਸਰਕਾਰ, ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।
(5) ਸਰਕਾਰ, ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਟੈਕਸ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਆਪਰੇਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਪਲਾਇਰ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਆਪਰੇਟਰ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਆਪਰੇਟਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਆਪਰੇਟਰ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸਦਾ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਆਪਰੇਟਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, GST ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(98) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ (4) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਮਾਨ, ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਪਲਾਇਰ ਸਨ।

27. ਧਾਰਾ 16 ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"16. ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ-(1) ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੇਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, -

(A) ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
(aa) ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਅਜਿਹੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ;

(B) ਉਸਨੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ;
ਵਿਆਖਿਆ।- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ-
(i) ਜਿੱਥੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
(bb) ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਉਕਤ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(C) ਧਾਰਾ 41 [***] ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਯੋਗ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ
(D) ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਮਾਨ ਲਾਟਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਆਖਰੀ ਲਾਟ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 43) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18, 2018-19, 2019-20 ਅਤੇ 2020-21 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਤੀਹ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 39,-
(i) ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਨਵੰਬਰ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ
(ii) ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(94) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 49 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(62) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

28. ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂੰਜੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਘਟਾਓ ਅਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ।

29. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"16. .....

(4) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਤੰਬਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਨਪੁੱਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਨੇ "ਸਤੰਬਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "1 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੀਹ ਨਵੰਬਰ" ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 39(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾ ਵਿਤਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸਪਲਾਈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ., ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਆਦਿ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

30. ਧਾਰਾ 17 ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ (6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"17.....

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ

ਧਾਰਾ 16 ਦੀ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਤੇਰਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਡਰਾਈਵਰ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-
(ਏ) ਅਜਿਹੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ;

(ਏਏ) ਜਹਾਜ਼ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-
(i) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ:-
(ਏ) ਅਜਿਹੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ ਅਜਿਹੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੈਵੀਗੇਟ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
(D) ਅਜਿਹੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ;
(ii) ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ;
(ਏ.ਬੀ) ਆਮ ਬੀਮਾ, ਸੇਵਾ, ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (aa) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ-
(i) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (aa) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
(ii) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ-
ਅਜਿਹੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ
ਅਜਿਹੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਬੀਮਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(b) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ-
(i) ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਬਾਹਰੀ ਕੇਟਰਿੰਗ, ਸੁੰਦਰਤਾ ਇਲਾਜ, ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕਰਗਰੀ, ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਘੁੰਮਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ (a) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (aa) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਬੀਮਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਪਲਾਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
(ii) ਇੱਕ ਕਲੱਬ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ; ਅਤੇ
(iii) ਛੁੱਟੀਆਂ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਯਾਤਰਾ ਲਾਭ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਘਰ ਯਾਤਰਾ ਰਿਆਇਤ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
(c) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ (ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਪੁੱਟ ਸੇਵਾ ਹੋਵੇ;
(d) ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ (ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਧਾਰਾ (c) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਜੋੜ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(e) ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(f) ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;

(ਐਫਏ) ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ;
(ਜੀ) ਨਿੱਜੀ ਖਪਤ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ;
(ਐਚ) ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਮੁਫਤ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ, ਚੋਰੀ, ਨਸ਼ਟ, ਲਿਖੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ; ਅਤੇ
(i) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2023-24 ਤੱਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ।

(6) ਸਰਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ
(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਤੇ
ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਪਕਰਣ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜੋ ਨੀਂਹ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੀਂਹ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹਾਇਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ-

(i) ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚਾ;
(ii) ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਟਾਵਰ; ਅਤੇ
(iii) ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਾਰਾ 17(5) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਡਿਵਾਈਸ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
31. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 2(119) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-

(119) "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਮਾਰਤ, ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸਥਾਪਨਾ, ਫਿਟਿੰਗ ਆਊਟ, ਸੁਧਾਰ, ਸੋਧ, ਮੁਰੰਮਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ (ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਹੋਰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾ ਹੈ। ..

32. ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (c) ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (d) ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ। ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜਾ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ "ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ" 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ (i) ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜਾਂ (ii) ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੈਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ "ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ" 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

33. ਧਾਰਾ 17(5) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਮਾਣ" ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀਕਰਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਜੋੜ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਾਨਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ (c) "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ (d) "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਹੁਣ, ਸਮੱਗਰੀ ਕੀ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:
"ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ VI ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ-ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਪਕਰਣ, ਉਪਕਰਣ, ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜੋ ਨੀਂਹ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੀਂਹ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹਾਇਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ-
(i) ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚਾ;
(ii) ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਟਾਵਰ; ਅਤੇ
(iii) ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ।"

ਵਿਆਖਿਆ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹਰ ਵਰਗ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉਸਾਰੀ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਉਸਾਰੀ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

36. ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 49 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਧਾਰਾ 2(102) ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ, ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਨਕਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਰੂਪ, ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰੂਪ, ਮੁਦਰਾ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਦਾਇਰਾ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"7. ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਦਾਇਰਾ।-(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,
"ਸਪਲਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(a) ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ, ਤਬਾਦਲਾ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਕਿਰਾਏ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ;
(aa) ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੁੰਦੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(B) ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਆਯਾਤ; ਅਤੇ
(C) ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ;
(1-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ।। ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -
(A) ਅਨੁਸੂਚੀ ।।। ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਜਾਂ
(B) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (1-A) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਰਕਾਰ, ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ -
(a) ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ; ਜਾਂ
(b) ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਕਰੀ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਵਰਗੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇੱਕ ਸਪਲਾਈ ਹੈ। ਕੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ: "ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ"। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (5) ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ:

"2. ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ

(ਏ) ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਟਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਸਹੂਲਤ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ;
(ਬੀ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਲਈ ਵਪਾਰਕ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਸਮੇਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਟਾ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ।

5. ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ
ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,
ਅਰਥਾਤ:-
(ਏ) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ;
(ਅ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਇਮਾਰਤ, ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ-

(1) "ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਤੋਂ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਆਰਕੀਟੈਕਟ; ਜਾਂ
(ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੰਸਥਾ (ਭਾਰਤ) ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰ; ਜਾਂ
(iii) ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ;

(2) "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਜੋੜ, ਬਦਲਾਅ, ਬਦਲਾਵ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ;
(d) ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਿੰਗ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਅਨੁਕੂਲਨ, ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ, ਵਾਧਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;
(e) ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ
(f) ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ (ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ।"

38. ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 5(b) ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ: "ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ।" ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੀ ਧਾਰਾ (

5) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:
"5. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ।"

39. ਅਨੁਸੂਚੀ II ਅਤੇ III ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:

a ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(a) ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ;
b. ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਲਈ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(b) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ;
C. ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ;
d. ਇੱਕ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਇਮਾਰਤ, ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਿੱਤਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5(b) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਿੱਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

40. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਿੱਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਿੱਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਬਜ਼ੇ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

41. ਜੀਐਸਟੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਚਰਚਾ ਮੋਹਿਤ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਦਾ ਦਰਸ਼ਨ ਇੱਕ ਖਪਤ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ-ਅਧਾਰਤ

ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਆਈਟੀਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਈਟੀਸੀ ਤੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਪ੍ਰਤੀ, ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਅਰਥ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ

42. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 17 (5)(d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

43. ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਨੇ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V (ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ) ਅਤੇ VI (ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟਸ) ਵਿੱਚ ਦਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਡਲ GST ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ GST ਕੌਂਸਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, 'ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ (c) ਅਤੇ (d) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਛੇ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ASG ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ

ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ASG ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਅਤੇ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ।

44. ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ, "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਅੰਤਰ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਅਤੇ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਹਿੰਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਵਾਂਗੇ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਹੁਣ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੌਦਾ ਹੀ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨੀਂਹ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਉਪਕਰਣ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜੋ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅਜਿਹਾ ਨੀਂਹ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹਾਇਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

46. "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ "ਪੌਦੇ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੌਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਪਲਾਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਆਮ ਅਰਥ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਪਵੇਗਾ।

47. ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਠੇਸ ਅਤੇ ਸਹੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।35 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 (ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਅਸੈਸੀ ਸੜਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਨਿਰਮਾਣ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਫਾਲਟ ਡਰੱਮ/ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਆਦਿ ਲਈ ਪੁਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਡਿਊਟੀ-ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਐਸਫਾਲਟ ਡਰੱਮ/ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਐਕਸਾਈਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਮਾਰਕੀਟੇਬਲਤਾ ਅਤੇ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(36) ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰ ਵਰਣਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 3(26) ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ, ਅਤੇ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ "ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੇ ਪੌਦੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਚੱਲਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੜਕ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

48. ਤਾਜ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਸੈਨੇਟਰੀ ਫਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(5) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਪੌਦਾ' ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(5) ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਪੌਦਾ' ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣ, ਸਰਜੀਕਲ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪਲਾਂਟ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"6. ਹੁਣ ਇਹ ਗੱਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਉਹ ਅਰਥ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਲੋਕ ਇਸਨੂੰ ਜੋੜਨਗੇ"। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 10(5) "ਪੌਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪੌਦਾ" ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਰਥ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। "ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ। "ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:
"8. ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਢਾਲ ਕੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਹੋਟਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸੈਲਾਨੀ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਠਹਿਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਾਥਰੂਮ ਵਿੱਚ ਸੈਨੇਟਰੀ ਫਿਟਿੰਗ ਆਦਿ ਹੋਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੰਗੇ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਜੈਰੋਲਡ ਕੇਸ [(1887) 19 QB 647] ਵਿੱਚ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸੈਨੇਟਰੀ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਹੋਟਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ

ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਾਥਰੂਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਨੇਟਰੀ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉੱਚ ਦਰਾਂ ਵਸੂਲ ਕੇ ਵਧੇਰੇ ਕਸਟਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਬਾਥਰੂਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਨੇਟਰੀ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਕਿਵੇਂ "ਪੈਦਾ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। 10(vi)(b) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(5) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਸਰਜੀਕਲ ਯੰਤਰਾਂ ਵਰਗੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ "ਪੈਦਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ "ਪੈਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। (ਦੇਖੋ CIT ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਟਰਪੇਂਟਾਈਨ ਐਂਡ ਰੋਸਿਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(1970) 75 ITR 533]।

9. ਜੇਕਰ ਪੈਦਾ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਨਵੀਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਫਿਕਸਚਰ...." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
49. ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।" ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 32 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤਾਜ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 61 ਤੋਂ 63 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:
"61. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋਟਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੱਕੇ ਜਾਂ ਕੱਚੇ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੋਟਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 32 ਖੁਦ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹੋਟਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਗੈਸਟ ਹਾਊਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਹੋਟਲ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਲਾਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਰਗ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ "ਪੌਦੇ" ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ "ਪੌਦੇ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਓ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰ.ਸੀ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀ [(1982) 134 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 330 (ਡੇਲ)] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੈਕਰੀਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ "ਸੈਟਿੰਗ" ਤੋਂ "ਸਾਧਨਾਂ" ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਲੇਕ ਪੈਲੇਸ ਹੋਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੋਟਲਜ਼ [(1997) 226 ਆਈਟੀਆਰ 561 (ਰਾਜ)) ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਟਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਪਕਰਣ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹ ਇਸਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਪਲਾਂਟ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਕਰਣ ਹਨ।

62. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦਯੋਗ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪਨਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਕੁਝ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਕੰਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁੱਕੀ ਡੌਕ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਡੌਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ, ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੜਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਮਾਰਤ ਵਧੇਰੇ ਟਿਕਾਊ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਇਮਾਰਤ" ਅਤੇ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਜਾਂ "ਪੌਦਾ" ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਉਹ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

63. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਪੌਦਾ" ਅਤੇ "ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। "ਪੌਦਾ" ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ "ਇਹ ਇਸਦੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਘਟਾਓ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਥੀਏਟਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ "ਪੌਦਾ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 67 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

"67. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ:

(1) ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ, ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗ ਆਦਿ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਲ ਘਟਾਓ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਪਲਾਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਲਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁੱਲ ਘਟਾਓ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗਾਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਘਟਾਓ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ, ਪੁਲੀਆਂ, ਖੂਹਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਵੈੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਤਾਜ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲ [(1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 550: (1971) 82 ITR 44] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਹੋਟਲ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਕੀ ਬਾਥਰੂਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੈਨੇਟਰੀ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਪਲਾਂਟ ਸਨ।

(3) ਹੋਟਲ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32(1)(v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਘਟਾਓ ਦੇਣ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਬਾਰਕਲੇ, ਕਰਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ [(1969) 1 WLR 675 : (1969) 1 ਸਾਰੇ ER 732: (1970) 76 ITR 62: 1969 SC 30: 45 TC 221 (HL)] ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁੱਕੇ ਡੌਕਯਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਢਾਂਚਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁੱਕੇ ਡੌਕ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਡੌਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ, ਇਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੌਕ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪਕਰਣ ਸਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁੱਕੇ ਡੌਕ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(5) ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਪੌਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਲਾਰਡ ਬਕਲੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, "ਇਹ ਹੁਣ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ 'ਪੌਦਾ' ਸ਼ਬਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ"। ਲਾਰਡ ਵਿਲਬਰਫੋਰਸ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਆਦਮੀ, ਪੜ੍ਹਿਆ-ਲਿਖਿਆ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਘੋੜਾ, ਇੱਕ ਸਵੀਮਿੰਗ ਪੂਲ, ਚੱਲਣਯੋਗ ਭਾਗ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁੱਕਾ ਡੌਕ ਵੀ ਪੌਦਾ ਸੀ"।

(6) ਕੈਰਵ. ਸੇਅਰ [65 TC 15: 1992 CLY 2470: 1992 STC 396 (Ch D)] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਲਗਜ਼ਰੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੂਤ ਦੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਆਉਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੌਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਾਂ 'ਤੇ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ।

(7) ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਘਟਾਓ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਥੀਏਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ "ਪੌਦਾ" ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ।"

50. ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਟਰੀ ਐਕਵਾ ਫਾਰਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਤਲਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੀਂਗੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੌਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।20 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 5 ਤੋਂ 8 ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"5. ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਿਜਲੀ-ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ, ਕੇਬਲ ਡਕਟ ਸਿਸਟਮ, ਬਾਹਰੀ ਯਾਰਡ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਟੇਲ ਰੇਸ ਚੈਨਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭੰਡਾਰ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸਟੌਕਸ ਅਤੇ ਡਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਦੇ ਘੁੰਮਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਟੇਲ ਰੇਸ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਬਾਹਰੀ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਡਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਕੰਡਕਟਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕੇਬਲ ਡਕਟ ਸਿਸਟਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥ ਦੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ।

7. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ CIT ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰਸ [(2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 393: (2000) 244 ITR 192] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੈਸਰੀ ਦੀ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

8. ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰਸ [(2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 393: (2000) 244 ITR 192] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ "ਪੌਦਾ" ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੌਦਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 430, ਪੈਰਾ 67)

"67. (7) ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਘਟਾਓ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ 'ਪੌਦਾ' ਵਜੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਥੀਏਟਰ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੋਟਲਾਂ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸਵਾਲ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

51. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਹੋਟਲਾਂ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਨੰਦ ਥੀਏਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਮਾਲ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਜਾਂ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ "ਪਲਾਂਟ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

52. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੇ ਇੱਕ ਬ੍ਰੈਕਟ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਪਲਾਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, "ਪਲਾਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

53. ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੜੀ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਪਲਾਂਟ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਲੜੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਸੰਬੰਧੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੜੀ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

54. ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਅਤੇ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (d) ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ (c) ਅਤੇ (d) ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ASG ਦੇ ਵਿਤਕਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

55. (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਹੈ।
56. ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਾਲਾ ਮਾਲ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ-ਖੋਜ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਵਾਲਾ ਮਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਬਰੈਕਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਹੋਟਲਾਂ ਅਤੇ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਇੱਕ ਕਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਲ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 5(b) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
<u>ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਚੁਣੌਤੀ</u>
57. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਉਪਭਾਗਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, VKC ਫੁੱਟਸਟੈਪਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 104 ਤੋਂ 110 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"104. ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਚਕਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਭਰਪੂਰ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਤਕਰਾਤਮਕ ਉਪਬੰਧ ਖੁਦ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪ੍ਰਜਾਤੀਆਂ ਹਨ।

105. ਸੰਸਦ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਧਾਰਾ 54(3) ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾਇਆ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਨੀਤੀਗਤ ਚੋਣਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟਾਂ, ਰਿਆਇਤਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਮਿਸਾਲ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ:

105.1. ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਲੇਵੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਐਮ. ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਐਂਡ ਕੈਮੈਟਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਕਮਰਨ ਆਫ਼ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਬਕਿੰਘਮ ਐਂਡ ਕਾਰਨਾਟਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 55] ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 67, ਪੈਰਾ 10)

*10. ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂਆਂ, ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ

ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦਾ।

105.2. ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 634] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐਮ.ਐਨ. ਵੈਂਕਟਚਲਈਆ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਨ), ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨੇ 658-59, ਪੈਰਾ 46-47)

"46. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ, ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਿੰਨ ਆਰਥਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ, ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸਦੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਕਹਾਵਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਹਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

47. ਪਰ, ਇਸ ਸਾਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕੁਝ ਅਟੱਲ ਇੱਛਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਭਿੰਨ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਸਮੂਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡੇ ਗਏ ਬਾਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ, ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ

ਵੀ ਸਟੀਕ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਜਾਂ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਸਟੀਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

105.3. ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ [ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (1973) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 216: 1973 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 307] ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਐਸ. ਹੇਗੜੇ, ਜੇ., ਚਾਰ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 223, ਪੈਰਾ 20)

"20. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਏ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਜਾਂ ਸਪਲਿਟ ਕੀਤੇ ਦਾਲਾਂ ਅਤੇ ਅਣਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਜਾਂ ਅਣਵੰਡੇ ਦਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

105.4. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨਿਟਦੀਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨਿਟਦੀਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 226] ਵਿੱਚ, ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 255, ਪੈਰਾ 67)

"67. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਕੁਝ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉੱਥੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਚਾਨਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਤਕਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਫਾਇਦੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਤੇ ਨਾ ਕਿਤੇ ਇੱਕ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੇਖਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।"

106. ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਫਰੇਮ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਸੀਸੀਟੀ ਬਨਾਮ ਧਰਮਿੰਦਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ [ਸੀਸੀਟੀ ਬਨਾਮ ਧਰਮਿੰਦਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (1988) 3 ਐਸਸੀਸੀ 570: 1988 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 432])

107. ਏਲੇਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਏਲੇਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 698] ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਨ. ਵੈਂਕਟਚਲਈਆ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 708, ਪੈਰਾ 20)

"20. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਹੁਣ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਭਿੰਨਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਦੇ ਹੋਟਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਆਰਥਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਸੰਕੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾ ਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਹੋਟਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਲ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਚਾਰਜਯੋਗ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੋਟਲਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।"

108. ਸਪੈਂਸ ਹੋਟਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਸਟੇਟ [ਸਪੈਂਸ ਹੋਟਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਸਟੇਟ (1991) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 154] ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਐਨ. ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ। ਸੈਕੀਆ, ਜੇ. ਨੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨੇ 168-69, ਪੈਰਾ 24)

"24. ਟੈਕਸ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਨੁੱਖੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਧਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਰਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ, ਆਮਦਨ, ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਵਿਗਿਆਨਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ, ਠੋਸ ਅਤੇ ਅਮੂਰਤ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਾਧਨ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ, ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।"

109. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ, ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਇੱਕ ਦਰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਦਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ। ਰਾਜ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁਝ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਜਾਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਸਪੈਂਸ ਹੋਟਲ ਕੇਸ [ਸਪੈਂਸ ਹੋਟਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. (1991) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 154], ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 171, ਪੈਰਾ 27)

"27. 'ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਣਾ ਹੀ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਬੋਝ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹਿੱਸਾ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਮਾਨ ਅਤੇ ਠੋਸ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਚੌਕਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਘੋਰ ਅਸਮਾਨਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੋਕ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।' 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਾਬਰ ਟੈਕਸ', ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖ ਅਪੂਰਣ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਾਪਤ ਭਲਾਈ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ।' 'ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸਮਾਨਤਾ', ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਮਨ ਇਸਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਰਾਧਾਰ ਸੁਪਨਾ ਹੈ।'

110. ਸੰਸਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 54(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, GST ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੇ ਧਾਰਾ 54(3) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (i) ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ੀਰੋ-ਰੇਟਡ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਣਵਰਤੀ ਆਈਟੀਸੀ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਣਵਰਤੀ ਆਈਟੀਸੀ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਵਰਤੀ ਆਈਟੀਸੀ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਅਣਕਿਆਸੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ, ਰਿਆਇਤਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘੇਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਸੰਬੰਧੀ ਡੇਟਾ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 54(3) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

<u>ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 142 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:</u>

"142. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫਾਰਮੂਲਾ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਣਵਰਤੇ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਟਾਰਜਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਾਂਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ GST ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਟਦੀਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 66 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"66. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਗਿਆਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ "ਮਨਮਾਨੇ, ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਾਜਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਹਾਰਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਧਰਮ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਖੇਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

58. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਭਿੰਨਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ

ਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ GST ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਵਸਤੂਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

59. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਉਪਵਾਕ (c) ਅਤੇ (d) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ (c) ਅਤੇ (d) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

60. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਘੱਟ ਸੰਮਲਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਨੂੰ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਅਤੇ ਲੰਬੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਕਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਦੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

61. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 19(1)(g) ਅਤੇ 300A ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

62. ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਥੋਪ ਸਕਦੀ।

63. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"16. ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ।-

(4) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਹਵੇਂ ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 37 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।"

"ਸਤੰਬਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਤੋਂ "ਨਵੰਬਰ ਦਾ ਤੀਹਵਾਂ ਦਿਨ" ਸ਼ਬਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਕਿਵੇਂ ਵਿਤਕਰਾਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਹਵੇਂ ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਂ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

64. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਉਪਭਾਗ (c) ਅਤੇ (d) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

65. ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

a (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(4) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (d) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

b. ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪੌਦਾ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

C. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਮਾਲ, ਗੋਦਾਮ ਜਾਂ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5)(d) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (5) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ, ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ "ਪਲਾਂਟ" ਹੈ।

66. ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2948 ਅਤੇ 2949 ਆਫ਼ 2023 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਮਾਲ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਪੌਦਾ" ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

67. ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

68. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ