[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 920: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 777

ਚੰਦਰਮਣੀ ਨੰਦਾ

ਬਨਾਮ

ਸਰਤ ਚੰਦਰ ਸਵੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11100 ਆਫ 2024)

15 ਅਕਤੂਬਰ 2024

[ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 100% ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਗਿਆ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 20,60,385/- ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ *30,99,873/- ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਚੁਣੌਤੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ 02 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 1,62,420/- ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ₹2,00,000/- 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੇ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ 32 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ, ਉਹ 40% ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਰੇਕ ਨੂੰ ₹1,00,000/- ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਖਰਚਿਆਂ, ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਦਰਦ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ 60% ਅਪੰਗਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 100% ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 6% ਵਿਆਜ 'ਤੇ ₹52,31,000/- ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14, 14.1, 14.3, 18, 19, 22]

ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾਅਵਾ - ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ - ਇਜਾਜ਼ਤ - ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30,00,000/- ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਚੰਦਰਮਣੀ ਨੰਦਾ ਬਨਾਮ ਸਰਤ ਚੰਦਰ ਸਵੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਆਯੋਜਿਤ: ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ - ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ - ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਟੀ ਗਣਨਾ ਕੋਈ ਰੋਕ ਜਾਂ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1098: (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 121: 2009 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 506; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 100: (2017) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 680 2017 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 1068; ਮੀਨਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਨੂਨੂ ਚੰਦ ਮਹਤੋ [2022] 18 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 449: (2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 204: 2022 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 1080- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੋਟਰ ਹਾਦਸਾ; ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ; ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ; ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ; ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਸਰਜਰੀ; ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਸੱਟ; ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ; 100% ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ; ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ; ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਖਰਚੇ; ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ; ਦਰਦ ਅਤੇ ਦੁੱਖ; ਮੋਟਾ ਹਿਸਾਬ; ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ; ਵਧੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11100 ਆਫ਼ 2024

24.08.2022 ਨੂੰ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ MACA ਨੰਬਰ 256 ਆਫ਼ 2019 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਚਿੱਟਾ ਰੰਜਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਂਤਾ ਪੱਟਨਾਇਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਏਨਾਟੋਲੀ ਸੇਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੁਬਲੇਮਲਾ ਚਾਂਗ, ਪ੍ਰਾਂਗ ਨਿਊਮਾਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ।2

3. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 16.01.2014 ਨੂੰ ਵੇਰੀਟੋ ਵਾਈਬ ਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ OD-05-D-9596 ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਬਲਪੁਰ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਤੋਂ ਕਟਕ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਦੁਪਹਿਰ ਲਗਭਗ 01:30 ਵਜੇ, ਤੇਜ਼ ਰਫ਼ਤਾਰ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ OD-14-A-1774 ਵਾਲੀ ਅਪਰਾਧੀ ਬੱਸ NH-55 'ਤੇ CPP ਚੌਕ, NALCO, ਅਨੁਗੁਲ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਉਕਤ ਕਾਰ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰ ਸਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਸਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਰੰਜਨ ਰਾਉਤ, 31.05.2017 ਨੂੰ ਜ਼ਖ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਾਬ ਨਾ ਝੱਲਦਿਆਂ ਦਮ ਤੋੜ ਗਿਆ। ਅਪਰਾਧੀ ਬੱਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 279, 337 ਅਤੇ 338 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਐਸ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7/2014 ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜ਼ਖਮੀ ਸਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ, ਰੰਜਨ ਰਾਉਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-ਕਮ-ਤੀਜੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟਕ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ₹30,00,000/- ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਇੱਕੋ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

4. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਬੱਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ:

"(i) ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਹਨ?

ਕੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ OD-14-A-1774 ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਤੇਜ਼ ਰਫ਼ਤਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰੰਜਨ ਰਾਉਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀਪਤੀ ਰੰਜਨ ਪਟਨਾਇਕ, ਸੰਤੋਸ਼ ਬਰਾਲ ਅਤੇ ਚੰਦਰਮਣੀ ਨੰਦਾ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ?

---

1. ਮਿਤੀ 24.08.2022 ਨੂੰ 2019 ਦੇ MACA ਨੰਬਰ 256 ਵਿੱਚ
2. ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
3. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ
4. 2014 ਦਾ MAC ਕੇਸ ਨੰਬਰ 176
5. ਮਿਤੀ 15.01.2019
6. ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

(iii) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਹੱਦ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ?
(iv) ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ? ਅਤੇ
(v) ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ?"

5. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ (ii) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪੈਰਾ '13' ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅੰਗੁਲ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਤ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਅਸ਼ਵਨੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 16.01.2014 ਤੋਂ 11.02.2014 ਤੱਕ ਉੱਥੇ ਹੀ ਦਾਖਲ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਦੀ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਰਜਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕੁਝ ਵੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬਿਸਤਰੇ 'ਤੇ ਹੈ।

5.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ 17.06.2014, 15.09.2014 ਅਤੇ 25.07.2015 ਨੂੰ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਲਈ ਅਸ਼ਵਨੀ ਹਸਪਤਾਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਇਲਾਜ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 15,00,000/- ਖਰਚ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਬਿੱਲ ₹3,31,153/- ਦੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸ਼ਵਨੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ C6 ਅਤੇ T4 ਵਰਟੀਬ੍ਰੇ ਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਬਿੱਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਹ ਪਦਮਾ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 22,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤਨਖਾਹ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ 15) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ₹1,62,420/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ, ਜਗਤਸਿੰਘਪੁਰ (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ 13) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ 60% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੰਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ 02 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਇਮ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ 60% ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਦਿਮਾਗੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ 100% ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ 60% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤਾ।

7. ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 32 ਸਾਲ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 31 ਤੋਂ 35 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਗੁਣਕ 16 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

8. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, 60% ਅਪੰਗਤਾ 'ਤੇ ਗਿਣੇ ਗਏ ਭਵਿੱਖੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ, ਦਰਦ ਅਤੇ ਦੁੱਖ, ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 50,000/- ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ₹1,00,000/- ਦਾ ਹੋਰ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

ਸਿਰ	ਰਕਮ (₹ ਵਿੱਚ)
ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ (₹1,62,420 x 16 x 60/100)	15,59,232/-
ਪਿਛਲੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।	3,51,153/-
ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ, ਦਰਦ, ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	50,000/-
ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ	1,00,000/-
ਕੁੱਲ	20,60,385/-

6% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ।

9. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 60% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 100% ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲਗਾਤਾਰ

---

7. ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ 16 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8.[2009] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1098 : (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 121 : 2009 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 506

ਨਿਊਰੋਕੋਗਨੀਟਿਵ ਤੋਂ ਅਪੰਗਤਾ 60% ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੰਗਤਾ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ 100% ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 20,60,385/- ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ₹30,99,873/- ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਸਿਰ	ਰਕਮ (₹ ਵਿੱਚ)
ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ (₹1,62,420 x 16 x 100% ਅਪੰਗਤਾ)	25,98,720/-
ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਾ	3,51,153/-
ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਦੁੱਖ	50,000/-
ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ	1,00,000/-
ਕੁੱਲ	30,99,873/-

6% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ।

10. ਮੌਜੂਦਾ SLP ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ₹22,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਯਾਨੀ ₹2,64,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 1,62,420/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2011-12 ਯਾਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ 16.01.2014 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਉਕਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ 02 ਸਾਲ ਬਾਅਦ।

10.1 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਲਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ, ਦਰਦ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਦਰਦ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇਗਾ ਅਤੇ ਦਿਮਾਗੀ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇਗਾ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 30,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

12. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ।

13. ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 20,60,385 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30,99,873 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 60% ਦੇ ਉਲਟ 100% 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2010-11 ਅਤੇ 2011-12 ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2010-11 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਹੋਵੇਗਾ) ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ₹1,65,100/- ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2011-12 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-11 ਹੋਵੇਗਾ) ਲਈ, ਆਮਦਨ 1,77,400/- ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਪਦਮਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਸ਼ਾਖਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ 22,000 ਦੀ ਇੱਕਠੀ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਹੁਣ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ 16.01.2014 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ 22,000 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਇਹ ₹2,64,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਨਿਕਲੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 1,62,420/- ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਕਿ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ 02 ਸਾਲ ਅਤੇ 09 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ₹2,00,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਭਾਵ 16,666.67 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਲੈਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ।

---

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦਾ MACA ਨੰਬਰ 256 ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦਾ MACA ਨੰਬਰ 350

14.1 ਗੁਣਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 32 ਸਾਲ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ 16 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।
14.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 60% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
14.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੇ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ 32 ਸਾਲ ਸੀ, ਉਹ 40% ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

16. ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 10,000/- ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 25 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਜਰੀ ਵੀ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਹੁਣ ਲਗਭਗ 40 ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੁਆਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (PW-3) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 6,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 23 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਮਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਪੁਜਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ₹1,00,000/- ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

---

10. [2017] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 100 : (2017) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 680 : 2017 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 1068

18. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 1,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

19. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਰਦ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ₹50,000/- ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 1,00,000/- ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, 60% ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 100% ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਈ ਹੈ।

20. ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ₹30,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤੈਅ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ, ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਟੀ ਗਣਨਾ ਕੋਈ ਬਾਰ ਜਾਂ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੀਨਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਨੂਨੂੰ ਚੰਦ ਮਹਤੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

21. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰ	ਰਕਮ (₹ ਵਿੱਚ)
ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ	2,00,000
ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ@ 40%	2,80,000
ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ (₹2,80,000 x 16 x 100% ਅਪੰਗਤਾ)	44,80,000

ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਾ	3,51,153
ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ	1,00,000
ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	1,00,000
ਦਰਦ ਅਤੇ ਦੁੱਖ	1,00,000
ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ	1,00,000
ਕੁੱਲ	52,31,153

22. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ₹52,31,000/- ਤੱਕ ਗੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 6% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ