[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 952 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 817

ਐਨ. ਥਜੁਦੀਨ

ਬਨਾਮ

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ

(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6333)

24 ਅਕਤੂਬਰ 2024

[ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ* ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਨੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ†

ਤੋਹਫ਼ਾ - ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ - ਰੱਦ - ਜਦੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਦਾ ਅਮਲ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ - ਰੱਦ ਕਰਨ

ਲੇਖਕ

ਐੱਨ. ਥਜੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ

ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ, ਜੋ ਕਿ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਰਿਵੋਕੇਸ਼ਨ ਡੀਡ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਣਾਖਾਲੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ - ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਤੋਹਫ਼ਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦਾਨੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਡੀਡ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਲਈ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਰਾਹਤ - ਜਦੋਂ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਉਸ ਰਾਹਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਪਰ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 - ਧਾਰਾ 58, 65। [ਪੈਰਾ 10, 12, 15, 16, 19, 20, 22, 24, 26]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਯੂਨਸ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਉਨੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [1962] 1 ਐਸਸੀਆਰ 67: ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 808 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882; ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗਿਫਟ ਡੀਡ; ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਡੀਡ; ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ; ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ; ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ; ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ; ਸੀਮਾ; ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ; ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6333, 1997 ਦੇ ਐਸਏ ਨੰ. 1905 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.01.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀ. ਅਰਚਨਾ, ਕੇ. ਕੇ. ਮਨੀ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਿੰਦਰ ਜੈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜਨਾ ਦੁਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀ. ਅਰਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ, ਨੇ ਕੋਟਲਾਂਬੱਕਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਡਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 16/1 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 3750 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ 05.03.1983 ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.08.1994 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਐੱਨ. ਥਜੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ

ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 05.08.1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 11.01.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਨੂੰ 17.08.1987 ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 207 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 05.08.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਹੈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 05.03.1983 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ 17.08.1987 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਨੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

05.03.1983 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ-1 ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨੀ ਨੇ ਖਾਦੀ ਲੁੰਗੀ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਧਾਗੇ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਲਈ ਮੁੱਦਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਹੇਗਾ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਫਟ ਦਾਨੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ, ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਲ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ

ਕਿ ਗਿਫਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਦੀ ਲੁੰਗੀ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਧਾਗਾ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਦੀ ਲੁੰਗੀ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਧਾਗਾ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ 16.09.1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ-4 ਜੋ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ-2 ਤੋਂ ਏ-4 ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 18821 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“126. ਜਦੋਂ ਤੋਹਫ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।-

ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਜੋ ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤੋਹਫ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਪਰ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ) ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਪਾਠ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਅਪਵਾਦ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹਨ; ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਦਾਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਤੀਜਾ, ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪਹਿਲਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਦਾਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਦਾਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਤਾਂ ਦੂਰ। ਇਸ ਲਈ, ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਅਪਵਾਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਦਾਨੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦਾਨੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਿਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਤੋਹਫ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 17.08.1987 ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਡੀਡ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਾਦੀ ਲੁੰਗੀ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਧਾਗੇ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰੱਖਣਾ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਤੋਹਫ਼ਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦਾਨੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਗ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ?"
ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 25.09.1991 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਿਫਟ

ਐੱਨ. ਥਜੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ

ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ, 17.08.1987 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ B-2), ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਡ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ।
ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 56-58 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 56 ਅਤੇ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਡੀਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੈ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਉਸ ਰਾਹਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਸੀਮਾ 12 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਯੂਨਸ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਉਨੀਸਾ ਅਤੇ ਓਰਸ[2] ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਵਾਲੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਕਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਰਅਸਲ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

[1962] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 67 : ਏ ਆਈ ਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ. 808

ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਪਰ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਝ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

†ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ