[2024] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 98: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 736

ਸੁਖਮੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਆਂ) 1511-1513 ਆਫ਼ 2021

11 ਸਤੰਬਰ 2024

[ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ,* ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਐਸ.ਵੀ.ਐਨ. ਭੱਟੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਅਟੈਂਡੈਂਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ †

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ - ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ - 31 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 1,952 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 5 ਅੰਕ ਘਟਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਸਥਿਰਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ 31 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ 63 ਗੁਣਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸ਼ਾਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਘੱਟ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਮਪੁਗਨਡ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਚੋਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ

---

* ਲੇਖਕ

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁੱਲ 100 ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 50 ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਵਿੱਚੋਂ, 20 ਅੰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 15 ਅੰਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 10 ਅੰਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 5 ਅੰਕ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ 31 ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 10, ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 31 ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਖਾਲੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 17-20, 23-25]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਰਿਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐੱਚ 6980 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਚੋਣ; ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ; ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ; ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ; ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ; ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ; ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ; ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1511-1513 ਆਫ਼ 2021

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1381 ਅਤੇ 856 ਆਫ਼ 2014 ਅਤੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 804 ਆਫ਼ 2015 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹੈ
ਨਾਲ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1514 ਆਫ਼ 2021

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਸੰਜੋਏ ਘੋਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਜੇ ਕਸਾਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੇਤਨਾ ਸਿੰਘ, ਚਿਰਾਗ ਵਰਮਾ, ਅੰਕਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਤੰਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਿਤਾ ਬੰਕੋਟੀ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਸ਼ਿਓਰਾਨ, ਕਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਭਰਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਕਾਸ਼ ਅਲੈਕਸ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਪੀ.ਐਸ. ਖੁਰਾਣਾ, ਵਿਭੂਤੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਯਾਦਵ, ਨਿਤਿਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ, ਲੋਕੇਸ਼ ਸੋਲੰਕੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕਸਾਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੋਏ ਘੋਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਿਤਾ ਬੰਕੋਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਖੁਰਾਨਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ: ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚੇ

2. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ 27.04.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ 31 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 10ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪਾਸ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੁੱਲ 4,752 ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, 28.09.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਸਕੋਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ 1,952 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ, ਯਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਈ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ 04.04.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. ਕਈ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 04.04.2012 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ, ਨੇ ਫਿਰ 04.04.2012 ਦੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 31.10.2012 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 29.05.2013 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

5. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਯਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ 63 ਗੁਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸਿਰਫ਼ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਅੰਕ ਦੇਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ, ਅਨੁਭਵ, ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 1/3 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ।

8.ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਤਾਜ਼ਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ:

"(i) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ।

(ii) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ [ਹਵਾਲਾ ਐਸ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਉੱਪਰ)]।

(iii) ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਲਈ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

(iv) ਯੋਗਤਾ, ਅਨੁਭਵ, ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ।"

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਉਲਟਾਅ: ਚੋਣ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

9. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.07.2016 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 19 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ 63 ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਘਾਤਕ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ 3-5 ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 50 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਵਿਗਿਆਨ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ, ਆਦਿ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 20 ਅੰਕ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 5 ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਰਿਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2013 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐੱਚ 6980 ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ 5-6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਮਰ ਦੇ ਵੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ

ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਲਈ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 5 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ

13. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਮੰਨਿਆ, 27.04.2011 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ 11.10.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-3) ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 33.3% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, 20 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਚੋਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਲੈਬ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ

(i) ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ: ਮੈਟ੍ਰਿਕ

ਏ) ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ 05 ਅੰਕ

ਬੀ) ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ 03 ਅੰਕ

ਸੀ) ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ 02 ਅੰਕ

ਸਹਾਇਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ/ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ:

ਏ) ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ 05 ਅੰਕ

ਬੀ) ਵਿਗਿਆਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਵਿਹਾਰਕ ਯੰਤਰ 15 ਅੰਕ

(ii) ਅਨੁਭਵ:

1 ਸਾਲ 01 ਅੰਕ

2 ਸਾਲ 02 ਅੰਕ

3 ਸਾਲ 03 ਅੰਕ

4 ਸਾਲ 04 ਅੰਕ

5 ਸਾਲ 05 ਅੰਕ

(iii) ਇੰਟਰਵਿਊ ਅੰਕ: 20

ਗ੍ਰੈਂਡ ਟੋਟਲ: (i) + (ii) + (iii) = 50"

15. ਇਸ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 50 ਦੇ ਸੰਚਤ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਜਦੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੋਣੇ ਸਨ।

16. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲ ਨੋਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੇ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

17. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ 33% ਦਾ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਯੋਗਤਾ ਕੱਟ-ਆਫ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਵ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨਾ।

18. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ 31 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ 63 ਗੁਣਾ) ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾ ਵੋਸ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਘੱਟ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਸਿਰਫ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ ਇੰਟਰਵਿਊ

ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ।

20. ਇਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ (ਮਿਤੀ 20.07.2016) ਸਿਰਫ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਚੋਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

21. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਗਲੇ ਭਾਗ, ਭਾਵ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 20.02.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਧਾਰਾ (iv.) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬੇ, ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕ ਇਕੱਠੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

22. ਇੱਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਮਾਪਦੰਡ	ਪਹਿਲਾਂ	ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ
ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ	ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ	50
ਇੰਟਰਵਿਊ	20	20
ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ	5 (ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 5, ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 3 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 2)	10 (ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 10, ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 6 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 4)
ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ	15	15
ਤਜਰਬਾ (ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ)	5 (1 ਸਾਲ ਲਈ 1, 2 ਸਾਲਾਂ ਲਈ 2, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਹੋਰ ਵੀ	5
ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ	5	0
ਕੁੱਲ ਅੰਕ	50	100

23. ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਗਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁੱਲ 100 ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 50 ਅੰਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਵਿੱਚੋਂ, 20 ਅੰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 15 ਅੰਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਹਾਰਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 10 ਅੰਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 10, ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 6 ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ 4) ਅਤੇ 5 ਅੰਕ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 27.04.2011 ਅਨੁਸਾਰ) ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

24. ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਇਸ ਲਈ 31 ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 10 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 31 ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਇਸ ਕਾਰਨ, ਸਾਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਸ੍ਰੀ ਖੁਰਾ ਅਭਿਆਸ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ ਹਫ਼ਤ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅੰਦਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਚੋਣ ਸਰਵੇਖਣ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਮਨਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਪਿਆਰੀ ਪਾਵੇਗੀ।

ਕੇਸ ਦਾ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

*ਸਿਰਲੇਖ ਕਾਰਜ ਕੀਤੇ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ