നിരാകരണപത്രം(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.യുടെ "അനുവാദിനി" എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും ആയിരിക്കും.

[2024] 11 എസ്.സി.ആർ 325:2024 ഐ.എൻ.എസ്.സി 828

അനൂപ് എം,മറ്റുള്ളവരും
V
ഗിരീഷ് കുമാർ ടി.എം,മറ്റുള്ളവരും മുതലായവ

(2024 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 12173-12174)
04 നവംബർ 2024
(ജസ്റ്റിസ് പമിഡിഗന്തം ശ്രീ നരസിംഹ,ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കുമാർ*[1])

പരിഗണനാ വിഷയം

കംപ്യൂട്ടർ ആപ്ലിക്കേഷനിൽ ഡിപ്ലോമയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥി-ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നോ സമാനമായ/തത്തുല്യമായ ഗവൺമെന്റ് അംഗീകൃത സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നോ ഡാറ്റ എൻട്രി ,ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ യോഗ്യത നേടിയവരെ കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിലേക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ വിഞ്ജാപനം ചെയ്യ, പ്രസ്തുത തസ്തികയിലേക്ക് ഡി.സി.എ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ളവരെ പരിഗണിക്കാൻ സാധിക്കുമോ.

തലവാചകകുറിപ്പുകൾ

സർവീസ് നിയമം-നിയമനം -ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിലേക്കുള്ള നിയമനം-കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്-കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച വിഞ്ജാപനം-കെ പി എസ് സി-ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നോ സമാനമായ/തത്തുല്യമായ ഗവൺമെന്റ് അംഗീകൃത സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നോ ഡാറ്റ എൻട്രി, ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ യോഗ്യത നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു-എൽഡിസി തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനത്തിന് യോഗ്യത നേടാൻ ഡിസിഎ യോഗ്യതയല്ലെന്ന് കെ പി എസ് സി നേരത്തെ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു-പിന്നീട്, ഉയർന്ന യോഗ്യത തടസ്സമല്ലെന്ന നിലപാട് കെ പി എസ് സി സ്വീകരിക്കുകയും സാധ്യതാ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ളവരെ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു-കംപ്യൂട്ടർ ആപ്ലിക്കേഷനിൽ ഡിപ്ലോമയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥി-ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ളവർ, എൽഡിസി തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനത്തിന് അർഹരാണോ

1 രചയിതാവ്

വിധി: പൊതുസേവനങ്ങളിലേക്ക് വ്യക്തികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഗൗരവമേറിയ ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഒരു ഭരണകൂട സ്ഥാപനം ഉയർന്ന നിലവാരത്തിലുള്ള സത്യസന്ധതയും സുതാര്യതയും നിലനിർത്തണം, മാത്രമല്ല കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ അതിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ച് നിരുത്തരവാദം പുലർത്തുകയോ വ്യാജ വിവരങ്ങൾ നൽകുകയോ ചെയ്യുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കരുത്-കെ പി എസ് സി അതിന്റെ മുമ്പത്തെ സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിൽ പറഞ്ഞതിന് വിപരീതമായി പ്രവർത്തിച്ചതിനാൽ, സ്ഥാപനത്തിന്റെ വ്യതിചലിച്ച, വിഭ്രാന്തിയുളവാക്കുന്ന നിലപാട് കാരണം 1200 ഓളം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ജീവിതത്തെയും പ്രതീക്ഷകളെയും അഭിലാഷങ്ങളെയും ബാധിക്കുകയും ഇത് ദീർഘകാല വ്യവഹാരത്തിന് ഹേതുവാകുകയും ചെയ്തു. - നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയേക്കാൾ ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നവയുടെ ശ്രേഷ്ഠത നിർണ്ണയിക്കാൻ അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു അന്വേഷണവും ഇല്ലാതെയാണ് കെ പി എസ് സി അവരുടെ നിലപാടിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത്-ആവശ്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി മനസ്സിന്റെ യഥാർത്ഥ പ്രയോഗമില്ലാതെയുള്ള ഈ നടപടി തികച്ചും വിചിത്രവും ഏകപക്ഷീയവുമായ വിവേചനാധികാര പ്രയോഗമായിരുന്നു-പൊതു തൊഴിൽ തേടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ജീവിതം, പ്രതീക്ഷകൾ, അഭിലാഷങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് തടസ്സമുണ്ടാക്കാൻ കെ പി എസ് സിയുടെ ഈ നിലപാട് കാരണമായി-കൂടാതെ, 2011 ലെ ചട്ടങ്ങളുടെയും വിജ്ഞാപനത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച സമാനമായ/തത്തുല്യമായ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുള്ള ഡാറ്റാ എൻട്രി, ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധുതയുള്ളതായിരിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാണ് - തുല്യതയുള്ള യോഗ്യത എന്നത് യോഗ്യതയുടെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല, മറിച്ച് ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും പ്രസ്തുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നേടിയ സ്ഥാപനത്തിന്റെതാണ്-അതിനാൽ,എൽ ഡി സി തസ്തികയ്ക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ അർഹരല്ലായിരുന്ന ഡി സി എ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർഥികളുടെ വാദം അംഗീകരിച്ച ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ജഡ്ജിന്റെയും അത് സ്ഥിരീകരിച്ച ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെയും തീരുമാനത്തിൽ തെറ്റില്ല - കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി (അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്,മിനിസ്റ്റീരിയൽ,ലാസ്റ്റ് ഗ്രേഡ്)സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ,2011.[ഖണ്ഡിക 15-17,21,25,27,28]

കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് റൂൾസ്,1958-കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി(അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്, മിനിസ്റ്റീരിയൽ,ലാസ്റ്റ് ഗ്രേഡ്)സർവീസ് റൂൾസ്,2011-കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ചട്ടത്തിന്റെ പ്രയോഗം:

വിധി: 2011-ലെ ചട്ടങ്ങൾ കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയുടെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ആണ് - അതിനാൽ,2011 ലെ ചട്ടങ്ങൾ ഒരു പ്രത്യേക തസ്തികയ്ക്ക് ആവശ്യമായ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേക

വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നിടത്തോളം, 1958 ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ യോഗ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു നിയമത്തേക്കാൾ ഇത് നിലനിൽക്കും, ഇത് 1958 ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10(എ)(ii)യിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ബാധകമാണ്-കൂടാതെ, 2011 ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ പ്രയോഗങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 2011 ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന വിഭാഗങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും തസ്തികകളിലേക്ക് ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് നിയമിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ, അതായത് അവൻ/അവൾ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ 'ജീവനക്കാരൻ' ആകുന്നതിനുമുമ്പ്, 1958 ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് പൊതുവായതും സർവവ്യാപിയായതുമായ ബാധകത ഉണ്ടായിരിക്കില്ല-1958-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ 'സ്പെഷ്യൽ റൂളുകളുമായുള്ള ബന്ധം' എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള ചട്ടം 2 പ്രകാരം, അതിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന പൊതു ചട്ടങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ അതിന്റെ മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക സേവനത്തിന് ബാധകമായ പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങളിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ, രണ്ടാമത്തേത് ആ സേവനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 1958-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ ജനറൽ റൂൾസിലെ വ്യവസ്ഥയെ മറികടക്കും[ഖണ്ഡിക 13]

<u>ഉദ്ധരിക്കപ്പെട്ട കേസ് നിയമം</u>

ജ്യോതി കെ.കെ.,മറ്റുള്ളവരും V കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മിഷൻ (2010) 15 എസ്.സി.സി.596 - കേസ് വേർതിരിച്ചു പറഞ്ഞു.

അജിത് കെ,മറ്റുള്ളവർ V അനീഷ് കെ എസ്,മറ്റുള്ളവർ [2019] 11 എസ് സി ആർ 495 :(2019) 17 എസ് സി സി 147; *ഷിയോ ശ്യാം V സംസ്ഥാനം യു.പി.*[2004] 2 എസ് സി ആർ 406:(2005) 10 എസ് സി സി 314; *ശിവാനന്ദൻ സി.ടി.,മറ്റുള്ളവരും V കേരള ഹൈക്കോടതിയും മറ്റുള്ളവരും* [2017] 13 എസ് സി ആർ 226 :(2024) 3 എസ് സി സി 799; *ബീഹാർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും V ശ്യാമ നന്ദൻ മിശ്ര* [2022] 11 എസ് സി ആർ 1136 :2022 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 554 -കേസുകൾ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

<u>നിയമങ്ങളുടെ പട്ടിക</u>

കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് റൂൾസ്, 1958; കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി (അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്, മിനിസ്റ്റീരിയൽ, ലാസ്റ്റ് ഗ്രേഡ്)സർവീസ് റൂൾസ്, 2011; കേരള ഹൈക്കോടതി ചട്ടങ്ങൾ.

<u>സൂചകപദങ്ങളുടെ പട്ടിക</u>

ഡിപ്ലോമ ഇൻ കമ്പ്യൂട്ടർ ആപ്ലിക്കേഷൻസ്-ഡിസിഎ; ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ; കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനം - നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യത-

ഡാറ്റാ എൻട്രി, ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ എന്നിവയിൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്; പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥാപനം, സമാനമായ/തുല്യമായ സർക്കാർ അംഗീകൃത സ്ഥാപനം; ലാൽ ബഹാദൂർ ശാസ്ത്രി സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ഹ്യൂമൻ റിസോഴ്സസ് ഡെവലപ്മെന്റ്; ആവശ്യമായ യോഗ്യത; തത്തുല്യ യോഗ്യതകൾ; പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങൾ;പൊതു ചട്ടങ്ങൾ; കുറഞ്ഞ യോഗ്യത നേടൽ; വിചിത്രവും ഏകപക്ഷീയവുമായ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നു; സംസ്ഥാനത്തിനു കീഴിലെ സംവിധാനം; ഗൗരവമായ ഉത്തരവാദിത്തം;പൊതു സേവനങ്ങൾ;സത്യസന്ധതയുടെയും സുതാര്യതയുടെയും ഉയർന്ന നിലവാരം; പൊതു തൊഴിൽ; നേരിട്ടുള്ള നിയമനം.

കേസ് ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി:2024 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 12173-12174.

റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 1941,1945/2023 കേസുകളിൽ എറണാകുളത്തെ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 30.01.2024 ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഉയർന്നു വന്നത്.

കൂടെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 12175-12176,12177-12178,12179-12180/2024.

കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായത്

വി.ഗിരി, ഷാജി പി.ചാലി, സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്, അഡ്വ.വിപിൻ നായർ, എം.ആർ.രമ്യ, മുഹമ്മദ് അമൻആലം,പി.ബി.ശശാങ്ക്,ആദിത്യ നരേന്ദ്രനാഥ്,റോയ് എബ്രഹാം,എം.എസ്.റീന റോയ്,ആദിത്യ കോശി റോയ്,യദീന്ദർ ലാൽ,മിസ്.രജനി ഒഹ്രി ലാൽ,ശ്രേയ് കുമാർ,ഹിമീന്ദർ ലാൽ,മുഹമ്മദ് സാദിഖ് ടി.എ,കാളീശ്വരം രാജ്,മിസ് തുളസി കെ.രാജ്,മിസ് അപർണ മേനോൻ,മിസ്.അപർണ മേനോൻ,മിസ് ചിന്നു മരിയ ആന്റണി,പി.നന്ദകുമാർ,അബ്ദുള്ള നസീഹ്,വി.ടി.ശിവം ശർമ,ശ്രീമതി അബ്രീദ ബാനു,നിഷെ രാജൻ ഷോങ്കർ,,മിസ് അനു കെ ജോയ്,അലിം അൻവർ, അജിത് ആന്റോ പെരുമ്പള്ളി,എം.ബി.രമ്യ എന്നിവർ ഹാജരായി.

സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായം/ഉത്തരവ്

വിധിന്യായം

ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കുമാർ

1.അനുമതി അനുവദിച്ചു.

2. ഒരു ഡസനിലധികം വർഷങ്ങൾ നീണ്ടുനിന്ന കഠിനമായ ഈ കേസ് അവസാനിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്(എൽഡിസി)

തസ്തികകളിലേക്ക് നിയമനം നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് കേസ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മിഷൻ(കെ.പി.എസ്.സി) 16.07.2012 ന് നിലവിലെ 102 ഒഴിവിലേക്കും 43 പ്രതീക്ഷിത ഒഴിവിലേക്കും വിജ്ഞാപനമിറക്കി. അതനുസരിച്ചു 1192 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചു. വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതകൾ ഇവയാണ്:

(i) ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിൽ ബിരുദവും

(ii) ലാൽ ബഹാദൂർ ശാസ്ത്രി സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി(എൽബിഎസ്), ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ഹ്യൂമൻ റിസോഴ്സ് ഡെവലപ്മെന്റ്(ഐഎച്ച്ആർഡി) അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച സമാനമായ/തത്തുല്യമായ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് കുറഞ്ഞത് 3 മാസം(120 മണിക്കൂർ) ദൈർഘ്യമുള്ള ഡാറ്റാ എൻട്രി,ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്.

3. കംപ്യൂട്ടർ അപ്ലിക്കേഷനിൽ ഡിപ്ലോമ (ഡി സി എ) നേടിയ ഷെബിൻ എ.എസ് എന്ന വ്യക്തി 2012 ലെ ഡബ്ല്യുപി(സി) നമ്പർ 24279 പ്രകാരം കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയനുസരിച്ചു നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതകൾ പ്രകാരം ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഒഴിവാക്കുമെന്നും ഇത് അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അർഹത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉടമകൾക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു. 1.08.2014 ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ജഡ്ജി അദ്ദേഹത്തോട് യോജിക്കുകയും റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. യോഗ്യതകളുടെ കാര്യത്തിൽ വിജ്ഞാപനം കൂടുതൽ സുതാര്യമാകേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും തത്തുല്യ/ഉയർന്ന യോഗ്യതകളും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നും ജഡ്ജി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഈ വശം കണക്കിലെടുത്ത് പുതുക്കിയ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കെ.പി.എസ്.സിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.

4.വിജ്ഞാപനത്തിലോ എൽഡിസി തസ്തികയ്ക്ക് ബാധകമായ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിലോ ഉയർന്ന/തത്തുല്യ യോഗ്യതയും സ്വീകാര്യമാണെന്ന് വ്യവസ്ഥയില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി കെ പിഎസ് സി 2014 ലെ 884-ാം നമ്പർ റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു. വിഷയം വിശദമായി പരിശോധിച്ചതായും ഡിസിഎ യോഗ്യതയുള്ളവരുടെ അപേക്ഷകൾ പ്രസ്തുത തസ്തികയിലേക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചതായും കെ പി എസ് സി വ്യക്തമാക്കി. ഡിസിഎ യോഗ്യതയുള്ള 590 പേരുടെ അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവ സാധുതയുള്ളവയായി കണക്കാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും കോടതി വ്യക്തമാക്കി. ഡിസിഎ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത യോഗ്യതയല്ലാത്തതിനാൽ വിധി പാലിച്ചാൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയ കെപിഎസ് സി, പുതുക്കിയ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ 24.02.2015 ന് പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി തള്ളി.

5.തുടർന്ന് കെ.പി.എസ്.സി 2015 ലെ 1501–ാം നമ്പർ റിട്ട് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ചട്ടപ്രകാരം തത്തുല്യമോ ഉയർന്നതോ ആയ യോഗ്യത നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ,എൽഡിസി തസ്തികയിലേക്ക് ഡിസിഎ യോഗ്യത സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെന്നും കോടതി വ്യക്തമാക്കി. ഡിസിഎ യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഒരു ഘട്ടത്തിലും തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും തസ്തികയിലേക്ക് നിർദ്ദേശിച്ചതും വിജ്ഞാപനം ചെയ്തതുമായ യോഗ്യത ഡിസിഎ യോഗ്യതയുള്ള വ്യക്തികളെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അനുവദിക്കുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നും കോടതി മുൻപാകെ വ്യക്തമാക്കി. കെ.പി.എസ്.സിയുടെ നിലപാട് അംഗീകരിച്ച കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 13.06.2022 ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ റിട്ട് അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു. കെ പി എസ് സി യോഗ്യതയിൽ ഒരു മാറ്റവും അറിയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വിജ്ഞാപനത്തിൽ പരാമർശിച്ച തുല്യത സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മാത്രമായതിനാൽ ഡിസിഎ കേസിലെ തസ്തികയ്ക്ക് തുല്യമായ യോഗ്യതയല്ലെന്ന് നേരത്തെ തന്നെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള കെ പി എസ് സിയുടെ വാദം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശ്രദ്ധിച്ചു. വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷം യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് കെ.പി.എസ്.സി ഒരു മാറ്റവും വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും വാസ്തവത്തിൽ ഡി.സി.എ കേസിലെ തസ്തികയ്ക്ക് തുല്യമായ യോഗ്യതയല്ലെന്ന് കെ.പി.എസ്.സി തീരുമാനിച്ചതിനാലും റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കാനും വിജ്ഞാപനം പരിഷ്കരിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകാനും വാറന്റ് ഇല്ലെന്ന് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഒരാൾ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും അഭിമുഖത്തിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഷോർട് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിൽ അത് നിരസിക്കുമായിരുന്നുവെന്ന് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് നിരീക്ഷിച്ചു. അതനുസരിച്ച് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും റിട്ട് ഹർജി തള്ളുകയും ചെയ്തു.

6.ഈ വിധി അനുകൂലമായിരുന്നിട്ടും,ആശ്ചര്യകരമെന്നോണം ഡിസിഎ യോഗ്യതയോ മറ്റ് ഉയർന്ന യോഗ്യതകളോ ഉള്ളവരെ റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കെ പി എസ് സി തീരുമാനിച്ചു. ഡാറ്റാ എൻട്രി, ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിൽ നിർദ്ദിഷ്ട സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ കൈവശം വച്ചിരുന്ന ഗിരീഷ്കുമാറും മറ്റ് ആറുപേരും 2023 ലെ ഡബ്ല്യു പി(സി) നമ്പർ 23679 കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചു. നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയില്ലാത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന കെ.പി.എസ്.സിയുടെ റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് റദ്ദാക്കുക, നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തി പരിഷ്കരിച്ച റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ കെ.പി.എസ്.സിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുക എന്നിവയായിരുന്നു അവരുടെ അഭ്യർത്ഥന. നിശ്ചിത യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് മാത്രമേ കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ എൽ.ഡി.സി ആയി നിയമിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂവെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്നും ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. 2023 ലെ ഡബ്ല്യു പി (സി) നമ്പർ 19463 അതേ രീതിയിൽ സജിത എസും മറ്റ് മൂന്ന് പേരും

സമാനമായ അഭ്യർത്ഥനയോടെ ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ കേസുകൾ തീർപ്പാക്കിയ തീയതി ആയപ്പോഴേക്കും, ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള 29 ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ 2023 ലെ ഡബ്ല്യുപി(സി) നമ്പർ 23679 ൽ എതിർകക്ഷികളായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടു, 2023 ലെ ഡബ്ല്യുപി(സി) നമ്പർ 19463 ൽ അത്തരം 72 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ എതിർകക്ഷിയായി കാണിച്ചു.

7.കെ.പി.എസ്.സി മുൻ നിലപാടിന് വിരുദ്ധമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിക്ക് ശേഷം എൽഡിസി തസ്തികകളിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുകയും ഒഎംആർ പരീക്ഷ നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 40 മാർക്കോ അതിൽ കൂടുതലോ നേടിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സാധ്യതാ പട്ടിക 03.06.2023 ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ഉയർന്ന യോഗ്യതയ്ക്ക് വിലക്കില്ലാത്തതിനാൽ സാധ്യതാ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെയും പരിഗണിച്ചിരുന്നുവെന്നും ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ളവരെയും അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെ പി എസ് സി അവകാശപ്പെട്ടു. 1958-ലെ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് റൂൾസിലെ ചട്ടം 10(എ)(2) സംബന്ധിച്ചാണ് കെ.പി.എസ്.സിയുടെ പരാമർശം.

8.നേരത്തെ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടും കെ.പി.എസ്.സി നിലപാട് മാറ്റിയെന്നും നിലപാട് മാറ്റാൻ കെ.പി.എസ്.സിയെ അനുവദിക്കാനാവില്ലെന്നും, ഇത്തരത്തിൽ നിലപാടിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നത് മുൻപേ തീർപ്പാക്കിയ വിധിന്യായങ്ങൾ പുനഃപരിശോധിക്കാൻ ഇടയാക്കുമെന്നും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു ജഡ്ജി നിരീക്ഷിച്ചു.കക്ഷികൾക്കിടയിലുള്ള വിധി തെറ്റാണെങ്കിൽപ്പോലും കക്ഷികളെ അതിൽ ബന്ധിപ്പിക്കുമെന്ന് ന്യായാധിപൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് 30.10.2023 ന് റിട്ട് ഹർജികൾ അനുവദിച്ച ജഡ്ജി,യോഗ്യതയില്ലാത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ഒഴിവാക്കി റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് പുനഃക്രമീകരിക്കാനും പുനർനിർമ്മിക്കാനും 16.07.2012 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന യോഗ്യതയുള്ളവരെ മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തി പരിഷ്കരിച്ച റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനും കെ.പി.എസ്.സിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.

9.30.10.2023 ലെ ഈ പൊതു വിധിയുടെ കൃത്യത 2023 ലെ റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 1941, 1945 എന്നിവയിൽ കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് മുൻപാകെ ചർച്ച ചെയ്തു.2023 ലെ റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 1941 റിഖ സുശീലും ഡിസിഎ/ ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള 4 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും ഫയൽ ചെയ്ത 2023 ലെ 1945 റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ റിഖ സുശീലും മറ്റ് 15 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും സമർപ്പിച്ചു. രണ്ട് റിട്ട് ഹർജികളിലും ഇവരെല്ലാം എതിർകക്ഷികളായി എത്തിയിരുന്നു. 30.01.2024 ലെ

പൊതു വിധിന്യായം പ്രകാരം ഈ റിട്ട് അപ്പീലുകൾ തള്ളി.ജഡ്ജിയുടെ ന്യായവാദത്തിൽ തെറ്റില്ലെന്ന് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അതിൽ വിലയിരുത്തി.

10. ഈ വിധിന്യായമാണ് കോടതിയുടെ മുൻപാകെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. ഒരു സെറ്റ് അപ്പീലുകൾ കെ പി എസ് സി ഫയൽ ചെയ്തു, മറ്റ് മൂന്ന് സെറ്റ് അപ്പീലുകൾ ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ സമർപ്പിച്ചു.അന്യപ് എമ്മും മറ്റ് 29 കക്ഷികളുമാണ് ഒരു സെറ്റ് അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തത്, അവർ ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ കേസിൽ കക്ഷിയല്ല.

11.ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ബാധിതരായ എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെയും ഉൾപ്പെടുത്താത്ത പ്രശ്നം കോടതി മുമ്പാകെ വാദിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കോടതി ശ്രദ്ധിക്കണം.എന്നിരുന്നാലും, ഇത് ആ കാരണം കൊണ്ട് ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, അതും പരിഗണിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. കേരള ഹൈക്കോടതി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 148 പ്രകാരം, നേരിട്ട് ബാധിക്കപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യക്തികളെയും ഹർജിയിൽ കക്ഷി ചേർക്കണം, എന്നാൽ അത്തരം വ്യക്തികൾ ധാരാളം ഉള്ളിടത്ത്, അവരിൽ ഒന്നോ അതിലധികമോ പേർ,കോടതിയുടെ അനുമതിയോടെ,അങ്ങനെ ബാധിക്കപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും വേണ്ടി അല്ലെങ്കിൽ പ്രയോജനത്തിനായി ഇടപെടാം, എന്നാൽ യഥാർത്ഥ ഹർജിയുടെ അറിയിപ്പ്, അഡ്മിഷൻ ലഭിക്കുമ്പോൾ, അത്തരം എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും വ്യക്തിഗത സേവനത്തിലൂടെയോ പൊതു പരസ്യത്തിലൂടെയോ നൽകണം. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ,ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള നിരവധി ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ഒന്നുകിൽ രണ്ട് റിട്ട് ഹർജികളിൽ ഉൾപ്പെടുകയോ കക്ഷി ചേർക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്തു. ഇതിൽ 101 പേർ അതിൽ കക്ഷിചേർന്നു. ഈ വശം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശ്രദ്ധിക്കുകയും അവരുടെ കൂട്ടായ താൽപ്പര്യത്തിന് മതിയായ പ്രാതിനിധ്യമുണ്ടെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, ചട്ടം 148 ന്റെ ഉദ്ദേശ്യം വ്യവഹാരത്തെക്കുറിച്ച് അജ്ഞരായേക്കാവുന്നതും അതിലെ പ്രതികൂല സംഭവവികാസങ്ങളിൽ ആശ്ചര്യപ്പെടുന്നതുമായ സങ്കടകക്ഷികളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുക എന്നതാണ്. ഈ വ്യവഹാരത്തിന്റെ നീണ്ട ചരിത്രം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ബാധിതരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളാരും ഇതിനെക്കുറിച്ച് അജ്ഞരാണെന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ,ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി ഒരു യോഗ്യതയും കാണുന്നില്ല.

12.കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടി(അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്,മിനിസ്റ്റീരിയൽ,ലാസ്റ്റ് ഗ്രേഡ്)സർവീസ് റൂൾസ് (ചുരുക്കത്തിൽ 2011 ലെ ചട്ടങ്ങൾ)ലെ 'വിംഗ് 2 - മിനിസ്റ്റീരിയൽ സർവീസ്' കാറ്റഗറി നമ്പർ 27-ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യത കർശനമായി പാലിച്ചാണ് എൽ.ഡി.സി തസ്തികയിലേക്ക് 16.07.2012 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള യോഗ്യത നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. 1958-ലെ കേരള സ്റ്റേറ്റ്

ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് സർവീസ് റൂൾസിലെ 14 മുതൽ 17 വരെയുള്ള ജനറൽ റൂൾസ് (ചുരുക്കത്തിൽ, '1958-ലെ ചട്ടങ്ങൾ') നിയമന സംവരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ അതിലെ തസ്തികകളിലേക്ക് നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിലൂടെയുള്ള നിയമനങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന് 2011 ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 1958 ലെ ചട്ടത്തിലെ ഒന്ന്,രണ്ട്,മൂന്ന് ഭാഗങ്ങൾ കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പള നിർണ്ണയം, ജോയിനിംഗ് ടൈം,യാത്രാ അലവൻസുകൾ,അവധി,പെൻഷൻ,മറ്റ് റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ ബാധകമാക്കാമെന്ന് 2011 ലെ ചട്ടത്തിലെ 10-ാം ചട്ടം പറയുന്നു.

13.2011-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ശൈലി കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 2011-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഏതെങ്കിലും തസ്തികകളിലേക്ക് ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് നിയമിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, അതായത് കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയുടെ 'ജീവനക്കാരൻ' ആകുന്നതിനുമുമ്പ്, നേരിട്ടുള്ള നിയമന ഘട്ടത്തിൽ 1958 ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് പൊതുവായതും സർവവ്യാപിയായതുമായ ബാധകത ഉണ്ടായിരിക്കില്ല. 1958-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ ചട്ടം 2 ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്,അതായത് 'സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുമായുള്ള ബന്ധം', എന്നത് അതിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന പൊതു ചട്ടങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ അതിന്റെ മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക സേവനത്തിന് ബാധകമായ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ,ആ സേവനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 1958 ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ പൊതു ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥയെക്കാൾ രണ്ടാമത്തേത് നിലനിൽക്കും.2011-ലെ ചട്ടങ്ങൾ കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയുടെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ആണ്. അതിനാൽ, ഒരു പ്രത്യേക തസ്തികയ്ക്ക് ആവശ്യമായ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് 2011 ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നിടത്തോളം, 1958 ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ യോഗ്യതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു നിയമത്തിനും ഇത് ബാധകമാണ്.എന്നിരുന്നാലും, ഇത് 1958 ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം10(എ)(2)ന് വിധേയമായിരിക്കും, അതിൽ പ്രത്യേകമായി നൽകിയിരിക്കുന്നതുപോലെ, സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിനും ഇത് ബാധകമാണ്.

14.1958-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ(ജനറൽ റൂൾസ്)ചട്ടം 10 യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നു.അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

'10.**യോഗ്യതകൾ:-(എ)(ഐ)** ഒരു തസ്തികയ്ക്ക് ആവശ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ മറ്റ് യോഗ്യതകളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ,ആ തസ്തിക ഉൾപ്പെടുന്ന സേവനത്തിന് ബാധകമായ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ തസ്തിക/സേവനത്തിനായി പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ സർക്കാരിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവുകളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതോ ആയിരിക്കണം.

(II) ഈ ചട്ടങ്ങളിലോ സ്പെഷ്യൽ റൂളുകളിലോ എന്തെങ്കിലും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഇനിപ്പറയുന്നവ അംഗീകരിച്ച യോഗ്യതകൾ ഒരു തസ്തികയിലേക്ക് നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയ്ക്ക് തുല്യമായി ഗവൺമെന്റിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവുകൾ അല്ലെങ്കിൽ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിലെ യോഗ്യതയ്ക്കനുസരിച്ചുള്ള സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറുകൾ എന്നിവ പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 13(ബി)(ഐ) പ്രകാരം കമ്മീഷൻ സ്വീകാര്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, തത്തുല്യ യോഗ്യതകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് ചട്ടങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള കേസുകളിലും തസ്തികയ്ക്ക് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള താഴ്ന്ന യോഗ്യത നേടുന്നതിന് മുമ്പുള്ള യോഗ്യതകൾ പ്രസ്തുത തസ്തികയ്ക്കും മതിയാകും.

15.എൽഡിസി തസ്തികയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ഹ്യൂമൻ റിസോഴ്സസ് ഡെവലപ്മെന്റ്, ലാൽ ബഹാദൂർ ശാസ്ത്രി സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള നിന്നുള്ള ഡാറ്റാ എൻട്രി, ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് തുല്യമായ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് 2011 ലെ ചട്ടങ്ങൾ പറയുന്നില്ല.സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച സമാനമായ/തത്തുല്യമായ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുള്ള ഡാറ്റാ എൻട്രി,ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് യോഗ്യതയുള്ള യോഗ്യതയായി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് അതിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, തുല്യത യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല, മറിച്ച് ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും പ്രസ്തുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെതാണ്.

16.2011-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രത്യേക തസ്തികകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'തത്തുല്യ യോഗ്യതകൾ' ഉണ്ടെന്ന് പ്രത്യേകമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്,'വിംഗ് 2 -മിനിസ്റ്റീരിയൽ സർവീസിൽ' ലീഗൽ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്ക് കേരളത്തിലെ ഒരു സർവകലാശാലയിൽ നിന്നോ കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും സർവകലാശാല അംഗീകരിച്ച സർവകലാശാലയിൽ നിന്നോ നിയമത്തിൽ ബിരുദം നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയാണ്, പക്ഷേ അതിന് തത്തുല്യമായതും സ്വീകാര്യമാണ്. അതുപോലെ,കോൺഫിഡൻഷ്യൽ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2 തസ്തികയ്ക്ക്, നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളവർക്ക് തുല്യമായ യോഗ്യതകൾ സ്വീകാര്യമാണ്. ലോവർ ഡിവിഷൻ ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികയുടെ കാര്യവും ഇതുതന്നെയാണ്, അവിടെ തുല്യമായ യോഗ്യതകൾ സ്വീകാര്യമാണെന്ന് വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നു. ഫലത്തിൽ, എൽഡിസി തസ്തികയിലേക്ക് സ്വീകാര്യമായ 'തത്തുല്യ യോഗ്യത' പരാമർശിക്കുന്നതിലെ പരാജയം 2011 ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ബോധപൂർവമായ രൂപകൽപ്പനയും ഉദ്ദേശ്യവും വ്യക്തമായി പ്രകടമാക്കുന്നു, ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നേടുന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ മാത്രം തുല്യത പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും തുല്യമായ യോഗ്യതകൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി യോഗ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് അത് കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

17.2011 ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടവും 16.07.2012 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലെ അതിന്റെ പദാനുപദ വ്യാഖ്യാനവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ലാൽ ബഹാദൂർ ശാസ്ത്രി സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി,ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ഹ്യൂമൻ റിസോഴ്സ് ഡെവലപ്മെന്റ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും നേടിയ ഡാറ്റാ എൻട്രി, ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സ്വീകാര്യമല്ല, എന്നാൽ സർക്കാർ അംഗീകൃത സമാന/തത്തുല്യ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുള്ള ഡാറ്റാ എൻട്രി,ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധുതയുള്ളതായിരിക്കും. തുല്യമായ യോഗ്യതയുടെ കുറിപ്പടിയില്ലാതെ, 1958 ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10(എ)(2)ന്റെ ആദ്യ ഭാഗം ആകർഷിക്കപ്പെടില്ല, കാരണം പ്രത്യേക ചട്ടങ്ങളിൽ തുല്യ യോഗ്യതകൾ അംഗീകരിക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രമേ ഇത് ബാധകമാകൂ എന്നാണ് അതിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. മറുവശത്ത്,ചട്ടം 10(എ)(2)ന്റെ അവസാന ഭാഗം നിർദ്ദിഷ്ട താഴ്ന്ന യോഗ്യത നേടുന്നതിന് മുമ്പുള്ള യോഗ്യത പര്യാപ്തമാണെന്നു വ്യക്തമാക്കുന്നു. കമ്പ്യൂട്ടർ ആപ്ലിക്കേഷനിൽ ഡിപ്ലോമ അല്ലെങ്കിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ എഞ്ചിനീയറിംഗിൽ ഡിപ്ലോമ/ഡിപ്ലോമ ഇൻ ഡാറ്റാ എൻട്രി ആൻഡ് കൺസോൾ ഓപ്പറേഷൻ/ സോഫ്റ്റ്വെയർ എഞ്ചിനീയറിംഗിൽ എം സി എ/എം എസ് സി മുതലായ മറ്റ് ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ ഉള്ളതിനാൽ അവർ ഈ വിഭാഗത്തിൽ പെടുമെന്ന് കോടതി മുൻപാകെയുള്ള അപ്പീൽവാദികളുടെ കാര്യമാണ്.

18.കെ.പി.എസ്.സി സെക്രട്ടറി 20.04.2024 ന് കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു അധിക സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു, അതിൽ എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഡിസിഎ പോലുള്ള യോഗ്യതകൾ നിരസിക്കപ്പെടുമെന്ന് മുമ്പ് ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലം ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ലജ്ജയോടെ പ്രസ്താവിച്ചു. വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത തസ്തികയിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതയായി ഡിസിഎ യോഗ്യത അംഗീകരിക്കില്ലെന്ന് കെ പി എസ് സി അതിന്റെ പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിയിലും മുൻ റൗണ്ടിലെ അപ്പീലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും വ്യക്തമാക്കിയതിനാൽ ഈ പ്രസ്താവന തെറ്റാണ്. വിഷയം വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ഡിസിഎ യോഗ്യതയുള്ളവരുടെ അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചതായും അവർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.

19.തുടർന്ന് 02.09.2024 ന് കെ.പി.എസ്.സി കൂടുതൽ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. ഡിസിഎയെ ഉയർന്ന യോഗ്യതയായി അംഗീകരിക്കുന്നത് ഒറ്റത്തവണ ഒറ്റപ്പെട്ട തീരുമാനമല്ലെന്നും നിരവധി വർഷങ്ങളായി വിവിധ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ കെ പി എസ് സി സ്ഥിരമായി പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണെന്നും അതിന്റെ സെക്രട്ടറി പ്രസ്താവിച്ചു. 2017,2018,2019,2023,2024 വർഷങ്ങളിൽ നടത്തിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ ഡിസിഎയെ ഉയർന്ന യോഗ്യതയായി കെ പി എസ് സി അംഗീകരിച്ചതിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ റാങ്ക് ലിസ്റ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ഈ സമ്പ്രദായം കെ.പി.എസ്.സി സ്ഥിരമായി നടപ്പാക്കിയിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം

പറഞ്ഞു.ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ, ടൈപ്പിസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് -2, ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക്, കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർ, കോൺഫിഡൻഷ്യൽ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -2 തുടങ്ങി വിവിധ തസ്തികകളിലേക്ക് നടത്തിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾക്ക് ഈ 'തുല്യത' തത്വം ബാധകമാണെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, എൽഡിസി തസ്തികകളിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ അന്തിമമാക്കുമ്പോൾ, സർക്കാർ അംഗീകരിക്കാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ നിരസിച്ചു. അംഗീകാരമില്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പട്ടിക നൽകിയ അദ്ദേഹം ഡിസിഎ/പിജിഡിസിഎ കോഴ്സുകൾ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന 120 ഓളം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞു. അത്തരം പതിനഞ്ച് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേരുകൾ അദ്ദേഹം നൽകി. അംഗീകാരമില്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ നിന്നുള്ള 590 അപേക്ഷകൾ ഒരു വശത്ത് നിരസിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും എന്നാൽ അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ നിന്ന് 175 ലധികം അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെ ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ തസ്തികയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 13.06.2017 ലെ ആഭ്യന്തര കത്തിടപാടുകളിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് പകരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ട ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ നൽകിയിരുന്നു. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ തസ്തികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഡിആർവി(1)1223/13/ജിഡബ്ല്യു, ഫയൽ നമ്പറിലും പരാമർശം നടത്തി, അതിൽ 38 യോഗ്യതകളുടെയും 8 എക്സ്പീരിയൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെയും സ്വീകാര്യത പരസ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

20.സമീപനത്തിൽ ഈ മാറ്റം വന്നിട്ടും, കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിലെ എൽഡിസി തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനത്തിന് ഡിസിഎയെ യോഗ്യതയുള്ള യോഗ്യതയായി പരിഗണിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചതിൽ കെപിഎസ് സി വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത മറികടക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു ന്യായാധിപന്റെ നിർദ്ദേശത്തിൽ അവർ അതൃപ്തരാവുകയും പുനഃപരിശോധനാ ഹർജിയും അതിനുശേഷം റിട്ട് അപ്പീലും ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത റിട്ട് അപ്പീലിൽ കെ.പി.എസ്.സി സമർപ്പിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് ഗ്രൗണ്ട്സ് ഡി.സി.എ വിഷയ തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനത്തിന് അർഹതയുള്ള യോഗ്യതയല്ലെന്ന ഉറച്ച നിലപാട് വ്യക്തമായി പ്രകടമാക്കുന്നു. അതിനുശേഷം കെ.പി.എസ്.സി തീർത്തും വ്യത്യസ്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്, അത് എന്ത് കാരണത്താലായാലും, ഇപ്പോൾ ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും നിർദ്ദിഷ്ട സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ കുറഞ്ഞ യോഗ്യതയ്ക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്ന ഉയർന്ന യോഗ്യതയായി ഡിസിഎയെ പരിഗണിക്കണമെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു.

21.എന്നിരുന്നാലും, 'ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നവയിൽ ഏതെങ്കിലും തസ്തികയ്ക്ക് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കുറഞ്ഞ യോഗ്യത നേടുന്നതിന് മുൻകൂട്ടി പറയാൻ കഴിയുമോ എന്ന് വിലയിരുത്താനും തീരുമാനിക്കാനും ഓരോ കോഴ്സുകളുടെയും പാഠ്യപദ്ധതി പഠിക്കാൻ കെ പി എസ് സി എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന ഒരു മെറ്റീരിയലും കോടതിയുടെ മുന്നിൽ വച്ചിട്ടില്ല. നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യത, അംഗീകൃത ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ നിന്നോ സമാനമായ/ തത്തുല്യമായ സർക്കാർ അംഗീകൃത സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നോ ഡാറ്റാ എൻട്രി,ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആയതിനാൽ, ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി യഥാർത്ഥ ഡാറ്റാ എൻട്രിയുടെയും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷന്റെയും യഥാർത്ഥ മണിക്കൂറുകളുടെ എണ്ണം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് കെപിഎസ്സിക്ക് ആവശ്യമായിരുന്നു. നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയേക്കാൾ ഉയർന്നവനായി അവനെ/അവളെ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ ഇത് ആവശ്യമാണ്. ഈ ഉദ്യമം ഏറ്റെടുക്കാതെ, ഉയർന്ന യോഗ്യത കമ്പ്യൂട്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ബിരുദം/ഡിപ്ലോമ ആയതിനാൽ, ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും നിർദ്ദിഷ്ട സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉള്ള ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയേക്കാൾ ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും കൂടുതൽ പരിചയവും വൈദഗ്ധ്യവും ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് കെ പി എസ് സി ക്ക് നേരിട്ട് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല.

22.**അജിത് കെ, മറ്റുള്ളവരും V അനീഷ് കെ.എസ്,മറ്റുള്ളവരും**[2] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉപയോഗപ്രദമായ പരാമർശം നടത്താം. കേരളത്തിൽ നിന്നുള്ള ഒരു കേസായിരുന്നു, ആ കേസിൽ മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവീസിൽ ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ ഗ്രേഡ് -2 തസ്തിക ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിൽ ബദൽ തസ്തികയ്ക്ക് മിനിമം യോഗ്യത നിർദ്ദേശിച്ചു. അതേസമയം, നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതകളിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത രണ്ട് വർഷത്തെ കോഴ്സായ ഡിപ്ലോമ ഇൻ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ കോഴ്സ് യോഗ്യത ഉള്ളവരും തസ്തികയ്ക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രസ്തുത ഡിപ്ലോമയെ ഉയർന്ന യോഗ്യതയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു, ഇത് നിർദ്ദിഷ്ട താഴ്ന്ന യോഗ്യത നേടുന്നതിന് മുമ്പുള്ളതാണ്. ഡിപ്ലോമ ഏറ്റെടുക്കുന്നത് നിർദ്ദിഷ്ട കുറഞ്ഞ യോഗ്യത നേടുന്നതിന് മുൻഗണന നൽകുമെന്ന് സുസ്ഥിരമായ കണ്ടെത്തലിലേക്ക് എത്താൻ കെ പി എസ് സി ഒരു ശ്രമവും നടത്തിയില്ല, ആത്യന്തികമായി ഈ കോടതി അത്തരമൊരു അവകാശവാദം നിരസിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചു. സർക്കാർ അംഗീകാരം കാരണം യോഗ്യതയുള്ളവരായി കണക്കാക്കപ്പെട്ട ഡിസിഎ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഡാറ്റ നൽകുന്നതൊഴിച്ച്, നിർദ്ദിഷ്ട സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നേടാൻ മൂന്ന് മാസത്തെ ഡാറ്റാ എൻട്രിയും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ

---

2 1 [2019] 11 SCR 495 : (2019) 17 SCC 147

കോഴ്സിന് വിധേയരായ ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിയേക്കാൾ ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും തത്തുല്യമോ അതിലധികമോ മണിക്കൂർ ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലും ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷനിലും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ ഉയർന്ന യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ച് ഒരു സ്വതന്ത്ര വിലയിരുത്തൽ കെ പി എസ് സി നടത്തിട്ടില്ല.

23.***ജ്യോതി കെ.കെയും മറ്റുള്ളവരും V കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ***[3] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധി വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യത്യസ്തമാണ്, കാരണം ഉയർന്ന യോഗ്യത കുറഞ്ഞ യോഗ്യത നേടുന്നതിന് വ്യക്തമായ മുന്നോടിയായ ഒരു കേസായിരുന്നു അത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന തസ്തികയിലേക്ക് നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യത ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗിൽ ഡിപ്ലോമ/സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആയിരുന്നു, അതേസമയം ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗിൽ ബിരുദമായ ബി ടെക്/ബി ഇ പരിഗണനയിലായിരുന്നു. കമ്പ്യൂട്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഡിഗ്രി/ഡിപ്ലോമ കോഴ്സുകളും നിർദ്ദിഷ്ട സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോഴ്സിന് സമാനമായ അനുഭവമോ ഡാറ്റാ എൻട്രി, ഓഫീസ് ഓട്ടോമേഷൻ എന്നിവയിൽ വൈദഗ്ധ്യമോ നൽകുമെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല.

24.***ഷിയോ ശ്യാം V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി***[4].കേസിൽ യൂണിയൻ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ നടത്തിയ ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് പ്രക്രിയ ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു. കമ്മീഷനും സംസ്ഥാന സർക്കാരും തമ്മിൽ അഭിപ്രായ സമന്വയത്തിന്റെ അഭാവം ഉണ്ടായിരുന്നു, വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി സംസ്ഥാന സർക്കാരും കമ്മീഷനും വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ സ്വീകരിച്ച അത്തരം പൊരുത്തപ്പെടാത്തതും വ്യത്യസ്തവുമായ നിലപാടുകൾ കാരണം പതിനൊന്ന് ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ കരിയർ അപകടത്തിലായി. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, നിയമത്തിൽ ഒരു തടസ്സവും ഇല്ലെങ്കിലും, കമ്മീഷനെപ്പോലുള്ള ഒരു നിയമപരമായ സ്ഥാപനത്തിന് ഒരേ ശ്വാസത്തിൽ ചൂടും തണുപ്പും വീശാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, കാരണം അതിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ സ്ഥിരത ഉണ്ടായിരിക്കണം. ആ കേസ് ആവർത്തിക്കുന്നത് പോലുള്ള നിർഭാഗ്യകരമായ സാഹചര്യങ്ങൾ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ, സംസ്ഥാന സർക്കാരും കമ്മീഷനും അവരുടെ സമീപനത്തിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രതയും ക്രിയാത്മകതയും പുലർത്തണമെന്ന് കോടതി മുന്നറിയിപ്പ് നൽകി. ധാരാളം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ കരിയർ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, അനാവശ്യ സംശയങ്ങൾക്ക് ഇടം നൽകാതിരിക്കാനും സിസ്റ്റം കൂടുതൽ സുതാര്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാനും അവരുടെ നിലപാടുകൾ സ്ഥിരതയുള്ളതായിരിക്കണം, ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

3(2010) 15 SCC 596

4[2004] 2 SCR 406 : (2005) 10 SCC 314

25.1200 ഓളം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ജീവിതത്തെയും പ്രതീക്ഷകളെയും അഭിലാഷങ്ങളെയും ബാധിക്കുന്ന ഈ ദീർഘകാല വ്യവഹാരത്തിന് പ്രധാനമായും ഉത്തരവാദി കെ പി എസ് സിയുടെ സ്ഥിരതയില്ലാത്ത നിലപാടാണെന്ന് ഇപ്പോൾ വ്യക്തമാണ്. കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ എൽ.ഡി.സിയുടെ വിഷയ തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനത്തിന് അർഹതയുള്ള യോഗ്യതയല്ല ഡി.സി.എ എന്ന മുൻപത്തെ നിലപാടിൽ കെ.പി.എസ്.സി ഉറച്ചുനിന്നു. അതിനുശേഷം, നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയേക്കാൾ ഉയർന്ന യോഗ്യതകൾ എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നവയുടെ ശ്രേഷ്ഠത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ അന്വേഷണമൊന്നുമില്ലാതെ, അതിന്റെ നിലപാടിലെ മാറ്റം, ആവശ്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി മനസ്സിന്റെ യഥാർത്ഥ പ്രയോഗമില്ലാതെ തികച്ചും വിചിത്രവും ഏകപക്ഷീയവുമായ വിവേചനാധികാര പ്രയോഗമായിരുന്നു എന്നതിൽ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

26.അടുത്തിടെ,***ശിവാനന്ദൻ സി.ടിയും മറ്റുള്ളവരും V കേരള ഹൈക്കോടതിയും മറ്റുള്ളവരും***[5] തമ്മിലുള്ള കേസിൽ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

"നിയമവാഴ്ചയിൽ വേരുന്നിയ ഒരു ഭരണഘടനാ സംവിധാനത്തിൽ, പൊതു അധികാരികൾക്ക് ലഭ്യമായ വിവേചനാധികാരം വ്യക്തമായി നിർവചിച്ച പരിധിക്കുള്ളിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. നിയമവാഴ്ച എന്ന ആശയത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള പ്രാഥമിക തത്വം തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിലെ സ്ഥിരതയും പ്രവചനവുമാണ്. തത്വത്തിലോ നിയമത്തിലോ യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ ഒരു പൊതു അതോറിറ്റി എടുക്കുന്ന തീരുമാനം പ്രവചനാതീതവും അതിനാൽ ഏകപക്ഷീയവും നിയമവാഴ്ചയ്ക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്.[എസ്.ജി.ജയ്സിംഗാനി V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ,1967 എസ്.സി.സി ഓൺ ലൈൻ എസ്.സി 6].പൊതു അധികാരികളിൽ നിന്നുള്ള പൗരന്മാരുടെ പ്രതീക്ഷകൾ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് നിയമവാഴ്ച നീതിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. സെബി V സുനിൽ കൃഷ്ണ ഖൈത്താൻ(സെബി V സുനിൽ കൃഷ്ണ ഖൈതാൻ(2023) 2 എസ്.സി.സി 643) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ സമീപകാല വിധിയിലും ഇത് പരിഗണിക്കപ്പെട്ടു, അതിൽ കൃത്യതയും പ്രവചനാത്മകതയും മെച്ചപ്പെട്ട നിയമവ്യവസ്ഥയുടെയും ഭരണത്തിന്റെയും മുഖമുദ്രകളാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു.(***സെബി V സുനിൽ കൃഷ്ണ ഖൈത്താൻ (2023) 2 എസ് സി സി 643]*** പ്രവർത്തനത്തിലെ നീതിയുടെയും ഏകപക്ഷീയതയുടെയും പ്രധാന വശങ്ങളാണ് ഉറപ്പും സ്ഥിരതയും എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു:(***സുനിൽ കൃഷ്ണ ഖൈത്താൻ*** കേസ്,എസ് സി സി പേജ് 678-679,ഖണ്ഡിക 59)

"59..... ഏതൊരു നല്ല നിയന്ത്രണ സംവിധാനവും ഉറപ്പിന്റെയും സ്ഥിരതയുടെയും തത്വത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും പാലിക്കുകയും വേണം, ഇത് വ്യക്തിയുടെ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ഇടപാടുകളുടെ അനന്തരഫലങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഉറപ്പ് നൽകണം. .....റെഗുലേറ്റർ/അധികാരികൾക്ക് മുൻകാല സമ്പ്രദായത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന്

5 4 [2017] 13 SCR 226 : (2024) 3 SCC 799

ഇതിനർത്ഥമില്ല, എന്നിരുന്നാലും അത്തരം വ്യതിയാനമോ മാറ്റമോ കൂടുതൽ പൊതു താൽപ്പര്യത്തെയോ ദോഷത്തെയോ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണം. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14 ന്റെ ഉത്തരവാണിത്, ഇത് ഭരണകൂടത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നീതിയും സത്തയിലും പൊരുളിലും ഏകപക്ഷീയത ആവശ്യമില്ലാത്തതും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, പൊരുത്തക്കേടിന്റെ ചോദ്യം പരിശോധിക്കുന്നതിന്, സ്ഥിരത പ്രവർത്തന ഫലപ്രാപ്തിയുടെ വിഷയമായതിനാൽ മാറ്റത്തിന്റെ ആവശ്യകതയും പ്രവർത്തന മൂല്യവും നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതാണ് ഇവിടത്തെ വിശകലനം.

നേരത്തെ, ***ബീഹാർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും V ശ്യാമ നന്ദൻ മിശ്ര***[5] കേസിലും ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത്, ക്രമം, പ്രവചനം, ഉറപ്പ്, നീതി എന്നിവ സർക്കാർ നടപടിയുടെ അനിവാര്യ ഘടകങ്ങളായതിനാൽ ഗതി മാറ്റാനും നിയമാനുസൃതമായ പ്രതീക്ഷകളെ നിരാകരിക്കാനും സംസ്ഥാനത്തെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല.

27.അതിനാൽ, വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നിലപാടുകൾ മാറിയതിനാൽ ഈ വ്യവഹാരത്തിന്റെ ഉത്ഭവം കെ.പി.എസ്.സിയുടെ മേൽ ചുമത്താൻ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു വിമുഖതയുമില്ല. പൊതുസേവനങ്ങളിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഗൗരവമേറിയ ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഒരു ഭരണകൂട സ്ഥാപനം ഉയർന്ന നിലവാരത്തിലുള്ള സത്യസന്ധതയും സുതാര്യതയും നിലനിർത്തണം, മാത്രമല്ല നേരത്തെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിൽ പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായി അതിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ച് നിരുത്തരവാദം പുലർത്തുകയോ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ അസത്യങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മിഷൻ ഈ അനുഭവത്തിൽ നിന്ന് പാഠം പഠിക്കുകയും പൊതു തൊഴിൽ തേടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ജീവിതത്തെയും പ്രതീക്ഷകളെയും അഭിലാഷങ്ങളെയും നിസ്സാരമായി കാണാതെ ഭാവിയിലെങ്കിലും വിട്ടുനിൽക്കുകയും ചെയ്യുമെന്ന് മാത്രം കോടതിക്ക് പ്രതീക്ഷിക്കാം.

28.മേൽപ്പറഞ്ഞ വിശകലനത്തിൽ, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെ ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിച്ച ഡിസിഎ/ഉയർന്ന യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ അഭിപ്രായം സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിൽ കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഒരു തെറ്റും വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

ഇതനുസരിച്ചാണ് അപ്പീലുകൾ തള്ളുന്നത്.

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പാക്കും.

കക്ഷികൾ അവരുടെ സ്വന്തം ചെലവ് വഹിക്കുക്കേണ്ടതാണ്.

---

5 [2022] 11 SCR 1136 : 2022 SCC OnLine SC 554

കേസിന്റെ ഫലം:അപ്പീലുകൾ തള്ളി.

തലവാചകകുറിപ്പുകൾ തയ്യാറാക്കിയത്:നിധി ജെയിൻ