[2024] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 428: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 832

ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

2024 ਦਾ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2399

ਵਿੱਚ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9026)

05 ਨਵੰਬਰ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ* ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇਜੇ]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪਾਂ 'ਤੇ ਕੋਰਸ-ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ †

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਸਮਾਪਤੀ - ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ - ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਯੋਜਿਤ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਲਿਖੋ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ-ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਸਥਿਤ: ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ

---

* ਲੇਖਕ

ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਣ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼,ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ /ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ.ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸਨੇ ਲਿਆ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਸਟੈਂਡ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਸਗੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਸੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ/ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 20-29]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1145 : (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 86 : 2019 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 1380 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1999; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948; ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਆਪਰੇਟਿਵ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਡਰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1995; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਮਾਪਤੀ; ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ; ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ; ਚੋਣ ਸੂਚੀ; ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ; ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ; ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ; ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਮੁੜ-ਬਹਾਲੀ; ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦਾ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2399
ਵਿੱਚ
2019 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ
ਨਾਲ
2024 ਦੇ ਐਮ.ਏ. 2400 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ 2024 ਦੇ 2401 ਵਿੱਚ, 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9026 ਵਿੱਚ, 2024 ਦੇ ਸੀ.ਏ. 12197 ਵਿੱਚ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

: ਦਾਮਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ, ਜਯੰਤ ਨਾਥ, ਅਮਿਤ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ, ਸੰਜੇ ਨੁਲੀ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਐੱਸ.ਕੇ. ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਐੱਮ. ਸਿੰਘ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੇਜ਼ੀ ਹੰਨਾਹ, ਅਰਪਿਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਭਿਨਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਕਾਸ ਜੈਨ, ਅਵਿਰਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਿਥਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਨਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸ਼ਰਮਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਰੀ ਨਿਵ੍ਰਤੀਰਾਓ ਰੈਡੀ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦਲੀਪ ਧਿਆਨੀ, ਸੂਰਜ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਮੁਦ ਲਤਾ ਦਾਸ, ਮਨੇਜ ਸਿੰਘ, ਮੋਹਿਤ ਗਰਗ, ਹਰਸ਼ ਅਜੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਰਾਠੌਰ, ਹਾਜ਼ਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. 2023 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 23273 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਗ੍ਰੇਡ-II (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 6 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 13 ਮਈ 2018 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

3.1 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਬਕਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਡਰ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1995 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

3.2 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਲੈ ਲਈ।

3.3 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਨਿਗਮ ਨੇ 1995 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-1 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

3.4 29 ਜਨਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਵਿਭਾਗ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੰਕਲਪਾਂ 'ਤੇ 80 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਕੋਰਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ।

3.5 25 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3.6 6 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀਆਂ 2,211 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

3.7 8 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

3.8 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ, ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

3.9 25 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ, ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ 2015 ਦੀ ਰਿਟ-ਏ ਨੰਬਰ 41750 ਸੀ ਅਤੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.10 7 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

3.11 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 13 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉੱਪਸਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਆਂ) ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀਆਂ 2,211 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. (ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

3.12 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਯੂਪੀਪੀਸੀਐਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਰਿੱਟ-ਏ ਨੰਬਰ 41750/2015 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

3.13 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 585 ਅਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਨ।

3.14 ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 9 ਮਈ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

3.15 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

3.16 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9026 ਆਫ 2019 ਅਤੇ ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 16 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਰਾ 71 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ./ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਐਨ. ਆਈ. ਈ. ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.17 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2022 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ/ਮੁੜ-ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 16 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ (ਉਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਸਲ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

3.18 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 30 ਜਨਵਰੀ 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 9026) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

---

1 [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1145 : (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 86 : 2019 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 1380

3.19 ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈਆਂ ਹਨ।
4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਮਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਸਕਸੈਨਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 29 ਜਨਵਰੀ 2011 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ, ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ 2015 ਤੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 7 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

7. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 4 ਜੁਲਾਈ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਕਸੈਨਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ, 29 ਜਨਵਰੀ 2011 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਰਾਹੀਂ, 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-I ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

10. 25 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

11. 6 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਗ੍ਰੇਡ-II (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀਆਂ 2,211 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਯੂ.ਪੀ. ਤੋਂ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ/ਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਟ੍ਰੇਡ। ਦੂਜੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

12. ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 8 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ 2015 ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ ਐਨ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ.ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 7 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਨਤੀਜੇ
ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

1. ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।

2. ਇੱਕ ਅਣ-ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦਾ 23 ਨਵੰਬਰ 2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਕਮਿਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ-ਕਾਜੀ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

7. ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਿਲੇਬਸ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

9. ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਗ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ 23 ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 18129 ਆਫ 2017 ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। "ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਣ-ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਰਸ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਿਲੇਬਸ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

16. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਗ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ /ਐਨ. ਆਈ. ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

17. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਆਂ) ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਜੁੜਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ। ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, 9 ਮਈ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਖਰਤਾ ਲਈ, ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ

ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

19. ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ (ਉਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"53. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ./ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 14-7-2015 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 7-10-2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ [ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਰਿੱਟ ਏ ਨੰ. 41750 ਆਫ 2015, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7-10-2017 (ਸਾਰੇ)] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ./ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ [ਦੀਪਕ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰ. 585 ਆਫ 2018, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 9-5-2019 (ਸਾਰੇ)] ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਮਾਲਕ ਨੂੰ 7-10-2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ [ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਰਿੱਟ ਏ ਨੰ. 41750 ਆਫ 2015, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7-10-2017 (ਸਾਰੇ)] ਵਿੱਚ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਜਾਂ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

"... ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਹੱਦ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, "ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ." ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੀ.ਓ.ਈ.ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ..."

54. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 7-10-2017 [ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ] ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ। ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 41750 ਆਫ਼ 2015, 7-10-2017 (ਸਾਰੇ) ਦੇ ਹੁਕਮ] ਵਿੱਚ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 14

ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 7 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, 7 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 55 ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 14 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ।

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ 14 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"71. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ./ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਣ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਮਿਤੀ 7-10-2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ [ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਰਿੱਟ ਏ ਨੰ. 41750 ਆਫ 2015, ਮਿਤੀ 7-10-2017 (ਸਾਰੇ)], ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। 3-5-2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। 3-5-2016 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"(ਏ) ਮੱਧਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ/ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ/ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ/ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

72.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਡੀਓਈਏਸੀਸੀ /ਐਨ .ਆਈ. ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ, 3-5-2016 ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

22. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੋਗਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਣ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜੋ 3 ਮਈ 2016 ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ।

23. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਮੁੜ-ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

24.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ /ਐਨ.ਆਈ. ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

25. ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਨਿਗਮ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸਨੇ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਡੀਓਈਏਸੀਸੀ/ਐਨ.ਆਈ.ਈ.ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਸਗੋਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ 6 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਸਗੋਂ 29 ਜਨਵਰੀ 2011 ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

26. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ 30 ਜਨਵਰੀ 2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2019 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 9026 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ।

29. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ/ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਉਹ 14 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ

(iv) ਲਾਗੂਕਰਨ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

30. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

*ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ