[2024] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 445: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 833

ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8478

05 ਨਵੰਬਰ 2024

[ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ

ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬੇਨਤੀ-ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ./ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ-ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ 01.10.2009 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਦਲ ਗਈ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003-ਧਾਰਾ . 63-ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ-ਧਾਰਾ. 2006 ਦੀ 25-ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ - ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ 01.10.2009 ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਦੋਂ - 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.) ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਟੈਰਿਫ-ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ - ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ "ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 1.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11.12.2009 ਨੂੰ, 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਐਂਟਰੀ 400 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14.12.2009 ਨੂੰ, "ਸੋਧਿਆ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ" ਵਿਸ਼ੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ - 11.12.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਲੜੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਧਿਰਾਂ

---

* ਲੇਖਕ

ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ 09.10.2009 ਦੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਸਿਰਫ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸੋਧ 11.12.2009 ਅਤੇ 14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 11.12.2009/14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਸਥੀਥ: 01.10.2009 ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ - ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੇ 01.10.2009 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ/ਸੋਧਿਆ/ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਇਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੈਬਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 11.12.2009 ਅਤੇ 14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਰਾਹ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਭਵਿੱਖੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 11.12.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 14.12.2009 ਦੇ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ਼ 11.12.2009/14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਗੇ। ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ, ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 01.03.2002 ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਐਂਟਰੀ 400 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ। ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਐਂਟਰੀ 400 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ

ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਧੀਵਤ ਸੋਧ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। 01.10.2009 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43, 45, 50, 51, 55, 64, 71]

ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ - 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼, "ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਸਥੀਥ: ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ - ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ - ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ - 01.10.2009 ਨੂੰ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ 01.03.2002 ਦੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 07.08.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੰਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 01.10.2009 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇ - ਦਰਅਸਲ, ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੇ ਖੁਦ ਕੁਝ ਅਚਨਚੇਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਿਹਿਤ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧੀ ਫਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 1.1 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਰਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 57-59, 63-65]

ਵਿਆਖਿਆ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ - ਵਪਾਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ - ਇਸ ਦਾ ਸੱਦਾ:
ਸਥੀਥ:: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਬੇਤੁਕੀ, ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੱਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ - ਵਪਾਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ

ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਝਦਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਾ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 85: (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਬਾਬੂ ਵਰਗੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਕੇਰਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1121: (1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 422 - ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1095: (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623; ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ ਅਤੇ ਐਨਆਰ [1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 67: (1991) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 669-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨਪੀਐਲ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 301: (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 508; ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1017: (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 9; ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ, ਏਆਈਆਰ 1936 ਪੀਸੀ 253; ਬੀ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1054: (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 658; ਜੀਐਮਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਸੀਈਆਰਸੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 8 ਐਸਸੀਆਰ 183: (2023) 10 ਐਸਸੀਸੀ 401; ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 153: (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80; ਲੋਇਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2015] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362: (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560; ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [1962] ਪੂਰਕ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 713- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ (1875) 1 ਚੈ. ਡੀ. 426 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕਿਮ ਲੇਵਿਸਨ, ਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ; ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ; ਸੈਲਮੰਡ ਔਨ ਜੂਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ, ਬਾਰ੍ਹਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਪੀ.ਜੇ. ਫਿਟਜ਼ਗੇਰਲ ਪੰਨਾ 245; ਕੋਰਨਹਿਲ ਦੇ ਲਾਰਡ ਬਿੰਘਮ ਆਪਣੇ

ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਲੋਕਸ ਕਲਾਸਿਕਸ 'ਦ ਰੂਲ ਆਫ਼ ਲਾਅ' ਵਿੱਚ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003; ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962; ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼; ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ; ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ/ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ; ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ; ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ; 2006 ਦੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ; ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ; ਟੈਰਿਫ-ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ; ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ; ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ; 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ; ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ; ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ; ਸੋਧਿਆ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ; ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟਾਂ; 11.12.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ; ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ; ਸ਼ਬਦ "ਆਰਡਰ"; ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਪਣਾਉਣਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਸੋਧਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ; ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ; ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼; ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਛਾਣ; ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ; ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ; ਵਪਾਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8478

2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 29 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 30.06.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਦਾਮਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ੍ਰੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਾ ਧਨਖੜ, ਕੇਸ਼ਵ ਢੀਂਗਰਾ, ਸਲਵਾਡੋਰ ਸੰਤੋਸ਼ ਰਿਬੈਲੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਜ਼ੂ ਪਾਲ, ਨਾਵੇਦ ਅਹਿਮਦ, ਨਿਕੁੰਜ ਭਟਨਾਗਰ, ਆਦਰਸ਼ ਸਿੰਘ, ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਹਰੀਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੀ ਨਾਗਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਗੁਪਤਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਨਿਸ਼ੰਤੀਆ, ਈ.ਸੀ. ਨਿਸ਼ੰਤੀਆ, ਵਾਈ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਸ਼ਵੇਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪ੍ਰਤਿਊਸ਼ ਸਿੰਘ, ਯਸ਼ਸਵੀ ਕਾਂਤ, ਗਿਰਿਕ ਭੱਲਾ, ਰਾਘਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਹੀਸੇਨਗੁਟੂਵਨ (ਮੈਸਰਜ਼ ਤ੍ਰਿਲੀਗਲ ਲਈ), ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਾਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇ.ਵੀ.ਮੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਦੇਵਯਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਰੀਨ ਗੁਪਤਾ, ਸਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਐਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਫਾ ਐਮ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਮੁਤਾਤਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੜਵੀ, ਐਮ.ਐਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਫੈਸਲਾ

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਲਈ " ਐਪਟੇਲ ") ਦੇ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ 30.06.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਦੇ 12.11.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ। ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ: -

ਏ) ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2002 ਮਿਤੀ 01.03.2002।

2. ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ, 01.03.2002 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

"ਅਧਿਆਇ 1 ਤੋਂ 99 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਲ ਲਈ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਛੋਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਰਾਂ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ), ਨੰ. 17/2001- ਕਸਟਮਜ਼, ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2001 [ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 116(ਈ), ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2001] ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਜਾਂ ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਣਨ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (51) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 1975 ਦਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, -

(ਏ) ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (4) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ;
(ਬੀ) ਉਕਤ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (5) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ,
ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (6) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਐੱਸ. ਨੰ.	ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਨੰ. ਜਾਂ ਉਪ ਸਿਰਲੇਖ ਨੰ.	ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਰੀ ਦਰ	ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦਰ	ਸ਼ਰਤ ਨੰ.
400	98.01	ਸੂਚੀ 42 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - (ਏ) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ (ਬੀ) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	86

86. (ਏ) ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ-

(i) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਰਾਜ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ;
(ii) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਰਾਜ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 10 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਤੇ
(iii) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਯੋਜਨਾ ਵੰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੰਡਾਂ ਦੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ, ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉਕਤ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ, ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

ਬੀ) 2006 ਦੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ

3. 10.06.2009 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਉਹ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ, 2006 ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ 2006 ਦੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 01.03.2002 ਦੀ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

4. ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ, 2006 ਨੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-
"ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ: ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼
ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:-

(ਏ) ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 700 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ
(ਬੀ) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਸੀ) 350 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਡੀ) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿੱਤੀ ਰਿਆਇਤਾਂ/ਲਾਭ

ਜ਼ੀਰੋ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ:
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਨੰ. 21/2002-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨੰ. 49/2006-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 26 ਮਈ, 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂੰਜੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਆਯਾਤ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਲਾਭ:
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 8(ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡੀਮਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਲਾਭ ਘਰੇਲੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦੋਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।
ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਮਾਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ-
(1) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ii) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 10 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਘਰੇਲੂ ਪੀਐਸਯੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਤਰਜੀਹ: ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਪਵੇ, ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ 15% ਦੀ ਕੀਮਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਘਰੇਲੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ।
ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਾਭ: ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80- ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਵੀ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ

5. ਇਹ ਉਦੋਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਸੀ, 10.06.2009 ਨੂੰ, ਸਾਬਕਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ [ਹੁਣ ਅਨਬੰਡਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਵੰਡ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ-ਅਧਾਰਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸੀ, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਿੰਡ ਨਲਾਸ਼ ਵਿਖੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ। ਇਹ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ। ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਗਰਮੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ (ਭਾਵ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਭਾਗ) ਅਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ (ਭਾਵ ਪਲਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ/ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਰਮੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

6. "ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਾਂ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਬੋਲੀਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸੀ ਕਿ ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਪੀਪੀਏ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 2.7.2.1 ਅਤੇ 2.7.2.2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਨਪੁਟਸ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ (ਵਿਕਰੇਤਾ) ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ.ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਾਈਟ ਦੀ ਅਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 2.7.2.1 ਅਤੇ 2.7.2.2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ।

"2.7.2.1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਨਪੁਟ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ (ਇਸਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ, ਇਸਦੀ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ, ਸਾਈਟ ਨਾਲ ਸੜਕ ਅਤੇ ਰੇਲ ਲਿੰਕਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਮੇਤ ਪਰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ) ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਵਾਜਾਈ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਗਰਿੱਡ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਭਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਸੜਕਾਂ, ਪੁਲਾਂ, ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜੋਖਮਾਂ, ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਫਟੀਐਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਰਐਫਪੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਅਢੁਕਵੀਂਤਾ।
2.7.2.2 ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1961, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956, ਕਸਟਮ ਐਕਟ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ,

ਆਈਈਜੀਸੀ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟਾਂ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ। ਖਰੀਦਦਾਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

1.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼

7. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰੈਸ ਸੂਚਨਾ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ "ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

*ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਿਊਰੋ

ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼
ਵੀਰਵਾਰ, 01 ਅਕਤੂਬਰ, 2009

<u>ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ</u>

ਕੇਂਦਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਨੇ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਮੈਗਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸੁਪਰ ਕ੍ਰਿਟੀਕਲ ਪਾਵਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਵੀ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ।

ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੰਬਰ 1995 ਵਿੱਚ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 1998 ਅਤੇ 2002 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006

ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ 2005 ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2006 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(i) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਦੇ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਉਣਗੇ।

(ii) ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਪੀਐਸਯੂ ਦੇ ਲਾਗਤ ਪਲੱਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ 15% ਕੀਮਤ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵੰਡ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀਮਤ ਤਰਜੀਹ ਪੀਐਸਯੂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਯੋਜਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਐਚਆਈ, ਐਮਓਪੀ ਅਤੇ ਡੀਓਆਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪਾਂ ਅਤੇ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ।

(iv) ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਪਰਕ੍ਰਿਟੀਕਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧਾਏ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸਹੂਲਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਣ।

(v) ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ (ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ.) ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(vi) ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਭੂਰੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 2.5% ਦੀ ਇੱਕ ਮੂਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਗ੍ਰੀਨਫੀਲਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਐਕਸਪੈਂਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ(ਆਂ) (ਬ੍ਰਾਊਨਫੀਲਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ) ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਐਕਸਪੈਂਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ(ਆਂ) ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਯੋਗਤਾ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਯੂਨਿਟ(ਆਂ) ਦਾ ਆਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ

ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। (vii) ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਪੀਏ(ਸ)) ਰਾਹੀਂ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ 2005 ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2006 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਪੀਏ(ਸ)) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰੈਸ ਸੂਚਨਾ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਹੈ।

8. ਅੰਤਿਮ ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.10.2009 ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮੈਟ-1 ਅਨੁਬੰਧ-3 ਦੇ ਧਾਰਾ 13.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 02.10.2009 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 2.5.3 ਦੇ ਤਹਿਤ, 25.09.2009 ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ) ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

9. ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਲ ਐਂਡ ਟੀ ਪਾਵਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਅਤੇ 19.11.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਲ ਐਂਡ ਟੀ ਪਾਵਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 02.10.2009 ਨੂੰ, ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾਭਾ (ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਣ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 06.10.2009 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਪੱਤਰ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਈ) ਦਸੰਬਰ, 2009 ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ

10. ਦਸੰਬਰ, 2009 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੇਜ਼ ਵਿਕਾਸ ਹੋਏ। 3 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ "ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰ" ਵਿਸ਼ੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਸਕੱਤਰ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿ 2 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਗੁਆ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਦੇ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 28.10.2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 'ਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚਾਰ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ:

ਏ) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਿਲੀਜ਼।

ਬੀ) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਐਸਈਆਰਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਲੋੜ/ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐਸਈਆਰਸੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ।

ਸੀ) ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।

ਡੀ) ਐਸਐਲਡੀਸੀ ਦੀ ਰਿੰਗ ਫੈਂਸਿੰਗ।
ਨੱਥੀ ਫਾਰਮੈਟ (ਅਨੁਲੱਗ-II) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ

ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵੰਡ ਸਹੂਲਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਕੇਸ(ਕੇਸਾਂ) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।"

ਐੱਫ) ਮਿਤੀ 11.12.2009 ਦੇ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 11.12.2009 ਨੂੰ, ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਦੇ 2002 ਦੇ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੂਚਨਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਨੰ. 21/2002-ਕਸਟਮਜ਼, ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2002 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ, ਅਸਾਧਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 118(ਈ), ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2002 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ:-

ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, -
ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਏ.,
(i) ਵਿਰੁੱਧ ਸ. ਨੰ.400, ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:-

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਮਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇ, ਯਾਨੀ ਕਿ -

(ਏ) 700 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ: ਜਾਂ

(ਬੀ) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) 350 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਡੀ) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਪਣ-ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। (ਸੀ) ਉੱਪਰ":

(ii) ਸ. ਨੰ. 400 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ. ਨੰ. ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

1.	2.	3.	4.	5.	6.
400 ਏ	9801	ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੰ. 400 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ।	2.5%	ਕੋਈ ਨਹੀਂ	86

ਬੀ. ਅਨੁਲੱਗ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 86 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(ii) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਗੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

12. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਐਂਟਰੀ 400 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਗਏ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14.12.2009 ਦੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ

13. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 14.12.2009 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ "ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ" ਵਿਸ਼ੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"ਨੰਬਰ ਏ -118/2003- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 2009

ਦਫ਼ਤਰ ਯਾਦ ਪੱਤਰ

ਵਿਸ਼ਾ: ਸੋਧਿਆ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੀਤੀ।

ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 2 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਈਵਨ ਨੰਬਰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਸੋਧਿਆ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸੀਮਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ:

(ਏ) 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਐਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ

(ਬੀ) 700 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ

(ਡੀ) 350 ਮੈਗਾਵਾਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਹਾਈਡਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਕਿ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ;

(ਈ) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬ੍ਰਾਊਨਫੀਲਡ (ਵਿਸਥਾਰ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੈਗਾ ਨੀਤੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬ੍ਰਾਊਨਫੀਲਡ (ਵਿਸਥਾਰ) ਪੜਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸਥਾਰ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਆਕਾਰ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਕਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
(iii) ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿ (i) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।

(iv) ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ 2005 ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ 2006 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਪੀਏ(ਸ)) ਰਾਹੀਂ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(v) ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਈ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਆਈਸੀਬੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(vi) ਪੀਐਸਯੂ ਦੇ ਲਾਗਤ-ਪਲੱਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ 15% ਕੀਮਤ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵੰਡ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਐਸਯੂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਤਰਜੀਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਇਹ ਸਕੱਤਰ (ਪਾਵਰ) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸਡੀ/-

(ਪੁਨੀਤ ਕੇ ਗੋਇਲ)

ਨੂੰ

ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਸਕੱਤਰ/ਊਰਜਾ।

ਕਾਪੀ:

(i) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀਈਏ,

(ii) ਐਮਓਪੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੀਐਸਯੂ ਦੇ ਸੀਐਮਡੀ

ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਕਾਪੀ:

ਪੀਐਸ ਨੂੰ ਐਮਓਪੀ/ਪੀਐਸ ਨੂੰ ਐਮਓਐਸ(ਪੀ)/ਪੀਐਸ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ(ਪੀ) ਸੀਨੀਅਰ ਪੀਪੀਐਸ ਨੂੰ ਏਐਸ(ਏਕੇ)/ ਪੀਪੀਐਸ ਨੂੰ ਏਐਸ(ਜੀਬੀਪੀ)/ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ/ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪੀਆਈਬੀ), ਐਮਓਪੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।

ਕਾਪੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਵੀ।

ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਐਨਆਈਸੀ, ਐਮਓਪੀ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਪੀ।

ਐਸਡੀ/-

(ਪੁਨੀਤ ਕੇ ਗੋਇਲ)

ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.)"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।

ਵਿਵਾਦ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ, ਨੇ 18.01.2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਜੋ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ 11.12.2009 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਂਟਰੀ 400 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਣ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਟਸ ਦੇ ਲਾਭ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਟਸ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ 17.02.2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 01.10.2009 ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 04.03.2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਕੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ:

"(i) ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਮੈਗਾ ਨੀਤੀ 2006 ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ;

(ii) ਮੈਗਾ ਨੀਤੀ 2009 ਨੂੰ 14.12.2009 ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਭ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ;

(iii) ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ (ਏ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ

ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; (ਬੀ) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ; (ਸੀ) ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(iv) ਵੰਡ ਸੁਧਾਰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਗਾ ਪਾਲਿਸੀ 2009 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(v) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 11.05.2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 30.07.2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।"

19. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਲੰਬੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ)। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਧਾਉਣਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਚਾਰਜ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਖੇਪ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16.06.2011 ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ ਆਯਾਤਾਂ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

20. 22.05.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 30 ਆਫ 2012 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ 09.10.2009 ਨੂੰ 2009 ਦੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 11.12.2009 ਅਤੇ

14.12.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ 01.10.2009 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

"ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ:

"(ਏ) ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ 01.10.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਗਾ ਨੀਤੀ 2006 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਬੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਵੱਲੋਂ 01.10.2009 ਨੂੰ ਮੈਗਾ ਨੀਤੀ 2006 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਸੀ) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੈਗਾ ਨੀਤੀ, 2009 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਟੈਂਡਅਲੋਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਐਫਟੀਪੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ;

(ਡੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੇਣਾ;

(ਈ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ / ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ 01.10.2009 ਨੂੰ

ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 11.12.2009 ਅਤੇ 14.12.2009 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

21. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੋਹਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ 01.10.2009 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ (ਛੋਟੇ 'ਐਫਟੀਪੀ' ਵਿੱਚ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 2009 ਦੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

22. 12.11.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਰਾਜ ਨੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ; ਕਿ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ 16.04.2010 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 30.04.2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 14.12.2009 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜੇ ਦਾ ਲਾਭ 01.10.2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਦਸੰਬਰ, 2009 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਬੇਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਸੂਚਨਾ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਐਫਟੀਪੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਐਫਟੀਪੀ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ

ਸੀ ਕਿ ਐਫਟੀਪੀ ਲਾਭ ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਐਪਟੇਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ

23. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਪਟੇਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 29 2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਫਟੀਪੀ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਫਟੀਪੀ ਅਧੀਨ ਲਾਭ 02.10.2009 ਦੀ ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

24. ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2012 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 30 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 16.12.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਫਟੀਪੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

25. ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਪਟੇਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 47 2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 04.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 47 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਪਟੇਲ ਦੇ 04.07.2017 ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8694 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8694 ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਿਆ ਹੈ।

26. ਐਪਟੇਲ ਦੇ 30.06.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਟਸ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਕਿ 11.12.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਸਟੇਟਸ ਸਿਰਫ 30.07.2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਖੋਜਾਂ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ।

ਦਲੀਲਾਂ:

27. ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8478 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 28. ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦਾ "ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਈਡਿੰਗ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 01.10.2009 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਬੋਲੀਕਾਰ/ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹੈ; ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਆਰਐਫਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.7.2.1 ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ "ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਕਾਰਕ ਹੈ।

30. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.10.2009 ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਗਾ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 02.10.2009 ਅਤੇ 06.10.2009 ਨੂੰ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ; ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ 2006 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ 01.10.2009 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ; ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਉਹੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ, 03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ 28.10.2009 ਦੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, 14.12.2009 ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਭਾਗ 01.10.2009 ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

31. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ - (ਏ) ਘਟਨਾ ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਬੀ) ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 13.1.1 (1 ਤੋਂ 4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ (ਸੀ) ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

32. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 09.10.2009 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਕੋਈ ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ 11.12.2009 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

33. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 13.3.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ 01.10.2009 ਦਾ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲਾ ਕਟਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 2006 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ; ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ

ਸਕੱਤਰੇਤ, ਦਫ਼ਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 50(13) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੈਸ ਸੰਚਾਰ/ਨੋਟ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ

34. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ 11.12.2009 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(1) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੂਚਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 11.12.2009 ਦੀ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

35. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 01.10.2009 ਦਾ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ ਅਤੇ 01.10.2009 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ; ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ 01.10.2009 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ; ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਲ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੈਬਨਿਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਯਮ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪਲੈਨਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲੈਨਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਧਾਰਾ 77 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ "ਫੈਸਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ

ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਪੱਖੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਅਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

36. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2.7.2.1 ਅਤੇ 2.7.2.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ" ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 03.12.2009 ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 03.12.2009 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 11.12.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 14.12.2009 ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰੇਗਾ"। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਸਿਰਫ 14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ:

37. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ: ਕੀ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, " ਆਰਐਫਪੀ/ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ 01.10.2009 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਦਲ ਗਈ ਸੀ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ?

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਕਾਰਨ:

38. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 09.10.2009 ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸੋਧ 11.12.2009 ਅਤੇ 14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ (03.12.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 11.12.2009/14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਨੇ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਫਾਰਮੈਟ 1 ਅਨੁਬੰਧ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 18.01.2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ।

ਧਾਰਾ 1.1 ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨ: ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟੈਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟੈਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।"

40. ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:-

"13 ਧਾਰਾ 1.3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ

13.1 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

ਇਸ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ।

13.1.1 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ (7) ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਘਟਨਾ;

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਪਣਾਉਣਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸੋਧਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ (ii) ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ (iii) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ (iv) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ (ਏ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਜਾਂ (ਬੀ) ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ (ਸੀ) ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ (ਡੀ) ਮਿਟਾਈ ਗਈ।

ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (i) ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਕ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਾਂ (ii) ਕਿਸੇ ਚੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਯੂਐਲ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।

13.1.2 "ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ:

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

13.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਇਸ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ

ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਏ) ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ 16,50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸੰਚਤ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਲਈ

(ਸੋਲ੍ਹਾਂ ਕਰੋੜ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ), ਗੈਰ-ਵਧਾਉਣਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਵਧਾਉਣਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ 0.267% (ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜ਼ੀਰੋ ਅੰਕ ਦੋ ਛੇ ਸੱਤ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ/ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੁੱਲ ਵਾਧਾ/ਕਮੀ 16,50,00,000/- (ਸੋਲ੍ਹਾਂ ਕਰੋੜ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅ) ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ/ਕਮੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

13.3 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ
13.3.1 ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧਾਰਾ 13.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗਾ।

13.3.2 ਧਾਰਾ 13.3.1 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਧਾਰਾ 13.3.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭੌਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

13.3.3 ਇਸ ਧਾਰਾ 13.3.2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ:

(ਏ) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ; ਅਤੇ
(ਬੀ) ਧਾਰਾ 13.2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।

13.4. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਭੁਗਤਾਨ
13.4.1 ਧਾਰਾ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ:

(i) ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ, ਮੁੜ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਜਾਂ

(ii) ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ।

13.4.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਛੇਦ 11.8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਸਿਕ ਇਨਵੌਇਸ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

41. ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਤੁਕੀ, ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸੋਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। (ਪੈਰਾ 5.01 ਕਿਮ ਲੇਵਿਸਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇਖੋ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੱਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ। ਵਪਾਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਝਦਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਾ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨਪੀਐਲ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 508 (ਪੈਰਾ 49) ਅਤੇ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 9 (ਪੈਰਾ 24) ਵੇਖੋ।

42. ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 07.08.2006 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਪੀਪੀਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ "ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਲੈਕ ਦੇ ਲਾਅ

ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਰਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-
"ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤ। ਆਦੇਸ਼ (1) 2 ਵੇਖੋ। ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜੋ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

43. 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਭਵਿੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 11.12.2009 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 25 ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 14.12.2009 ਦੇ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਕੈਬਨਿਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 1.1 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ, ਅਪਣਾਉਣ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣਗੇ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 01.10.2009 ਤੱਕ, ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 07.08.2006 ਦੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 01.10.2009 ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ 11.12.2009/14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਵੇਗਾ।

44. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13.3.1 ਅਤੇ 13.3.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 11.12.2009/14.12.2009 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਅਤੇ 13.1.1 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਲਾਭ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

45. ਧਾਰਾ 1.1 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 02.10.2009 ਨੂੰ ਹੈ; (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ (ii) ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ (iii) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ (iv) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ (ਏ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਜਾਂ (ਬੀ) ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ (ਸੀ) ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ (i) ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਕ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਾਂ (ii) ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਯੂਆਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬਾਰੰਬਾਰਤਾ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

46. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 13.1.1 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

47. ਸਵਾਲ ਜੋ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਧਾਰਾ 13.1.1 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਦੋਂ ਹੋਈ? 13.1.1 ਲਈ। (i) ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਅਪਣਾਉਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ।

48. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

49. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਕਲਪ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 13.1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

50. ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 01.03.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਐਂਟਰੀ 400 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਐਂਟਰੀ 400 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(1) ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"25. ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।- (1) ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ (ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਰਣਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ।"

51. ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਨੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। [ਦੇਖੋ ਬਾਬੂ ਵਰਗੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਕੇਰਲਾ ਐਂਡ ਹੋਰ (1999) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ
422, ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ (1875) 1 ਚੈ. ਡੀ. 426 ਅਤੇ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1936 ਪੀਸੀ 253 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

"21. ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ, ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

01.10.2009 ਤੱਕ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

52. ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ 07.08.2006 ਦੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ, ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਰਿਆਇਤਾਂ/ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, 07.08.2006 ਦੀ ਉਹ ਨੀਤੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ 02.10.2009 ਅਤੇ 06.10.2009 (ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 09.10.2009 ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕੈਬਨਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 11.12.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ 14.12.2009 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 01.10.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 25.09.2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ 11.12.2009/14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ।

54. ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਜਾਂ 07.08.2006 ਦੇ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ 01.10.2009 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਰਹੀ। ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

55. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੇ 01.10.2009 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ/ਸੋਧਿਆ/ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੈਬਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਐਲਾਨ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 28.10.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ; ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਵੰਡ ਸੁਧਾਰ ਉਪਾਅ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਉਹ ਚਾਰ ਉਪਾਅ ਹਨ (ਏ) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ (ਬੀ) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਐਸਈਆਰਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਲੋੜ/ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐਸਈਆਰਸੀ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ (ਸੀ) ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ (ਡੀ) ਐਸਐਲਡੀਸੀ ਦੀ ਰਿੰਗ ਫੈਂਸਿੰਗ।

60. ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਾਰੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ। 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 07.08.2006 ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 01.10.2009 ਅਤੇ 11.12.2009/14.12.2009 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ।

61. ਕੈਰਨਹਿਲ ਦੇ ਲਾਰਡ ਬਿੰਘਮ ਆਪਣੇ ਲੋਕਸ ਕਲਾਸਿਕਸ 'ਦ ਰੂਲ ਆਫ਼ ਲਾਅ' ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਦੇ ਹਨ, "ਕਾਨੂੰਨ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਮਝਣਯੋਗ, ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਕਾਰਨ ਦਿਲਚਸਪ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਪਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ (ਭਾਵ, ਗੈਰ-ਅਪਰਾਧਿਕ) ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਕੀ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਰਦੀਆਂ ਦੇ ਬਾਲਣ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥੈਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੀਸਾਈਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹੋ ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ।

ਤੀਜਾ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ, ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਫਲ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਤਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਲਾਰਡ ਮੈਨਸਫੀਲਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਿਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਲਗਭਗ 250 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ: ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੂਖਮਤਾ ਅਤੇ ਬਾਰੀਕੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਸਗੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖੇ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਮ ਸਮਝ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।" ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ: 'ਸਾਰੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਹਾਨ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ [ਭਾਵ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ] ਫਿਰ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਹੈ।2

62. ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈਡੀ, ਜੇ. ਬੀ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 658 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:-

"15. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਸਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਧੀਨ, ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ "ਈਮਾਨਦਾਰ ਚੰਗੇ ਆਦਮੀ" ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ "ਬੇਈਮਾਨ ਬੁਰੇ ਆਦਮੀ" ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਤਵੰਤੇ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਨ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

63. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਆਰ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਧਾਰਾ 1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਰਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

64. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

65. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ., ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨ ਲਈਏ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧੀਵਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਝੁਠਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੁਆਰਾ)। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਖੌਤੀ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 02.10.2009 ਤੱਕ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕੱਟਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ 11.12.2009 ਅਤੇ 14.12.2009 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 01.10.2009 ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਰਾਹ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

66. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ. ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.] ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜ਼ੀ ਸੀਜ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ, ਵਿਕਾਸ ਸਰਚਾਰਜ, ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਕੰਜੈਸ਼ਨ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣਦੀ।

67. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 80 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਨਿਰਭਰਤਾ ਲੋਇਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 560 'ਤੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਲੋਇਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ (ਉੱਪਰ), ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31.03.2009 ਤੱਕ ਸੀਐਸਟੀ ਵਿੱਚ 1% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ

ਨਹੀਂ, ਕੈਬਨਿਟ ਨੋਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.03.2013 ਤੱਕ ਜਾਂ ਸੀਐਸਟੀ ਨੂੰ ਪੜਾਅਵਾਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ 01.04.2009 ਤੋਂ 31.03.2013 ਤੱਕ ਜਾਂ ਸੀਐਸਟੀ ਦੇ ਪੜਾਅਵਾਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 18.06.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 31.03.2013 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੋ ਸੁਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਤਾਂ ਜੋ 01.04.2009 ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਨੇ 01.04.2009 ਤੋਂ 18.06.2009 ਤੱਕ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲੋਇਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ (ਉੱਪਰਾ) ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਆਵਾਜ਼ ਹੈ ਜਿਸਨੇ 11.12.2009 ਤੋਂ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, (ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ)। ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ 14.12.2009 ਨੂੰ ਆਇਆ ਸੀ। 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੋਧੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 01.10.2009 ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ।

68. ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 19.06.2013 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਆਪਸੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ, ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

69. ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਈਐਨਸੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ (1991) 2 ਐਸਸੀਸੀ 669 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ। ਉਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਬਰਨ ਸਟੈਂਡਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

70. ਸਾਡੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਫੈਸਲਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ 06.02.2013 ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੈਬਨਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 21.06.2013 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 26.07.2013 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ [ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਪੀ.] ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 26.07.2013 ਦੇ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 31.07.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

71. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [1962] ਸਹਾਰਾ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 713 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਇੱਕ "ਆਦੇਸ਼" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਯਕੀਨ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 01.10.2009 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਧਾਰਾ 1.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 77 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

72. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"ਉਪਰੋਕਤ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 30.07.2010 ਨੂੰ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 11.05.2010 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ 16.04.2010 ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਸਿਰਫ 30.07.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਮੈਗਾ ਪਾਵਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 01.10.2009 ਨੂੰ ਲਿਆ/ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕੈਬਨਿਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ 11.12.2009 ਅਤੇ 14.12.2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।"

73. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ