[2024] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 489: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 839

ਨੋਇਡਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ

ਮਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਐੱਸ.) 2022 ਦਾ 5918-5919)

05 ਨਵੰਬਰ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨੋਇਡਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 06.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 01-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 05.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ 06.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ। ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016-ss.31(1) ਅਤੇ 60(5) -ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.02-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਇਡਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਉਪ-ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਨੋਇਡਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ INR 6,29,18,121/- ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.01 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (RP) - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.03 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਫਿਰ IBC ਦੇ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਤੇ 60(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 05.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ 06.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 27.11.2020

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 14.02.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਮੁੱਲਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ - ਇਹ, ਆਈਬੀਸੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 35C ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। IBC 2016 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30 ਅਤੇ 31, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਦਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫੀਸ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ IBC 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਾਏ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਬਕਾਏ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵੰਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ 14.02.2022 ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.10.2020 ਅਤੇ 27.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14, 15, 16, 20]

[2024] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਨੋਇਡਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016s.238 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005 - IBC, 2016 ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ:

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ (NSEZ) ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਫੀਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਚਾਰਜ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ IBC 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ IBC 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ SEZ ਐਕਟ 2005 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ IBC 2016 ਨੂੰ ਰਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 17]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਡੰਕਨਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1157: (2020) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467; ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 737: (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657; ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 845: (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275: (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531; ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੋਮ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 321: (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; DBS ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰੁਚੀ ਸੋਇਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 114: (2024) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 752-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016; ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1); ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5); NOIDA ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ; ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਲੈਣਦਾਰ; ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ।

ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5918-5919 ਆਫ਼ 2022

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ 14.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ CAAT (1) ਨੰਬਰ 90 ਅਤੇ 91 ਆਫ਼ 2021 ਵਿੱਚ

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ

ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਰਾਵਤ, ਸੌਰਭ ਜਾਰਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿੱਠੂ ਜੈਨ, ਕਰਨ ਕੋਹਲੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਨਾਲ ਗੋਧਵਾਨੀ, ਕਰਨ ਬਟੁਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿੰਜਲ ਚੱਢਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 14.02.2022 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "(ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.)" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਭਾਵ, NOIDA ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਲੈਣਦਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ 05.10.2020 ਦੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "(ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.)" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 27.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 02, ਭਾਵ, ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਇਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੱਟੇਦਾਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ, 26.10.1995 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਇਡਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਐਸਈਜ਼ੈਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿਖੇ 16,100 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 59-1 ਨੂੰ ਸਬ-ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਯਾਨੀ ਕਿ 31.05.2010 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ 1999 ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲ 2003-2004 ਤੋਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ।

ਨੋਇਡਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 06.02.2018 ਨੂੰ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਰਤਾ ਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ INR 09.18 ਕਰੋੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CIRP" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11.07.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "IRP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਰਤਾ ਫੰਡ ਹੈ - ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੋਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਗਠਨ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ 17.07.2019 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6,29,18,121/- ਰੁਪਏ (ਛੇ ਕਰੋੜ ਉਨੱਤੀ ਲੱਖ ਅਠਾਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਇੱਕੀ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 01 - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "RP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਲਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਔਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਨਕਦੀ ਮੁੱਲ 04.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣ NSEZ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

5. 24.11.2019 ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 03-ਮੈਸਰਜ਼ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸੀ, ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 06.01.2020 ਦੀ ਆਪਣੀ ਚੌਥੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

6. ਫਿਰ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਬੀਸੀ 2016" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਤੇ 60(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 05.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 06.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਆਰਪੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ 06.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿ ਗਿਆ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

7. ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 05.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸਨੂੰ 27.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਬੀਸੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 14.02.2022 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

10. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 10.9 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, NSEZ ਤੋਂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ NSEZ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ,

ਨੋਇਡਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਡਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਐਕਟ, 2005 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SEZ ਐਕਟ, 2005" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2)(d) ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਮੁੱਲਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਲਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "IBBI ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2016" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35(1)(a) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

12. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6,29,18,121/- ਰੁਪਏ (ਛੇ ਕਰੋੜ ਉਨੱਤੀ ਲੱਖ ਅਠਾਰ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਇੱਕੀ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿਰਫ਼ INR 50 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.02.2022 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

14. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੱਲਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ IBC 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 35C ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਕਿਉਂਕਿ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

15. IBC 2016 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30 ਅਤੇ 31, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਦਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫੀਸ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਗੱਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ IBC 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਾਏ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਛੂਤਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਫੈਸਲੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ।

---

1. (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633
2. [2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1157 : (2020) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467
3. [2021] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 737 : (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657
4. [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 845 : (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150

17. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਕਿ NSEZ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਫੀਸ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਚਾਰਜ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ IBC 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ IBC 2016 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ SEZ ਐਕਟ 2005 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ IBC 2016 ਨੂੰ ਰਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

18. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਬਕਾਏ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਰਕਮ 22.10.2020 ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ 14.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੋਮ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਅਤੇ ਡੀਬੀਐਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰੁਚੀ ਸੋਇਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

20. 05.10.2020 ਅਤੇ 27.11.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ 14.02.2022 ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

---

5. [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275 : (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531
6. [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 321 : (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401
7. [2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 114 : (2024) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 752

21. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਸਿਰਲੇਖ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ