ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ

(2015 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 328)

06 ਨਵੰਬਰ 2024

[ਬੀਗਵਈ .ਆਰ.,* ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ

ਕੇਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ .ਵੀ., ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਆਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘੱਟ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਸੈਕਸ਼ਨ 304 ਭਾਗ 1, 302, 307 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗੈਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ - ਇਰਾਦਤਨ ਕਤਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ - ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 307 ਆਰਡਬਲਯੂ 34 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਕਤਲ ਦੀ ਮੌਤ ਸੀ, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ -, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ - ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਕੁਹਾੜੀ ਅਤੇ ਡੰਡੇ ਹਨ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ -'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੂਰਵ - ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ- ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਬਾਰੇ - ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

---

* ਲੇਖਕ

ਇੱਕ ਬੇਰਹਿਮ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ -, ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ -302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ - ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।[ਪਾਰਸ 18, 19, 20, 21, 23]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860.

ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ; ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ; ਸਬੂਤ; ਮੈਡੀਕਲ ਮਾਹਰ; ਕਤਲ ਦੀ ਮੌਤ; ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹੀ; ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ; ਝਗੜਾ; ਪੂਰਵਧਿਆਨ-; ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਧਿਆਨ-; ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ; ਬੇਰਹਿਮ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ; ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ :2015 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 328 ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.10.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2004 ਦੇ ਸੀ ਏ ਨੰਬਰ.ਐਲ.ਆਰ.15 ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਵਿਕਰਾਂਤ ਨਾਰਾਇਣ ਵਾਸੂਦੇਵਾ (.ਸੀ.ਏ), ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀ.ਜੀ.ਏ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਢੱਲ, ਪੀਯੂਸ਼ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਦੇਸ਼ /

ਫੈਸਲਾ

ਬੀਗਵਈ .ਆਰ., ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 2004 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 15 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ (ਐਫਟੀਸੀ)17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 2003 ਦੇ ਐਸਟ.ੀ ਨੰਬਰ .50 ਵਿੱਚ ਕਵਰਧਾ (.ਜੀ.ਸੀ)1..

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 20 ਦਸੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਪਿੰਡ ਛਿਰਹਾ ਵਿਖੇ ਪਾਨ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਧੰਨੂ ਦਾਸ -ਪੀਡਬਲਯੂ)2) ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ ਨੇੜੇ ਇਕ ਘਟਨਾ ਦੇਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਹਾਲ ਨੂੰ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਲਾਠੀਆਂ, ਰਾਡ ਅਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਵਰਧਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860[3] ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ 2002 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 262 ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ[2] ਦਰਜ ਕੀਤੀ।

2.2 ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਪੈਂਡਿੰਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ-2003 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਬਹਾਲਰਾਮ ਬਨਾਮ ਬਹਾਲਰਾਮ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੇਵੇਂਦਰ ਨੇ 17 ਦਸੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

2.3 ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ 20 ਦਸੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9 ਵਜੇ ਰਜਨੀ ਬਾਈ -ਪੀਡਬਲਯੂ) 1) ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬੇਟਾ ਬਹਾਲ ਪਿੰਡ ਛਿਰਹਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ। ਪਿੰਡ ਛਿਰਹਾ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਨੂ ਦਾਸ -ਪੀਡਬਲਯੂ)2) ਦੀ ਪਾਨ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਨੇੜੇ ਰੁਕਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ 17 ਦਸੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਛਿਰਹਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਘੁਰਵਰਾਮ ਪਟੇਲ -ਪੀਡਬਲਯੂ)4) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਦੇਵੇਂਦਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਰੋਹਿਤ ਲਾਠੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਬਨੋਰਾਮ ਕੁਹਾੜੀ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੁਲੇਸ਼ਵਰ ਕੋਲ ਰਾਡ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦਿਨ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਕਰਦਾ ਸੀ

---

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ .ਆਰ.ਆਈ.ਐਫ"

3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਈਪੀਸੀ"

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਚਣਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਹੀ ਰਜਨੀ ਬਾਈ -ਪੀਡਬਲਯੂ)1) ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਲੜਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਵੀ ਲੱਗੀਆਂ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਦੁਪਹਿਰ ਲਗਭਗ 1:15 ਵਜੇ, ਇਲਾਜ ਦੌਰਾਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ।

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖੂਨ ਵਗਣ ਕਾਰਨ ਕੋਮਾ ਸੀ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰ ਵਿੱਚ ਫਰੈਕਚਰ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ।

2.5 ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਵਰਧਾ ਦੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.6 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਕਸੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

2.7 ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 15 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2.8 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

2.9 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

3. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਾਂਤ ਨਾਰਾਇਣ ਵਾਸੂਦੇਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚਾਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਦੇਵੇਂਦਰ

ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

6. ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਜਾਂ ਭਾਗ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ।

7. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ-ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰ ਡਾਕਟਰ ਐਨਕੇ ਯਦੂ - ਪੀਡਬਲਯੂ)6) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਹਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਕਤਲ ਦੀ ਮੌਤ ਸੀ। ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਆਵੇਗੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਹਿਤ।

11. ਰਜਨੀ ਬਾਈ - ਪੀਡਬਲਯੂ)1) ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਹਾਲ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਿਖਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ)1) ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਾਂਸ ਦੀ ਡੰਡੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

12. ਰਜਨੀ ਬਾਈ -ਪੀਡਬਲਯੂ)1) ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1-ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਉਲਟ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੜਾਈ ਉਸਦੇ ਬੇਟੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਡੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਈ ਸੀ।

13. ਰਜਨੀ ਬਾਈ - ਪੀਡਬਲਯੂ)1) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਧਨੂ ਦਾਸ - ਪੀਡਬਲਯੂ)2) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ

ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਖੇਤ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

14. ਪੁਸਾਓ - ਪੀਡਬਲਯੂ)3) - ਮੇਸਨ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ.

15. ਘੁਰਵਾਰਮ -ਪੀਡਬਲਯੂ)4) - ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਸ ਕੋਲ ਆਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਐਸਡੀਓ ਰਸੰਡੀਗੋਥ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅੱਧੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਫਸਲ ਕੱਟ ਦੇਵੇਗਾ।

16. ਚਸ਼ਮਦੀਦਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ।

17. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

18. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

19. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਨੂ ਦਾਸ - ਪੀਡਬਲਯੂ)2) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਘੁਰਵਾਰਮ ਪੀਡਬਲਯੂ)4) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਕੁਹਾੜੀ ਅਤੇ ਡੰਡੇ ਹਨ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੂਰਵਧਿਆਨ ਹੈ।-

20. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਵਿਚਾਰ ਦੇ-ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 304 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

22. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਹਾਂ।

23. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ii) ਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ .ਸੀ.ਪੀ.302 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 304 ਆਈ ਸੀ ਦੇ ਭਾਗ.ਪੀ.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਜ਼ਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(iv) ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਾਂਤ ਨਾਰਾਇਣ ਵਾਸੂਦੇਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਡੂੰਘੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ :ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016