[2024] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 849

ਅਸਲਮ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਦੇਸ਼ਮੁਖ

ਬਨਾਮ

ਅਸਪ ਫਲੂਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ.

(2019 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20)

[ਡਾ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀਜੇਆਈ, ਜੇਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ* ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇਜੇ।

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹਨ।

ਸਿਰਲੇਖ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 11 (6) - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 23.01.2017 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ 24.01.2017 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਵ 23.02.2017 ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ - ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 23.02.2017 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਅਸਲਮ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਬਨਾਮ ਅਸਪ ਫਲੂਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 09.04.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸ.11 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ - ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਲੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963। (ਪਾਰਸ 32, 39, 41, 44-46)

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਸ.11 (6) - ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰਾ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 11 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਬੱਧ ਹਨ ਜਾਂ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਰਾਹੀਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਆਦਿ - ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਧਿਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਖਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ।

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [2020] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1001: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2021] 2 ਐਸਸੀਆਰ 644: **(2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 738**; ਐਸਬੀਆਈ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ [2024] 7 ਐਸਸੀਆਰ 840: **2024 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1754** - ਭਰੋਸੇ.

ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ [2024] 3 ਐਸਸੀਆਰ 73: **(2024) 5 ਐਸਸੀਸੀ 313** - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996; ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਰੈਫਰਲ ਕੋਰਟ; ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਸੀਮਾ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ; ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ; ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ; ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸੀਮਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ; ਕੋਈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਬੂਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ; ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ; ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ; ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ; ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ; ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ, ਮਹਿੰਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹਨ; ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ; ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; ਲਾਗਤ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20
(ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
ਨਾਲ
2019 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 22

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੁਨਾਲ ਚੀਮਾ, ਰਾਘਵ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸ਼ੁਭਮ ਚੰਦਨਖੇੜੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਸਲਮ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਬਨਾਮ ਅਸਪ ਫਲੂਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ.

ਇਸ ਮੌਕੇ ਜੈਸਮੀਨ ਦਾਮਕੇਵਾਲਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਚਿਤਾ ਸੂਦ, ਨਿਸ਼ਠਾ ਤਿਆਗੀ, ਦਿਵਿਯਮ ਖੇੜਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਆਦਿ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

1. ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਕੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.
2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "**ਐਕਟ, 1996")** ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ 25.07.2011 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

I. ਫੈਕਟਿਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

3. ਅਸਲਮ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਦੇਸ਼ਮੁਖ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **"ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ"** ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੁਬਈ, ਯੂਏਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਤਰਲ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਹੈ।
4. ਏਐਸਏਪੀ ਫਲੂਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "**ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1**" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਤਰਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਮਪ੍ਰੋ ਡ੍ਰਿਲਿੰਗ ਫਲੂਇਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **"ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2**" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਤੇਲ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿੱਟੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।
5. 25.07.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "**ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ**" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਬਰਟ ਵੇਨ ਪੈਂਟਰਮੁਏਹਲ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਬੀ. ਸ਼ਿਤੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

4.ਨਵੇਂ ਸੌਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਰੀ, ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 2,64,00.000/- ਰੁਪਏ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਦੇ 26,40,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

(ਏ) ਗਮਪ੍ਰੇ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 18,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ।
(ਬੀ)ਬੌਬ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ 10 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਿਰਫ 40,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਐਫ.ਆਈ.ਪੀ.ਬੀ.) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 3,60,000 ਵਾਧੂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
(ਸੀ)ਅਸਲਮ ਖਾਨ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 400,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਅਤੇ
(ਡੀ)ਸੁਨੀਲ ਸ਼ਿਤੋਲੇ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 400,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ।

ਬੌਬ ਨੂੰ ਹੋਰ 360,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਰੀ, ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 30,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(ਏ) ਗਮਪ੍ਰੇ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 18,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ
(ਬੀ) ਬੌਬ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 400,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ
(ਸੀ) ਅਸਲਮ ਖਾਨ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 400,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ
(ਡੀ) ਸੁਨੀਲ ਸ਼ਿਤੋਲੇ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 400,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ।

ਗਮਪ੍ਰੇ ਨੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ (31 ਮਾਰਚ 2011 ਤੱਕ) 4,58,39,200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗਮਪ੍ਰੇ ਨਿੱਜੀ ਇਕੁਇਟੀ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਈ 6.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਕਰੇਗੀ

ਫੰਡ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਦੇਣਾ।

ਜਨਰਲ। ਧਾਰਾ 4.3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੇਗੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4.1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਹਰ ਸਮੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਹੇਠਾਂ ਧਾਰਾ 4.2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ/ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਇਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 (ਤਿੰਨ) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੌਕ-ਇਨ ਮਿਆਦ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਬੋਰਡ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਾਮਵਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਬੈਂਕਰ/ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਬੈਂਕਰ/ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ

xxx xxx xxx

5 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ

5.1 ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿਕਰੀ ਪਾਬੰਦੀ. ਇਸ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ, ਚਾਹੇ ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ, ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ: (a) ਗ੍ਰੁੱਪ੍ਰੇ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (2٪) ਰੱਖਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ (b) ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਨਤਕ ਦੀ ਪੂਰਤੀ

ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਇਸ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ. ਦੂਜਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (03) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੈਕ-ਇਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

xxx xxx xxx

6 ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

6.1 ਜਨਰਲ। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੂਜਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ "**ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ**") ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੁੰਪ੍ਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ("**ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ**") ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ **("ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੇਅਰ")**।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2,00,010 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰ 25.07.2011 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੁਬਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਏਐਸਏਪੀ ਫਲੂਇਡਜ਼ ਡੀਐਮਸੀਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **"ਦੁਬਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ**" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ 18.10.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ **ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਾ** ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "**ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਾ**" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਦੁਬਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਦੁਬਈ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ। ਉਹ 01.01.2011 ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> "**3. ਮਿਆਦ**
>
> 3.1 ਡਾਇਰੈਕਟਰ _____ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
>
> **10. ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ**
>
> 10.2 ਅਸਲਮ ਖਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ) ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

8. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 18.10.2011 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "**ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਸਮਝੌਤਾ**" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ, ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਕਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਠ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> **ਜਦੋਂ ਕਿ**
>
> 3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ, ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇਗਾ

ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਕਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 400,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ (3) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੌਕ ਇਨ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

3. ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

3.1 ਇਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਉੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੌਕ ਇਨ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਦਲੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 10/- ਰੁਪਏ ਦੇ 400,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕਰੇਗਾ। ਫਿਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

4. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਕੰਵੇਨੈਂਟ

4.1 ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1 ਜਨਵਰੀ 2011 ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ

5.3 ਜੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਲੌਕਿੰਗ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, (ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ) ਉਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ("ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੇਅਰ") ਨੂੰ ਉਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ।

10. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ

10.2 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਇਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੈਕ ਇਨ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ

9. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦੁਬਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਸਤੀਫਾ ਦੁਬਈ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ 18.07.2013 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

10. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2,00,010 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਧੂ 2,00,010 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਹੀ ਸਟੈਪ, ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸੀਲਬੰਦ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

11. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ 'ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੋਟਿਸ' ਜਿਸ ਕੋਲ "ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਹੈ।

12. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 23.01.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "**ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ**" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2,00,010 ਅਤੇ 4,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ। ਇਹ ੀ 24.01.2017 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "13.10. ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਗਮਪ੍ਰੋ ਕੋਲ 2 (ਦੋ) ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 1 (ਇਕ) ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਇਹ ਤਿੰਨੇ (03) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਪਾਇਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ 03.03.2017 ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 2017 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 50 ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 51 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

14. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, 07.11.2017 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2,00,010 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

15. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਦਤਨ ਦੁਬਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2,00,010 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ 4,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

II. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

17. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਕੁਨਾਲ ਚੀਮਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩.੧੦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 10 ਰੁਪਏ ਦੇ 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2,00,010 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

19. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ - ਇਕ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ।

ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੀਡ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

20. ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 23.02.2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ/ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

21. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 06.08.2015 ਅਤੇ 15.10.2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 23.01.2017 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ 15.10.2015 ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 03.03.2017 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ 22.02.2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, 09.04.2019 ਨੂੰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਹਰ ਪਲ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

23. ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 07.11.2017 ਨੂੰ 23.01.2017 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ।

24. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2,00,010 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ 4,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2,00,010 ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

25. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

III. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

26. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਮੀਨ ਦਾਮਕੇਵਾਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 25.07.2011 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੌਕ-ਇਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.01.2011 ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.07.2013 ਹੈ।

27. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ। ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.1 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹਿਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਮਿਲੇਗਾ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ।

28. ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ (01.01.2011 ਤੋਂ) ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਲੌਕ-ਇਨ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਸਾਰੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇਗਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜ਼ੀਰੋ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਜੇ ਉਹ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

29. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮੁਹਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਾਠ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3.1 ਅਤੇ 4.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 18.07.2013 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋਵੇ, ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 18.07.2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 23.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਸੀ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੀ ਹੈ।

30. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 6 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਭਾਵ 23.01.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਲਈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਭਾਵੇਂ 2,00,010 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ 18.07.2013 ਤੋਂ, ਦਾਅਵਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੈ

IV. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

31. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹਨ?

32. ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ **ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ** **(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

148. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ. ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਵਿਵਾਦਿਤ 'ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਜਾਂ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, 2007 ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40 : 2007 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 1719 (ਐਚਐਲ)] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ

154.4. ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ. ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

> "ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ" ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ. ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

33. ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੇਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ **(2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 738** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਢੇ ਢਾਈ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨੇਰਟੇਲ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> "44. ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੀ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ।
>
> 47. ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਵੇਗਾ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ।

48. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ 51/2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ 4-8-2014 ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 29-4-2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 20 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦੇਵੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.

49. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਡੈਡਵੁੱਡ/ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 4-8-2014 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨੋਰਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 55 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ (ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ।

34. ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ **(2024) 5 ਐਸਸੀਸੀ 313** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ - ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 1996?; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹਨ।

35. ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਅੰਕ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

36. ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> 92. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪਹਿਲਾ, ਕੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

37. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **2023 ਵਿੱਚ ਆਈਐਨਐਸਸੀ 1066** ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 1996. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ

ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ **'ਤੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ।** ਇਨ੍ਹਾਂ "ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ" ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> 208. 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
>
> > (iii) ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
> >
> > (iv) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ।
>
> *209. ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ"। ਇਹ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਬੇਲੋੜੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, "ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ" ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸਟੈਂਪ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ [...]*

38. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਐਸਬੀਆਈ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> *128. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ*

ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

129. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

132. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਬਨਾਮ ਐਸਪੀਐਮਐਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

133. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਇਨ ਰੇ: ਇੰਟਰਪਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

134. ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਿਫ ਅਜ਼ੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹਨ.

40. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਛੱਡਣ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਜੋਖਮ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

41. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾ 11 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 23.01.2017 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ 24.01.2017 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਵ 23.02.2017 ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 23.02.2017 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਯਾਨੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 09.04.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਭਾਵ 03.03.2017 ਤੋਂ 22.02.2019 ਤੱਕ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ।

42. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2,00,010 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 22.09.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, 6 ਸਾਲ ਬਾਅਦ 23.01.2017 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 4,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 18.07.2013 ਨੂੰ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 15.10.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ ਸਪਿਨਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

43. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ 4,00,000 ਅਤੇ 2,00,010 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

44. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 11 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਕੁਝ ਵੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਰਾਹੀਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਆਦਿ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਖਰਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ.

V. <u>ਸਿੱਟਾ</u>

45. ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

46. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਯੂਰ ਖੰਡੇਪਾਰਕਰ (ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਚਿਊਟਰ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦਾ ਗਠਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਯੂਰ ਖੰਡੇਪਾਰਕਰ (ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

18.10.2011 ਦੇ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, 25.07.2011 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲਾ ਇਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਸਮੇਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

47. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਖਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

48. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.

49. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016