[2024] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 202: 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 854

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 400 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ)

ਵਿੱਚ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1827)

07 ਨਵੰਬਰ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ* ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ" ਸੀ; ਕੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਐੱਸ.28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ; ਕੀ 2011 ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ.28(11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜੋ ਕਿ 06.07.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ, ਵਿਅੰਗ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ, ਅਤੇ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ; ਕੀ ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸ.28(11) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਐੱਸ.97, ਜੋ ਕਿ 01.04.2023 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਟ, ਆਰਟਿਫੇਲੀ, ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14.

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 - ਐੱਸਐੱਸ.2(34), 28,17 - ਢੁਕਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ - ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 28 - ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਸ.17 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ - ਰੱਖ-ਰਖਾਅ:

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਸਥਿਤ: ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹਨ - ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਡੀਆਰਆਈ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/90-ਕਿਊਸ (ਐਨ.ਟੀ.)ਮਿਤੀ 26.04.1990 ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 26.04.1990 ਦੀ ਮਿਤੀ 21/2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 07.03.2002, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ - ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 4/99- ਕਿਊਸ ਮਿਤੀ 15.02.1999 ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28 ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸਐੱਸ.2 (ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28ਵਾਂ (5) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਨੇ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਐੱਸ.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਸ.28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ - ਅਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ - ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ), ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ - 28 ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 168]

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962- ਐੱਸਐੱਸ.17 ਅਤੇ 28- ਐੱਸ.28 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ – ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਇੱਕ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸ.2(34) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਯੂ/ਐੱਸ 17 ਦੇ

ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਯੂ/ਐੱਸ.28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ - ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ:

ਸਥਿਤ: ਸਈਦ ਅਲੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂ/ਐੱਸ.28 ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਭਾਵੇਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸਐੱਸ.17 ਅਤੇ 28 ਦੀ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮ (ਰੋਕਥਾਮ) ਅਫਸਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਈਦ ਅਲੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ - ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਐੱਸ ਐੱਸ.17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ 'ਤੇ ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ - ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 08.04.2011 ਤੋਂ ਐੱਸ.17 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 81-83]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962- ਐੱਸ.17 ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਐੱਸ.17 ਵੈ.ਈ.ਐਫ.ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ 11.04.2011 - ਸੋਧ ਨੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ - ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ, ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਣ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਪ੍ਰਭਾਵ:

ਸਥਿਤ: ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਹ ਲਈ ਗਈ ਸੀ - ਨਵਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਪੁਰਾਣੇ ਐੱਸ.17 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੇ ਸਮਾਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਵੇਂ ਐੱਸ.17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਤ 1012 ਦੇ ਐਕਟ, 38 ਦੇ ਨਾਲ ਐੱਸ.17 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। 08.04.2011 - ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਐੱਸ.28(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐੱਸ.17 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਜਦੋਂ 2 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫੰਕਸ਼ਨ ਯੂ/ ਐੱਸ .17- ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 20.03.2012 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 19.09.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਐੱਸ.17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 90-94]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਐੱਸਐੱਸ.17 ਅਤੇ 28- ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ, ਐੱਸਐੱਸ.17 ਅਤੇ 28 ਦੀ ਵਿਆਜ ਸਕੀਮ:

ਸਥਿਤ: ਐੱਸ.17 ਐੱਸਐੱਸ.46 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 47 ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਖੇਪਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 'ਤੇ - ਐੱਸ.17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐੱਸ.17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਐੱਸ.28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਫੀਲਡ / ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ 2 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ- ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 4/99-ਸੀਯੂਸ ਮਿਤੀ 15.02.1999 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 44/2011-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 23.11.2011 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਯੂ/ ਐੱਸ.28 ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਛੋਟਾ-ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ, ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਵੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਐੱਸਐੱਸ.17 ਅਤੇ 28 ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਈਦ ਅਲੀ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

28 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 95-99]

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਐੱਸ.28 ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ - ਸਮੀਕਰਨ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਲੇਖ 'ਦੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਵਿਆਖਿਆ:

ਸਥਿਤ: ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਵਿਚ ਸੀ ਨੇ ਐੱਸ.28 ਵਿੱਚ " ਇੱਕ/ਇੱਕ " ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੇਖ " ਦ " ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐੱਸ .28 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਐੱਸ.17 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਲੇਖ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ "28 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਐੱਸ.28 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1962 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਹੀ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੂ/ਐੱਸ. 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। "ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ" "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਯੂ/ਐੱਸ.5 ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 100-103]

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962- ਐੱਸ.2(34) - ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ 2(34):

ਸਥਿਤ: ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਆਰਆਈ) ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਖੋਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.2012-2012) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ. ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸਟਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(ਐਨ.ਟੀ.), ਬੋਰਡ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐੱਸ.28 ਅਤੇ 1962 ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਅਤੇ ਐੱਸ.4 ਦੇ ਤਹਿਤ 1962 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਐੱਸ.4(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝੇ, ਬੋਰਡ ਵੀ ਕਸਟਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ "ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ - [ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 106-113]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਐੱਸ.4 "ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ:

ਸਥਿਤ: ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(34) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 2(34) ਅਤੇ 4(1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 115]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962- ਐੱਸ.6-ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ 'ਤੇ ਸੌਂਪਣਾ - ਐੱਸ.6 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ:

ਸਥਿਤ: ਐੱਸ.6 ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਗਾਰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਰੱਖਿਅਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਹ ਤਸਕਰੀ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਪਲੇਨ ਰੀਡਿੰਗ ਆਫ਼

ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 4 ਅਧੀਨ - ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ - 07.03.2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ - ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 2(34) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੌਂਪਣਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਯੂ/ਐਸ.4 ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੌਂਪਣਾ ਅਧੀਨ) - ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂ/ਐਸ.2(34) ਆਰਡਬਲਯੂ ਸ.5ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸੌਂਪਣਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 6 ਅਧੀਨ - ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ "ਫੰਕਸ਼ਨ" ਇਕਸਾਰ ਹਨ - ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਧਾਰਾ 2(34) rw ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 120-122, 125, 129, 130]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 - ਧਾਰਾ 28 (11) - ਨਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ - ਧਾਰਾ 28 (11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ - ਧਾਰਾ 28 (11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 2011 ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ 06.07.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਧਾਰਾ 28 (11) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ 08.04.2011 ਅਤੇ 16.09.2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਵੇਂ ਧਾਰਾ 28 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਗੋਂ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸੀਮਿਤ

ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਧਾਰਾ 28 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ - ਐਸ.28 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (11) ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 147, 148, 151, 154, 155]

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਐਸਐਸ.17 ਅਤੇ 28 - ਐਸ.28 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੇਕਰ ਐਸ.28(11) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਸਥਿਤ: ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਈਦ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਐਸ.28(11) ਨੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 08.04.2011 ਇਸ ਨੂੰ 1962 ਐਕਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਤੋਂ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ - ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ 1999 ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀ ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਸ.28(11) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.28(11) ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੋ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਭੇਦਭਾਵ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੋ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 168]

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022- ਐਸ.97, ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ - ਐਸਐਸ.86, 87, 88, 94 ਅਤੇ 97 - 8.97 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਜੋ ਕਿ 01.04.2023 ਤੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਸਥਿਤ: ਐਸ.97 ਜੋ, ਬਾਕੀ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.97 ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ. [ਪੈਰਾ 168]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਕਲਾ.137-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਖੋਜ ਹਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਜੋ, ਚੁਕਵੀਂ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ; ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। XLVII ਆਰ.1 ਸੀਪੀਸੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 - ਜਾਂ। XLVII ਆਰ.1 - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 -ਆਰ.ਡੀ. XLVII ਭਾਗ IV। [ਪੈਰਾ 60, 67]

ਵਿਧਾਨ - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ - ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:

ਸਥਿਤ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 152, 160]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2014) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1742 - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।

ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2016) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 2597 - ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ।

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਯਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1045: (2011) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 537; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਗੋਦਰੇਜ ਐਂਡ ਬੋਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 1513/2022; ਡਾਇਕਿਨ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 526 ਆਫ਼ 2022; ਐਸ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 1971 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 134; ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਕੌਫੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਕੌਫੀ ਬੋਰਡ, ਬੰਗਲੌਰ [1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 625: 1980 ਏਆਈਆਰ 1468; ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 786: 1962 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 30; ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2015] 5 ਐਸਸੀਆਰ 963: (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191: (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਗੁਡਈਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [1989] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 510: (1990)2 ਐਸਸੀਸੀ 71; ਕਰਨਲ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1981] 1 ਐਸਸੀਆਰ 168: (1980) ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਸੀ 562; ਲਿਲੀ ਥਾਮਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1081: (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 224; ਚੈਂਪਸੀ ਭਾਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੀਵਰਾਜ ਬੱਲੂ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1923) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਪੀਸੀ 10; ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਿਮ [2024] 5 ਐਸਸੀਆਰ 81: (2024) 6 ਐਸਸੀਸੀ 461; ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਨੇਕੀ, 1922 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਪੀਸੀ 11; ਮੋਰਨ ਮਾਰ ਬੈਸੇਲੀਓਸ ਕੈਥੋਲੀਕੋਸ ਬਨਾਮ ਮਾਰ ਪੌਲੁਸ ਅਥਾਨੇਸੀਅਸ [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 520 : 1954 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 49; ਤਿਨਕਾਰੀ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਦੁਲਾਲ ਚੰਦਰ ਦਾਸ, 1966 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 103; ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਐਚ. ਮਹਿਤਾ [1971] 3 ਐਸਸੀਆਰ 748 : (1971) 3 ਐਸਸੀਸੀ 189; ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਕੇਟਰਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ [1979] 1 ਐਸਸੀਆਰ 557 : (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 167; ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 638 : (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338; ਚੰਦਰ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਹਬੀਬ [1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 933: (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 674; ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੇਨਈ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 33099 ਆਫ 2015; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ਵੇਰਾ ਰਾਓ [1964] 3 ਐਸਸੀਆਰ 297: ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1850; ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਐਸ.ਐਸ.ਐਲ. ਰੇਲ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਸ.ਆਰ.ਡਬਲਯੂ. ਯੂਨੀਅਨ [1969] 2 ਐਸਸੀਆਰ 131: ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 513; ਡਿਸ਼ ਟੀਵੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਐਂਡ ਓਰਸ, ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 520 ਆਫ 2022; ਐਂਪਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1985] ਪੂਰਕ 1 ਐਸਸੀਆਰ 292: (1985) 3 ਐਸਸੀਸੀ 314; ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ [1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 23: (1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 637; ਭਾਵੇਸ਼ ਡੀ. ਪੈਰਿਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2000] ਸਪੋਰਟ 1 ਐਸਸੀਆਰ 291: (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 471; ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ

ਹੋਰ [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 388: (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 283; ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [2023] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2023) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡੀ. ਕਾਮੇਚਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 1 ਐਸਸੀਆਰ 158: (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 629 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕ੍ਰੋਜ਼ ਔਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ 17ਵੀਂ ਐਡੀ., ਪੰਨਾ 83 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022; ਕਸਟਮ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2011; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1995; ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022; ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1963; ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1878; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ; ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ; ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ; ਡੀਆਰਆਈ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ-ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਐੱਸ.28 ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ; ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ; ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਐੱਸ.97; ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ; ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/90-ਕਿਊਸ (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 26.04.1990; ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002 ਮਿਤੀ 07.03.2002; ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ; ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 4/99- ਕਿਊਸ ਮਿਤੀ 15.02.1999; ਐੱਸ.28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਹੀਂ; ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ; ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਨਿਰਭਰਤਾ; ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਧੀ; ਮੁਲਾਂਕਣ; ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ; ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ; ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ; ਖੇਪਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ; ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ; ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 44/2011-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 23.11.2011; ਛੋਟਾ-ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ; ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ; ਸਮੀਕਰਨ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਲੇਖ 'ਦੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ; ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 02.05.2012; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011; "ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਫਸਰਾਂ 'ਤੇ ਸੌਂਪਣਾ; ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਲਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਐੱਸ.28(11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ; ਆਧਾਰ

ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ; ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ

ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 400

ਵਿੱਚ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1827

ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦਾ 1827 ਨੰ

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 6142, 6161,6160 ਅਤੇ 6159, ਸੀ.ਏ. 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 8828, ਸੀ.ਏ. 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 6157ਅਤੇ 6158, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9313 ਅਤੇ 9406 ਆਫ 2016, ਸੀ.ਏ. 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 6153, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9315,10140, 9436, 9317, 10012, 10739, 10422, 10421, 10991, 10952 ਅਤੇ 12345 ਦੇ 2016, ਸੀ.ਏ. 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 6149-6152, ਸੀ.ਏ. 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 430, ਸੀ.ਏ. 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 8749, ਸੀ.ਏ. 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 6127, ਸੀ.ਏ. 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 8752, ਸੀ.ਏ. 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 6139-6140, 6143, 6148, 6248, 6156 ਅਤੇ 7292, ਸੀ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 2666-2695, ਸੀ.ਏ. 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1738, 2021 ਦਾ ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 402 ਸੀ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1875, 2021 ਦਾ ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 403 ਸੀ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 1832, 2021 ਦਾ ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 401 ਸੀ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 3213, 2022 ਦਾ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 2504, ਸੀ.ਏ. 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 2367-2368, ਸੀ.ਏ. 2024 ਦਾ ਨੰਬਰ 10788, ਸੀ.ਏ. 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 3253, ਸੀ.ਏ. 2024 ਦੇ ਨੰਬਰ 10873 ਅਤੇ 10819, ਸੀ.ਏ. 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 4559, 2022 ਦਾ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰ. 12970, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 501, 499, 502, 504, 522, 507, 526, 534, 537, 548, 652, 552, 652 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10698, 10693, 10752, 10697, 10753, 10754, 10755, 10712, 10756, 10757, 10710-10711, 10759, 10759, 1070, 1070, 10761, 10762, 10763, 10764, 10765, 10766, 10767, 10768, 10769, 10770, 10771, 10772 ਅਤੇ 10774 ਦੀ ਸੀ. 2024, ਸੀ. 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 4566, 2022 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 33597, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10707-10708, 10781, 10854 ਅਤੇ 10694-10695 2024, ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 155 ਆਫ਼ 2022 ਸੀ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 3411, 2021 ਦਾ ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 1289 ਸੀ.ਏ. 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 5053, ਸੀ.ਏ.2024 ਦੀ 10782,10784,10785,10706 ਅਤੇ 10706, 2022 ਦੀ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 30895, ਸੀ.ਏ. 2024 ਦਾ ਨੰਬਰ 10699 -10704, 10786, 10787, ਡਾਇਰੀ। 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 38691, ਸੀ.ਏ. 2024 ਦਾ ਨੰਬਰ 10845 ਅਤੇ 10809, ਟੀ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 1576-1597/2023 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਡੀ. ਨੰ. 37678 ਅਤੇ 2024 ਦਾ 37700

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਏ.ਕੇ. ਪਾਂਡਾ, ਐਸ.ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਅਰਸ਼ਦ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ. ਪੂਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਆਰ.ਕੇ. ਸੰਘੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਕਾਰਤੀਕੇਅ ਅਸਥਾਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਮੇਰੂਸਾਗਰ ਸਮੰਤਰਾਏ, ਸ਼ੋਵਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਮੀਲਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸਰਵਜੀਤ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਪਵਨ ਆਰ.ਪੀ. ਉਪਾਧਿਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਮਾ ਉਪਾਧਿਆ, ਸਰਵਜੀਤ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ। ਗੋਕੁਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਨੰਦਾਕੁਮਾਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜਾ ਐੱਸ, ਆਕਾਸ਼ ਏਲਾਂਗੋ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਣੀ ਮੂਸਾ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਬ੍ਰਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਭਮ ਜਾਂਘੂ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐੱਸ. ਹਰੀਹਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐੱਸ. ਜਡੇਜਾ, ਕੇ.ਐੱਮ. ਕਾਲਾਦੰਰਗੋਲ, ਆਈ. ਸ਼ਿਵਾਂਗ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਈ. ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਮੁਕੁੰਦ ਰਾਓ ਅੰਗਾਰਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਓ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਜੋਸ਼ੀ, ਸਿਧਾਂਤ ਬਕਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਕਰੰਦ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਲੈਕਸ਼ੇਂਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਾਰਿਕ ਅਹਿਮਦ, ਤਾਰਿਕ ਅਹਿਮਦ, ਵਿਨੇ ਵਤਸ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਸ਼ੇਖਰ ਵਿਆਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਪੁਨਰਹਵ ਕਨਵੀਨਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਰਲੇਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਮਾ। ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਆਕਾਸ਼ ਸ਼ੇਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰਿਤਾ ਮਲਕਨ, ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਕੁਸ਼ ਗੋਇਲ, ਸੂਰਜ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਰਰਤੁਲੇਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵੀ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮੰਗ ਐੱਫ. ਗੁਪਤਾ, ਐਸ ਵਾਸੂਦੇਵਨ, ਆਯੂਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਚਿਤ ਜੈਨ, ਧਰੁਵ ਮੱਤਾ, ਨਿਖਿਲ ਜੈਨ, ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਰਾਹੁਲ ਯਾਦਵ, ਦਿਨੇਸ਼ ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ, ਨਿਤੀਸ਼ ਮੇਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਸ਼ੀ ਬਾਂਸਲ, ਰਵੀ ਭਾਰੂਕਾ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਗਟਾਨੀ, ਰੋਹਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਐੱਮ. ਛੱਜਨ, ਐੱਮ. ਠਾਕੁਰ, ਮੈਸ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪਾ ਸਿੰਘ, ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੌਰਭ ਸੁਮਨ ਸਿਨਹਾ, ਚਿਤਰੇ ਪਰਾਂਡੇ, ਮੈਸਰਜ਼. ਏ.ਪੀ.ਐਂਡ.ਜੇ. ਚੈਂਬਰਜ਼, ਸੋਮਨਾਦਰੀ ਗੌੜ ਕਟਮ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਬੂਜ ਓਝਾ, ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਮਨੋਜ ਚੌਹਾਨ, ਵਿਕਰਮਾਦਿਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਉਜਵਲ ਪਰਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਸਜਲ ਸਿੰਘਾਈ, ਹਰਦੀਪ, ਯਸ਼ਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਪੋਜਰਾਣੀ, ਪੋਜਰਾਣੀ, ਵਾਂਸ਼ਿਕਾ ਗੁਪਤਾ। ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁਮਾਰ ਵਿਸ਼ਾਲਕਸ਼, ਰਾਹੁਲ ਖੁਰਾਣਾ, ਉਦਿਤ ਜੈਨ, ਅਰਿਹੰਤ ਤਾਟਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵਿਕਾਸ, ਐੱਮ.ਪੀ. ਦੇਵਨਾਥ, ਟੀ.ਐੱਲ. ਗਰਗ, ਰਜਤ ਬੋਸ, ਅੰਕਿਤ ਸਚਦੇਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਹਿਨੀ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਨੀਲਾਦਰੀ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਐੱਮ. ਸ਼ਹਿਦ, ਐੱਮ. ਰਾਜੂਰ, ਐੱਸ. ਜੇਟਲੀ, ਪ੍ਰਸੰਨਨ ਨੰਬੂਦਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੰਬੂਦਿਰੀ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਗੋਇਲ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਝਾਅ ਮਨੀਸ਼, ਰਜਤ ਮਿੱਤਲ, ਸੁਪ੍ਰਤੀਕ ਨਿਓਗੀ, ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ,

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਰਿਤਿਕ ਦਿਵੇਦੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਸਾਹਿਲ ਤਗੋਤਰਾ, ਸੁਭੈਕਰ ਅਧਰਾਜ,। ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਸੂਚਕਾਂਕ*

ਏ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ..... 10

ਬੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ..... 18

i.ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ.....

ii. ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ..... 30

iii. ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ..... 36

iv. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਸਰਪਲਸਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ।..... 42

ਸੀ. ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ..... 48

ਡੀ. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ..... 58

ਈ.ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ..... 59

i. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ..... 59

ii. ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ..... 74

iii. ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਡਬਲਯੂਈਐਫ.ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ 11.04.2011-ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਬਿੱਲਾਂ) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 78

iv. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 28 ਦੀ ਸਕੀਮ..... 90

v ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 'the' ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ..... 93

vi. ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ..... 9

vii. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4..... 98

viii. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6..... 106

ix. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ..... 114

x.ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ..... 123

xi. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ..... 138

ਐੱਫ. ਸਿੱਟਾ..... 154

*ਈ.ਡੀ.ਐਡ. ਨੋਟ: ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ

1. ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਰਖੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 400 ਆਫ 2021 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3.ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ - ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ("ਵਿਭਾਗ") ਰਾਹੀਂ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1827, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਏ. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

4. ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ (2011) ਐਸਸੀਸੀ 537 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ) ਇੱਕ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ (ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ, 6, 2011) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ, 2011 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੇ "ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਬੈਗੇਜ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਖੇਪਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟੋਰੇਟ (ਆਯਾਤ) ਜਾਂ ਨਿਵਾਰਕ ਕੁਲੈਕਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ, "ਉਚਿਤ ਅਫਸਰਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(34) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ"

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

5. ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ("ਬੋਰਡ") ਨੇ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ 06.07.2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011-ਕੁਸ-ਐਨਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ, 1962, ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ (ਰੋਕਥਾਮ), ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ("ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. "), ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਐਂਟੀ ਇਵੇਸ਼ਨ ("ਡੀ.ਜੀ.ਏ.ਈ. ") ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਅਫਸਰਾਂ" ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਪਿਛਲੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 28(11) ਨੂੰ ਕਸਟਮ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2011 (2011 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 14) ਮਿਤੀ 16.09.2011 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 160 (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4010 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਹੇ ਹਨ।

6. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ (2016) SCC ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 2597 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਆਂ 503.503 ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ, 1962 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਸਤੀ, ਘੱਟ-ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਣਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਵੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 28(11) ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਜਾਂ ਡੀ.ਜੀ.ਏ.ਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ, ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਤਾਕਤ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੰਗਲੀ

ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6142 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 01.08.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

9. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ (2014) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਬੌਮ 1742 ਵਿੱਚ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

"25. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 102 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿੱਲ 102 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਤੋਂ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 28 (11) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਮਾਲ ਖੁਫ਼ੀਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

10. ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 09.03.2021 ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ - ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਣਗੇ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(ਏ) ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਆਰਆਈ) ਕੋਲ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(ਬੀ) ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ?

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

13. ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹਾ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਆਯਾਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ, (ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ, 2 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2) ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ) ਐਕਟ, 1962, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

14. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011- ਕੁਸ-ਐਨਟੀ ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.

ਐਕਟ, 1962 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17 ਅਤੇ 28 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ; ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2011 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, 06.07.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ; ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4, 5 ਅਤੇ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ; ਅਤੇ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

15. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ 09.03.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਈ ਹੋਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15.02.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19.05.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 1513/2022) ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.02.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਇੱਕ ਵਿਰਾਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ: ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 (2022 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 6) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 86, 87 ਅਤੇ 88 ਐਕਟ, 1962 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(34), 3 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਅਤੇ 97 ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ)ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2022 ਦਾ 526 ਸਿਰਲੇਖ ਡਾਈਕਿਨ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ

17. ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਕਲੱਸਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(i) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ;

(ii) ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ; ਅਤੇ

(iii) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ।

ਬੀ. ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

18. ਭਾਰਤ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

(i) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(ii) ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(iii) ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iv) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

i. ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ

19. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਐਲ.ਡੀ. ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਮ ਦੀ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਡੀਆਰਆਈ ਅਫ਼ਸਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4। ਉਸਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਪਲੇਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 1970 ਅਤੇ 1977 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

22. ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1962 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"3. ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਸਟਮ ਅਰਥਾਤ:

(ਏ) ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ;

(ਬੀ) ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਕੁਲੈਕਟਰ;

(ਸੀ) ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ;

(ਡੀ) ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ; ਅਤੇ

(ਈ) ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਰਗ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1995 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਕੁਲੈਕਟਰ' ਨੂੰ 'ਕਮਿਸ਼ਨਰ' ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"3. ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ।-
ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ।
(ਏ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ;
(ਬੀ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ;
(ਸੀ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ);
(ਡੀ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ;"

23. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਰੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਸੇ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।
24. ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
ਸੈਕਸ਼ਨ 4:
"(1) ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝੇ।
(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"
ਸੈਕਸ਼ਨ 5:
"(1) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਬੋਰਡ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਸਟਮ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(2) ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਧਿਆਇ XV ਅਤੇ ਧਾਰਾ 108 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।"

25. ਧਾਰਾ 4 ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 11.05.2002 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 11.05.2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣ ਗਿਆ।

26. ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

" ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 214-ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ: -

1. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ।

2. ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਚੀਨ।

3. ਲੈਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਦਿੱਲੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ।

4. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਬੜੌਦਾ, ਬੰਬਈ, ਪੂਨਾ, ਬੰਗਲੌਰ, ਮਦਰਾਸ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਕਲਕੱਤਾ, ਨਾਗਪੁਰ, ਪਟਨਾ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ।

(ਬੀ) ਉਪ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹੋਣ ਲਈ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਾਇਨਾਤ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹੋਣ।

[ਨੰ. 37/ਐੱਫ. ਨੰਬਰ 4/1/63- ਸੀ.ਏ.ਆਰ.]

ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 215-ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

1. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਪਰੀਖਿਅਕ, ਮੁੱਖ ਨਿਰੀਖਕ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਰੀਖਕ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਔਰਤਾਂ

ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ, ਕੋਚੀਨ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਕਾਂਡਲਾ ਵਿਖੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ IV ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਗੋਆ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਰੀਵਰੀਫਿਕੇਡਰ, ਵੈਰਫੀਸਿਏਡੋਰਸ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਨਿਵਾਰਕ ਨਿਰੀਖਕ, ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਫਿਸਕਲ ਗਾਰਡ, ਕੈਬੋਸ, ਸਬ-ਸ਼ੇਫ, ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਕੇਡਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ, ਬੋਮ.

3. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਮਹਿਲਾ ਖੋਜਕਰਤਾ, ਮੰਤਰਾਲੀ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਕਲਾਸ IV ਸਟਾਫ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਸਟਮ-ਪੋਰਟ, ਕਸਟਮ-ਏਅਰਪੋਰਟ, ਲੈਂਡ-ਕਸਟਮ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਤੱਟਵਰਤੀ ਬੰਦਰਗਾਹ, ਕਸਟਮ ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ ਪੋਸਟ, ਕਸਟਮ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ।

4. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਡਿਊਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ।
5. ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ।

[ਨੰ. 38/ ਐਫ. ਨੰਬਰ 4/1/63- ਸੀ.ਏ.ਆਰ.]"

27. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 214 ਦੇ ਐਸ. ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 215 ਦੇ ਐਸ. ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ DRI ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਫ਼ਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

28. ਉਸਨੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਡੀਆਰਆਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ। 04.12.1957 ਤੋਂ 24.06.1970 ਤੱਕ, ਡੀਆਰਆਈ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਕੋਲ ਸੀ। 25.06.1970 ਤੋਂ 28.07.1970 ਤੱਕ ਇਹ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਕੋਲ ਸੀ। 29.07.1970 ਅਤੇ 06.04.1977 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਹ ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ 07.04.1977 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਆਰਆਈ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਕੋਲ ਰਿਹਾ।

29. ਐਸ.ਕੇ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 1971 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 134 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(2) ਇਸ ਲਈ 3-12-1970 ਨੂੰ 27-7-1970 ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
(3) 16-12-1970 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾ ਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ"।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੱਸਦਿਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਰਿਹਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ । ਦਾ ਗਠਨ ਖੁਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣ।

ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ । ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕੁਲੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। 1939 ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਕੰਮ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ (ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1924 ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

(ਏ) ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰੇਟਸ, ਨਿਰੀਖਣ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ।

ਇਹ 1957 ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੁਫੀਆ ਕੰਮ ਨੂੰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ/ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸੈਟ-ਅੱਪ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, 1968, ਪੰਨਾ 68-70 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਆਰ XIII) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰੇਟਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਲਾਸ । ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਤਬਾਦਲੇ ਹੋਏ ਹਨ

ਭਾਰਤੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ । ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਲੈਕਟਰੇਟਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਤੱਕ। ਇੰਨੇ ਹੀ ਵਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰੇਟਸ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕੁਲੈਕਟਰੇਟਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਲੈਕਟਰੇਟਸ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ 1963 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਬੋਰਡ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰੇਟਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਮਾਲ ਖੁਫ਼ੀਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤਿੰਨੇ ਯੂਨਿਟ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: -

(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ [ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਨਿਯਮ, 1960 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ R xiv)] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ...।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

30. ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ" ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕਸਟਮ ਅਫ਼ਸਰ" ਵਜੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(6) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

32. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। (ਡੀ.ਆਰ.)ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161- ਕੁਸ ਮਿਤੀ 22.06.1963 ਅਤੇ ਐੱਮ.ਐੱਫ. (ਡੀ.ਆਰ. ਐਂਡ ਆਈ)ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33- ਕੁਸ., ਮਿਤੀ 27.04.1974 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਾਰਡਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਨ।

33. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 161-ਕੁਸ ਮਿਤੀ 22.06.1963 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਸਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜੀਐਸਆਰ 214 ਅਤੇ ਜੀਐਸਆਰ 215 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161 ਮਿਤੀ 22.06.1963 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 6 ਦਾ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਗਲਤ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, 11.05.2002 ਤੱਕ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ 11.05.2002 ਤੋਂ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26031 ਮਿਤੀ 2916 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11.05.2002 ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

34. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 - ਕੁਸ (ਐਨ.ਟੀ.)ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 23 ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 13 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਰਾਜਕਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

35. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 17, ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਕੌਫੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੌਫੀ ਬੋਰਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖ ਕੇ।ਨੇ 1980 ਏਆਈਆਰ 1468 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 286 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ii. ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ

37. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀਆਂ ਹਨ -

(i) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ii) ਦੂਜਾ, ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ) ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

38. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਈਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 437/9/98- ਕੁਸ.IV ਮਿਤੀ 15.02.1999 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਵੈਸਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ 15.02.1999 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਸਟਮ (ਰੋਕਥਾਮ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਦਾ ਡੀਆਰਆਈ ਅਤੇ ਡੀਜੀਏਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਿਤੀ 15.02.1999 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਐਫ. ਨੰ. 437/9/98-ਕੁਸ.IV

ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 4/99- ਕੁਸ

ਮਿਤੀ 15/2/1999

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ

(ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ)

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਵਿਸ਼ਾ: ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - ਬਾਰੇ-

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਐਂਟੀ ਇਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/90-ਕਸ (ਐਨਟੀ.),ਮਿਤੀ 26.4.90 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਬੋਰਡ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ/ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ/ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

3. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਐਂਟੀ ਇਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਵੀਡੀਓ F.ਨੰਬਰ 208/23/97-ਸੀਐਕਸ-8, ਮਿਤੀ 20.1.98) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

4. ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਚੁਕਵੇਂ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ।

ਐੱਸਡੀ/-

(ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ)

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ"

39. ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧ 'ਤੇ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਡੀਆਰਆਈ 1962 ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਖੋਜ ਅਤੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਹੈ

ਜਾਂ ਅਨੁਭਵੀ ਅੰਕੜੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਕਈ ਪੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਦੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

41. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 18/2015 ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 09.06.2015 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਬਹੁਲਤਾ ਜਾਂ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 18/2015- ਕਸਟਮਜ਼

ਐਫ. ਨੰ. 450/145/2014- ਕੁਸ IV

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ

ਨੂੰ

ਕਸਟਮ/ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ)

ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਸਰ/ਮੈਡਮ,

ਵਿਸ਼ਾ: ਆਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਸੰਬੰਧੀ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 60/2015-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 04.06.2015 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਐਕਟ 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡੀਜੀ, ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡੀਜੀ, ਡੀਆਰਆਈ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ:

(ਏ) ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਅਡਜਿਊਡੀਕੇਸ਼ਨ), ਡੀਆਰਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣਗੇ:

(i) 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ;
(ii) ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੁੱਲ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
(iii) 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ;
(iv) ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਧ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ; ਅਤੇ
(v) ਸਾਬਕਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਡਜਿਊਡੀਕੇਸ਼ਨ) ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.

(ਬੀ)ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
(ਸੀ)ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣਗੇ;
(ਡੀ)ਸਾਬਕਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਰਣਾਇਕ) ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਗੈਰ-ਡੀਆਰਆਈ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਨਿਰਣਾਇਕ), ਡੀਆਰਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਈ)ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਪਿਛਲੇ ਡੀਆਰਆਈ ਕੇਸ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ;
(ਐਫ)ਰਿਮਾਂਡ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੂਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
3. ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਜਾਂ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਅਡਜਿਊਡੀਕੇਸ਼ਨ), ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ।

4. ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡੀਜੀ, ਡੀਆਰਆਈ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ
(ਪਵਨ ਖੇਤਾਨ)
ਓਐਸਡੀ (ਕਸਟਮ IV)"
42. ਉਸਨੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੜਬੜ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

iii. ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

43. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਅਤੇ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (11) ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਨਮਾਨੀ. ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਜਾਂ ਬਹੁਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1999 ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਵਰਲੈਪ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

44. ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਅਰਥਾਤ, ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ, 2011 ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਧਾਰਾ 28(11) ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ 28 (11) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਲ.ਡੀ. ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 28(11) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(i) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.02.2011 ਨੂੰ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

(ii) ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ 08.04.2011 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ।

(iii) 06.07.2011 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ), ਡੀਆਰਆਈ, ਡੀਜੀਏਈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 44/2011 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

"ਕਸਟਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (34) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬੋਰਡ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17, ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12ਏਏਏਏ 28 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ, ਅਰਥਾਤ:-

ਟੇਬਲ

ਨੰ.	ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ
(1)	(2)
1.	ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।
2.	ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ), ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ), ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ)।
3.	ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।
4.	ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ।"

[ਸੂਚਨਾ ਨੰ. 44/2011- ਕਯੂਸ. (ਐਨ.ਟੀ.),ਮਿਤੀ 6-7-2011]

(iv) ਵੈਧਤਾ ਬਿੱਲ, 2011, ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ 02.08.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕਸਟਮ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਬਿੱਲ, 2011 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

"(11) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 6 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 6 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ।"

ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਕਸਟਮਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (34) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਕਸਟਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ? ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਯਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2002 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4294-4295) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ (ਰੋਕਥਾਮ) ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ,

ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੁਟਾਏ ਗਏ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 6 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

3. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ), ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਆਰਆਈ), ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਜੀਸੀਈਆਈ) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਲੇਵੀ ਡਿਊਡ ਡਿਮਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਵੈਧ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਸੋਧਣਾ ਅਤੇ 6 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਰ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

4. ਬਿੱਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(v) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 16.09.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ।

45. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਚਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ

08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਨੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ, 2011 ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਸੀ।

46. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 28(11) ਕਸਟਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ, 2011, ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਨੰਬਰ 44/2011 ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਸਟਮ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਸੀ।

47. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

iv. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਸਰਪਲਸਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ

48. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 86, 87, 88, 94 ਅਤੇ 97 ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 86 - ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਸੋਧ

"86. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52), (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (34) ਵਿੱਚ, "ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਪਾਏ ਜਾਣਗੇ।"

ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 87 ਨਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਬਦਲ

"87. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਬਦਲੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:

3. ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ।

"ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ: --
(ਏ)ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ) ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ;
(ਬੀ) ਕਸਟਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ;

(ਸੀ)ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ) ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ (ਆਡਿਟ);

(ਡੀ)ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ (ਆਡਿਟ);

(ਈ)ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ);

(ਐਫ)ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ);

(ਜੀ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਜਾਂ ਮਾਲ ਖੁਫ਼ੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਡਿਟ);

(ਐੱਚ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਜਾਂ ਮਾਲ ਖੁਫ਼ੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਡਿਟ);

(ਆਈ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਜਾਂ ਮਾਲ ਖੁਫ਼ੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਡਿਟ);

(ਜੇ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਜਾਂ ਮਾਲ ਖੁਫ਼ੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਡਿਟ);

(ਕੇ)ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਰਗ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 88 - ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਸੋਧ

"88. ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ, --

(ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:---

"(1ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(1ਬੀ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।";

(ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

"(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ -

(ਏ)ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ;

(ਬੀ) ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ;

(ਸੀ)ਮਾਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ;

(ਡੀ)ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ;

(ਈ)ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਤਰਤੀਬ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ;

(ਐਫ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਬੋਰਡ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਭਾਵੇਂ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਦੇ) ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਧਾਰਾ 94 ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ
"94. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110A ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:---
110ਏਏ. ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਆਡਿਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਆਇ XII110ਏ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ--
(ਏ) ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
(ਸੀ)ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਡੀ)ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲੇਖਾ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਗੇ।

(i) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਕਮੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ
(ii) ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 28, 28ਏਏਏ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ X ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ।"
ਸੈਕਸ਼ਨ 97 - ਐਕਟ, 1962 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ

"97. ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂ

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52), (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ:-

(i) ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ V, VAA, VI, IX, X, XI, XII, XIIA, XIII, XIV, XVI ਅਤੇ XVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(iii) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, 3 ਅਤੇ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

49. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 87 ਅਤੇ 88 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਕਟ, 1962 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਾਟੇਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਨ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਹੋਣਗੇ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਫੈਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ।

50. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 94, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ।

51. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

ਏ. ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ, 1962 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 30

ਬੀ. ਸ਼ੈਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਸੀ. ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਡੀ. ਗੁਡਈਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 71

ਸੀ. ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

52. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਯਾਤਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਪਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ 'ਚ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

(i) ਕਰਨਲ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1980) ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 562

(ii) ਲਿਲੀ ਥਾਮਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 224

(iii) ਚੈਂਪਸੀ ਭਾਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੀਵਰਾਜ ਬੈਲੂ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1923) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਪੀਸੀ 10

(iv) ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁਲ ਕਾਸਿਮ (2024) 6 ਐਸਸੀਸੀ 461.

54. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਓਵਰਰੀਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

55. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

(i) ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17, 46, 47 ਅਤੇ 28 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(ii) ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਘੱਟ ਲੇਵੀ, ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿੰਦੂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹ ਉਹੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਚਾਰਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(iii) 2011 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ।

(iv) ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ, 1962 ਅਤੇ ਐਕਟ 1962 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਰਸਪਰ ਨਿਰਭਰ ਹਨ।

(v) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(vi) ਐਕਟ, 1962 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਰ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ "ਸ਼ਕਤੀਆਂ" ਅਤੇ "ਡਿਊਟੀਜ਼" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ "ਕਾਰਜ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।

(vii) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਲੇਵੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਕੋਸ਼ਨ 28 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਪੈਕਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(viii) ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 15.02.1999 ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਨੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ।

(ix) ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ(ਸੁਪਰਾ)।

(x) ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਪਰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਚਿਤ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਵੰਡ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਝਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(xi) ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਏ. ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਫ਼ਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਬੀ. ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28(11) ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ, ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ।
ਸੀ. ਕਈ ਅਣਇੱਛਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮੰਗਾਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇਕ ਅਹਿਦ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਡੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (11) ਉਸ ਅਰਾਜਕਤਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਤੋਂ 28 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 28(11) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ।
ਐੱਫ. 08.4.2011 ਨੂੰ, ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਜੀ. 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਹੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(xii) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਸੁਪਰ:)

ਏ. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਬੀ. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97(i) ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਰਾਜਕਤਾਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੀ.ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਤੱਥ ਹੈ ਜੋ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਗਰੁੱਪ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧਾਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(xiii) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਨੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 110ਏਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਆਡਿਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ. ਸੈਕਸ਼ਨ 110ਏਏ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ।

(xiv) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੇ, ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਕਮੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 01.04.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 01.04.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡੀ. <u>ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ</u>

56. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ" ਹੈ?

(ii) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ:

ਏ. ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ?

ਬੀ. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34), ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਸੀਮਾ, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਡੋਮੇਨ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡੀਆਰਆਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ?

ਸੀ.ਕੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਰਥ ਕਿਵੇਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

ਡੀ.ਕੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹੀ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ " ਦ " ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ?

ਈ. ਕੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ?

(iii) ਕੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2011 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 06.07.2011 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਸਈਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) 4 ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ?

(iv) ਕੀ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ?

(v) ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97, ਜੋ ਕਿ 01.04.2023 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ?

ਈ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

i. ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

57. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"137. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ। - ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

58. ਅੱਗੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦਾ ਭਾਗ IV ਆਰਡਰ XLVII ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਨਿਯਮ 1 ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"1. ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।"

59. ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦਾ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1(1) ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"1. ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ-

(ਏ)ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,

(ਬੀ) ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਸੀ)ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਜੋ, ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ, ਜੋ, ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

60. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹਨ:

(i) ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਖੋਜ ਜੋ, ਉਚਿਤ ਲਗਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
(ii) ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ; ਜਾਂ
(iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ।
61. 1922 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੀਸੀ 11 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੱਜੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਨੇਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਨ ਮਾਰ ਬੈਸੇਲੀਓਸ ਕੈਥੋਲੀਕੋਸ ਬਨਾਮ ਮਾਰ ਪੌਲੋਸ ਅਥਾਨਾਸੀਅਸ ਵਿੱਚ 1954 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
62. ਤਿਨਕਾਰੀ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਦੁਲਾਲ ਚੰਦਰ ਦਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1966 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 103 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਆਰਡਰ XLVII, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"18. ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਰ ਹਰੀ ਸੰਕਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਅਨਾਥ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰ, ਏਆਈਆਰ 1949 ਐਫਸੀ 106. ਮਿਸਟਰ ਚਿਤਾਤੋਸ਼ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. (ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਵਜੋਂ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਦੇਖਿਆ, ਕੰਨਿਆ ਸੀ.ਜੇ. ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ, ਪਤੰਜਲੀ, ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਮਹਾਜਨ (ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂ) ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ।
"ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ" ਜਦੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 47, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

63. ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਐਚ. ਮਹਿਤਾ (1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 23-ਸੀ (2) ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪ-1 (ਉਪ-1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

16. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 1969 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 211 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਧਾਰੀਲਾਲ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗੀ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

64. ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਕੇਟਰਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ ਨੇ (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 167 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"8. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਿੰਘ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ [ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 845: (1965) 1 ਐਸਸੀਆਰ 933, 948: (1965) 1 ਐਸਸੀਆਰ 377] ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਮੂਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸਾਮੱਗਰੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗੀ[ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 189: 1971 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.) 279: (1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 748, 750] ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ: ਓ.ਐਨ. ਮੋਹਿੰਦਰੂ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ [(1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 5: (1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11, 27]

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

65. ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"78. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ [ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਐਚ. ਮਹਿਤਾ (1971) 3 ਐਸਸੀਸੀ 189: 1971 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 279: ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 2162: : (1971) 3 ਐਸਸੀਆਰ 748] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਵ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ [ਦੇਓ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਾਦਨ ਸਿੰਘ, 1986 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਸੀ 530], , ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਵੇਗਾ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]
66. ਸੋ ਚੰਦਰ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਹਬੀਬ ਨੇ (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 674 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ:
"1. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਡੈਫਟਰੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਲੰਮੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੁਹਰਾਓ, ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਣਡਿੱਠੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ, ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਯਾਤਰਾ ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਲੋੜ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਦਤ ਵਾਲਾ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀਮਤੀ ਜਨਤਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਡੌਕਟਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਕਲਾਗ ਨਾਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਆਸਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਹੀ ਲੜਾਈ ਲੜੀ ਜੋ ਲੜੀ ਅਤੇ ਹਾਰੀ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਬਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲੇਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਦਭਾਗੀ ਪਰ ਅਕਸਰ ਵਰਤਾਰੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਵੀ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਹੁਣ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਡਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ ਇੱਕ ਕੁਆਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਦੀ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ. ”
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

67. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਧਿਆਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ, ਸੀ 108 ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

68. ਇੱਥੋਂ ਅੱਗੇ, ਸਾਡੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

69. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ।

70. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ:

"11. ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਲੇਖ ਹਨ "ਏ (ਜਾਂ ਇੱਕ)" ਅਤੇ " ਦ "। "ਏ (ਜਾਂ ਇੱਕ)" ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਲੇਖ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, " ਦ " ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਨੁਭਾਗ 28(4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। "ਕੋਈ"

12. ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਲੇਖ " ਦ " ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 [2] ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2)(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।-ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ-***(2) "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕਰਤੱਵਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ, ਟੈਕਸ, ਸੈੱਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51) ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,-(ਏ)-(ਬੀ)***(ਸੀ) ਡਿਊਟੀ, ਟੈਕਸ, ਉਪਕਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ;"]।

13. ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੂਹ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।

14. ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇੱਕੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਅਰਾਜਕਤਾਵਾਦੀ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

71. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

72. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:
"16. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 28(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਆਰਆਈ ਦਾ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ।

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। 17. ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 7-3-2002 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ 7-3-2002 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012, ਮਿਤੀ 2-5-2012 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

[ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ, ਅਸਧਾਰਨ,
ਭਾਗ I, ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ]
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ
(ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ)
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.)
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 2012

ਐੱਸ.ਓ. (ਈ). ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (34) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਕਸਟਮ 6 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ, 1962 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ:-

ਸ. ਨੰ.	ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ	ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 196 ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ
(1)	(2)	(3)
	ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ	(i) ਧਾਰਾ 33
	ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ	(i) ਧਾਰਾ 46 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5); ਅਤੇ (ii) ਧਾਰਾ 149
	ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ	(i)....(ii)...(iii)....(iv)..... (v)..... (vi) ਧਾਰਾ 28;

19. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ. ਉੱਪਰ ਨੰ. 3. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (34) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, - 136/163 https://www. mhc.tn.gov.in/judis W.P.Nos.33099 of 2015 ਅਤੇ ਆਦਿ, (34) 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ', ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ।"

20. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਇਕਮਾਤਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"6. ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣਾ। - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

21. ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 4-12-1957 ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ 11-5-2002 ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਵੈਧ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਯਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 537 = 2011 (265) ਈ.ਐਲ.ਟੀ.ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। 17 (ਐਸ.ਸੀ.)] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"16. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਮੈਨੀਫੈਸਟ ਅਤੇ ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਵਾਰਕ ਅਮਲੇ ਦਾ ਕੰਮ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਆਦਿ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"28. ਡਿਊਟੀਆਂ, ਵਿਆਜ, ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ (1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, -

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਇੱਕ ਸਾਲ' ਅਤੇ 'ਛੇ ਮਹੀਨੇ', ਸ਼ਬਦ 'ਪੰਜ ਸਾਲ' ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ।

18. ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

'2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।

.....

(34) 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ', ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ;'

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹੋਣਗੇ। ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਰਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ' 'ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

20. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਅਤੇ 28 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਆਯਾਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 28. ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰੀਡਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੈ।"

23. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

73. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ii. ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ

74. ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 111(ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਰੋਕਥਾਮ), ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.08.1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 03.09.1991 ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਅਪੀਲ)। 14.12.1993 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਕੇਵਲ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਦੁਆਰਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਸਨ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ।

75. ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 16.04.1994 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, 5,07,274/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1994, 1994 ਦੇ ਐਕਟ 2, 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 112(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)(i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਉਕਤ ਆਯਾਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

76. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 251/83 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 250/83 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 19.08.1996 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਕੋਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੰਬਈ ਕਸਟਮ ਹਾਊਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਾਮਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

77. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਬੰਧਤ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

78. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "...ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰੀਡਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੈ"। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੰਨੇ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। (ਆਯਾਤ) ਜਾਂ ਨਿਵਾਰਕ ਕੁਲੈਕਟੋਰੇਟ, "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਣਗੇ।

79. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ "ਇਹ ਕੇਵਲ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਬੈਗੇਜ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਖੇਪਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੇਮ2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

80. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

81. ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ, 219, 2167 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2167 ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਨਿਰਭਰਤਾ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

82. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਅੰਤਰ-ਨਿਰਭਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ) ਅਫਸਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ "ਸੂਚਨਾ 2" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੂਰਵਲੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, "ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ 'ਤੇ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

83. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿਚ ਫਾਈਨੈਂਸ 1, 2 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

iii. ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ 11.04.2011 - ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

84. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੁਆਰਾ 08.04.2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਨੇ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਬਿੱਲਾਂ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

85. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ

ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੁਣ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। 08.04.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

86. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਬਿੱਲਾਂ) ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬਰਾਮਦਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਨ 17 ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੇਨਈ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2015 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 33099। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"207. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 08.04.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ। 07.4.2011 ਤੱਕ, ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕਸਟਮ 2,619 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਬੀ' ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਫਸਰ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

208. ਹਾਲਾਂਕਿ, 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ (ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਜ਼) (ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

209. ਇੱਕ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 46 (ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 (ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਵਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਅਤੇ 17(4) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ"

ਐਕਟ ਸਿਰਫ਼ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। [ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪੀ ਲਿਮਟਿਡ] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ।

210. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਿੱਲ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਈਐਮਪੀਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

211. ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਵਫ਼ਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਹਤਰ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਾਂਗ "ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ" ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਦਰਾਮਦ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ", ਸਿਰਫ਼ ਬਿੱਲ (ਨਾਂ) ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਬਿੱਲਾਂ) 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

212. 08.04.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, "ਪ੍ਰੈਪ ਅਫਸਰ" ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ/ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉਚਿਤ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ (ਨਾਂ) ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਜ਼) ਦੇ ਈ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

213. ਜੇਕਰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਕਿਸੇ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਸੀ।

ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

214. ਜੇਕਰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

215. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਅਧੀਨ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

216. ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਅਪੀਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 149 ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

217. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗਰੁੱਪ 'ਏ' ਕੇਡਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

218. "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਜੋ 08.04.2011 ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ/ਸੀ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ।

219. ਜਿਆਦਾਤਰ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਸਮੂਹ 'ਬੀ' ਕਾਰਜਕਾਰੀ - ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰਾਂ ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ/ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹਨ ਜੋ "ਉਚਿਤ ਅਫਸਰ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 (ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 (ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ (ਬਿੱਲਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ (ਵਿਚਕਾਰਾਂ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਅਫਸਰਾਂ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

220. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਆਰਆਈ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੰਮ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸਨ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ/ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗਰੁੱਪ 'ਏ' ਕੇਡਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵੀ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

88. ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਇੱਕ "ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ" ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 17: ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ	
08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ	08.04.2011 ਅਤੇ 28.03.2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
(1) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਚੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।	(1) ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ, ਧਾਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ।
(2) ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਧਾਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ।	(2) ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।
(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਬ੍ਰੋਕਰ ਦਾ ਨੋਟ, ਬੀਮਾ ਨੀਤੀ, ਕੈਟਾਲਾਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਯਾਤਕ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।	(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਯਾਤਕ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਬ੍ਰੋਕਰ ਦਾ ਨੋਟ, ਬੀਮਾ ਨੀਤੀ, ਕੈਟਾਲਾਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਯਾਤਕ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।	(4) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸੋਧ।
(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ, ਵਰਗੀਕਰਣ, ਛੋਟ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਬਾਰੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।	(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਰਗੀਕਰਨ, ਛੋਟ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਬਾਰੇ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

	[(6) ਜਿੱਥੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਡਿਟ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ੰਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।"

89. ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੁਰਾਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(ਏ) ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ: ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੀ) ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ: ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲ ਦੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ...". "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ:

(i) ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੁਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;
(ii) ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:

ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਅਨੁਸਾਰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਧਿਆਨਯੋਗ ਭਟਕਣਾ ਹੈ।

ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਲਤ ਸੀ।

(ਸੀ) ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ: ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 17 ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ,

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸੀ। 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਡੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 17(5) ਦੀ ਸਕੀਮ: ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(5) ਪੁਰਾਣੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ "ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਨੂੰ "ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

90. ਇਹ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਹ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੇ ਸਮਾਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ।

91. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 08.04.2011 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

92. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

08.04.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ।

93. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
"ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਉਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 28(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 08.04.2011 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 02012 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਖੋਜ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(4) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ।

94. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ 20.03.2012 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 19.09.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਲਟ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

iv. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 28 ਦੀ ਸਕੀਮ
95. ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਖੇਪਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।

96. ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 4/99-ਕਸ ਮਿਤੀ 15.02.1999 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 44/2011-ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 23.11.2011 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਛੋਟਾ-ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਨਾਨ-ਲੇਵੀ, ਰਿਫਿਊਰ-ਪੈਰਡ-ਪਾਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਵੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

97. ਇਸ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਨਿਯਤ ਇੱਕ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਟੇਟ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਈ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਅਨੁਭਵੀ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

98. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 110ਏਏ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਉਸ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

1ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਹ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

99. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।
V. ਸਮੀਕਰਨ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
100. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ "ਏ/ਐਨ" ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੇਖ "ਦ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਕੋਈ" ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੈ।
101. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ "ਦੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ। ਪਰ, ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ

ਐਕਟ, 1962 ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

102. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਲੇਖ "ਦੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

103. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ "ਦੀ" ਇੱਕ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ "ਦ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਵਲ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

104. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ, 1962 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਕਟ, 1962 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011-ਕਸ.-ਐਨ.ਟੀ. ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸਨ।

105. ਕ੍ਰੇਜ਼ ਔਨ ਸਟੈਚੂਟ ਲਾਅ' ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਕਠੋਰ ਵਿਆਕਰਣਕਾਰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਦੋ ਭਾਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਅਰਥ"। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ਵੇਰਾ ਰਾਓ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1850 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਆਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਐੱਲ. ਰਲੀ. ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਸ.ਆਰ.ਡਬਲਯੂ. ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 513 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲੇਖ "ਦੀ" ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ।

vi. ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ

106. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਆਰਆਈ) ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ 02.05.2012 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਗਲਤ ਸੀ, ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

107. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਆਰਆਈ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

---

1 7 ਐਡੀ., ਪੰਨਾ 83

108. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਨੂੰ ਵੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ	ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34)
ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ", ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ।	ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ।
ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ.	ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ.

109. ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. 40/2012-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 02.05.2012, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੂੰ ਇਕੱਲਿਆਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

110. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ 2011 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

111. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰੇ 11 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

112. ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

113. ਅਧਿਨਿਯਮ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਕਸਟਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ "ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

vii. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4

114. ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 4: "ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ" ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ:

1) ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, [ਬੋਰਡ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

115. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਅਤੇ 4(1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

116. ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

"236. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ 186-ਕਸ, ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 1981 ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/90- ਕਸ (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 26.04.1990 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

237. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/90- ਕਸ (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 26.04.1990 ਦੁਆਰਾ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਡੀਆਰਆਈ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਲਮ-1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

238. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 19/90- 26.04.1990 ਨੂੰ ਸੀ.ਯੂ.ਐਸ. (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਨੂੰ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002-ਕਸ. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:- ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/90-ਕਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਐਨ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ 19/90-ਕਸਟਮਜ਼ (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦਾ ਕਾਲਮ (2), ਉਸ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਲਮ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਗਜ਼ਟ:-

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਖੇਤਰ	ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ		
(1)	(2)	(3)	(4)
ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦਾ	ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ	ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ	ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਾਂ
	ਜਨਰਲ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨਲ/ਖੇਤਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ	ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨਲ/ਖੇਤਰੀ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ।	ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨਲ/ਖੇਤਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

239. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002-ਕਸ. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਨੂੰ 25.10.2002 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.63/2002-ਕਸ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 03.10.2002. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002-ਕਸ. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 82/2014-ਕਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 16.09.2014.

240. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ``ਕਸਟਮਜ਼ ਅਫ਼ਸਰ''`` ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ``ਉਚਿਤ ਅਫ਼ਸਰ'' ਹਨ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

241. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011-ਕਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ। (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

242. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011-ਕਸ. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

243. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011-ਕਸ.. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 53/2012-ਕਸ. ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 21.06.2012 ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 43/2019-ਕਸ. ਦੁਆਰਾ। (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 18.06.2019 ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 25/2022-ਕਸ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ/ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 31.03.2022 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2022 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

244. ਕਸਟਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 - ਕਸਟਮ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 06.07.2011:-

ਟੇਬਲ

ਲੜੀ ਨੰ.	ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ
1.	ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।
2.	ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ), ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ), ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਰੋਕਥਾਮ)।
3.	ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।
4.	ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ।

245. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ।

246. ਹੁਣ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਹ ਹੁਣ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

247. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਬੋਰਡ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

248. ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ "ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ" 'ਤੇ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ।

249. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ XV ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ XV ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ "ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

250. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ), (1ਬੀ) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ (5) ਤੋਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਹੁਣ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

ਟੇਬਲ

5. ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ	
ਸੋਧ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ	2022 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
(1) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।	
	1(ਏ): ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਸਟਮਜ਼, 91 ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।
	(1ਬੀ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ, ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਇੱਕ "ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੋਵੇਗਾ।
(2) ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਬਕਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।	
(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਅਧਿਆਇ XV ਅਤੇ ਧਾਰਾ 108 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।	
	"(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ,

	ਬੋਰਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ--ਏ) ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਬੀ) ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ; ਸੀ) ਮਾਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ; ਡੀ) ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ; ਈ) ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਤਰਤੀਬ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ; ਐਫ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
	(5) ਬੋਰਡ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਕਸਟਮ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਫਸਰਾਂ (ਭਾਵੇਂ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਦੇ) ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

251. 2012 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਦੌਰਾਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.40/2012-ਕਸ.ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 02.05.2012. ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। 2021 (376) ਈ.ਐਲ.ਟੀ.3 (ਐਸ.ਸੀ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੰ.40/2012-ਕਸ. (ਐਨ.ਟੀ.),ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

252. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸ. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਨੂੰ ਵੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.26/2022-ਕਸ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 31-3-2022 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2022 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

253. ਦੋਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.44/2011-ਕਸ. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 40/2012-ਕਸ.. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

254. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012-ਕਸ ਦੇ ਵਾਇਰਸ. (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, 2021 (376) ਈ.ਐਲ.ਟੀ.3(ਐਸ.ਸੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਐਕਟ, 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

viii. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6

117. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 40/2012 ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਜੋ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ, ਅਵੈਧ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"21. ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਜੋ ਕਿ 04.12.1957 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 11.5.2002 ਤੱਕ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼-2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ

ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

118. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਇਕਮਾਤਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਹੈ ਜੋ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

119. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:
"6. ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

120. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ਰਤੀਆ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ:
(i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ; ਜਾਂ
(ii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ; ਜਾਂ
(iii) ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ।

121. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1878 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਸਟਮ ਹਾਊਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਈ ਵਾਰ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਵਾਂਗ ਦੂਜੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

122. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਹੱਦੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ, ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਇੰਡੋ ਤਿੱਬਤ ਬਾਰਡਰ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਟ ਰੱਖਿਅਕ ਜਾਂ ਜਲ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਤਸਕਰੀ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

123. ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਐਮ.ਐਫ.(ਡੀ.ਆਰ.)ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161-ਕਸ ਹੈ। ਮਿਤੀ 22.06.1963 ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਧਿਆਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 17/2002 ਮਿਤੀ 07.03.2002.

124. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002 ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

125. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਨ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 07.03.2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਫ਼ਸਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

126. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਨ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

269. ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ, ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ।
270. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਐਮਓਐਫ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹਨ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

271. ਸਿਰਫ਼ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ (ਡੀਆਰਆਈ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

272. ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ [ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ], 2021 (376) ਈ.ਐਲ.ਟੀ.3 (ਐਸ.ਸੀ.), ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਹੈ।

273. ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ "ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ" (2022 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 3(1) (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਏ' ਕੇਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਪਾਰਟਸ (IRS) ਤੋਂ।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ।
274. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਦੀ ਪੜਾਈ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕਸਟਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ।

275. ਇਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਡੀਆਰਆਈ) ਤੋਂ "ਉਚਿਤ ਅਫਸਰ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹਨ।

276. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਰਡ ਕਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ 'ਬੀ' ਕਾਰਜਕਾਰੀ - ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ: -

ਲੜੀ ਨੰ.	ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫ਼ਸਰ	ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫ਼ਸਰ
1.	ਕਸਟਮ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਰੋਕਥਾਮ)	ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਕਸਟਮ)
2.	ਕਸਟਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ	ਪਰੀਖਿਅਕ (ਕਸਟਮ)

277. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 08.04.2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਤਾਂ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਕਾਰਜਕਾਰੀ - ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਕਾਰਜਕਾਰੀ - ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ, 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ।

278. 08.04.2011 ਤੋਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 12 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ ਹੈ।, 2021 (376) ਈ.ਐਲ.ਟੀ.3 (ਐਸ.ਸੀ) ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]
127. ਮਿਸਟਰ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਐਲ.ਡੀ. ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 (ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

128. ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਚੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਮਝ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
129. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2(34) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਹਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹੋਣ)। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕੀਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (34) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕਾਰਜ" ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ।

130. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2(34) ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ

ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ix. ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ

131. ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਕੌਣ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਚੁਣੌਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2011 ("ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੁਆਰਾ 16.09.2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

132. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (11) 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

133. ਧਾਰਾ 28(11) ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"28. ਡਿਊਟੀਆਂ, ਵਿਆਜ, ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ (1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, -

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ, ਖੋਜ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ,

ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਗੇ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਅਤੇ "ਛੇ ਮਹੀਨੇ", ਸ਼ਬਦ "ਪੰਜ ਸਾਲ" ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਕਸਟਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ: ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ (ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(2ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

(i) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ: ਅਤੇ

(ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਿੱਸਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।
(2ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਛੋਟੀ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਫਿਰ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਛੇ ਮਹੀਨੇ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2. ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28ਏਬੀ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟੀ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਈ।

(2ਸੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2001 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, -
(ਏ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;
(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ;
(ਸੀ) ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ;
(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।"

134. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਨੂੰ ਮੁੜ-ਕਾਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 08.04.2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"28. ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
(1) ਜਿੱਥੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, -
(ਏ) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ, ਜੋ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ;

(ਬੀ) ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, -

(i) ਅਜਿਹੇ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪਤਾ; ਜਾਂ
(ii) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ, ਧਾਰਾ 28ਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
(2) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।
(3) ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)।

(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, -

(ਏ) ਮਿਲੀਭੁਗਤ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ,
ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ

ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (4) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28ਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ, ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-

(i) ਕਿ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 135, 135ਏ ਅਤੇ 140 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜੋ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

(9) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8)-(ਏ) ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ; (ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(10) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਖਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਵਿਆਖਿਆ 1-ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, -

(ਏ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ

(ਸੀ) ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2. ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।"

135. ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਜੋੜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਥੋੜ੍ਹੇ-ਚੱਕੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

136. 06.07.2011 ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 2(34) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਮੇਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

137. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16.09.2011 ਨੂੰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ:

"(11) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੁਲਾਈ, 2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਫ਼ਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ"

138. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹੀ 06.07.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਸਟਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦਾ।

139. ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਡੀਆਰਆਈਆਈਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ (ਰੋਕਥਾਮ), ਡੀਆਰਐਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਖੁਫੀਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ (ਡੀਜੀਸੀਈਆਈ) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ।

140. ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।

ਐਕਸ. ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

141. ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 (11) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ ਨੂੰ 08.04 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮਿਤੀ 21.04. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 201 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11), ਕਿਸੇ ਖੇਤਰੀ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਈ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

142. ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ:

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 287 ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੀ ਹੈ

(ii) ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਓਵਰਲੈਪ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਚਾਅ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕੀ ਹੈ?

(iii) ਕੀ ਧਾਰਾ 28(11) ਡੀ ਆਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ?

143. ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 08.04.2011 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.-ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ, ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

144. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (11) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 08.04.2011 ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 2011 ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 16.09.2011 (ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ)। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ "...ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ..." ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਸਮੇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਇਸ ਧਾਰਾ-1 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵੇਲੇ ..." 2 ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

145. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੀ ਠੋਸਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਤੋਂ (3) ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ	ਨਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਉਪਬੰਧ	ਤੁਲਨਾ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
28. ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ, ਵਿਆਜ ਸੀ	28. ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ	
(1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਲਈ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ ਆਰਕ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਲੈਕਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੋ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ-ਲੀਡਰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।	(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲੇਵੀਡੋ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਿੱਸਾ-ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜੋ ਆਯਾਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਜ਼ਨ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਜਾਂ (ਏ) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।	ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਵਿਲਫੁੱਲਮੀ-ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ, ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਮਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦਕਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਿਯਾ-ਕਥਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਅਤੇ "ਛੇ ਮਹੀਨੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਪੰਜ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਣ।	(4) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਸ.ਓ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਓ) ਮਿਲੀਭੁਗਤ; ਜਾਂ (ਅ) ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ; ਜਾਂ (ਸੀ) ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। (5) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28ਏਏ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪੱਚੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਤੀਹ ਦੇ ਅੰਦਰ	ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਘੱਟ-ਲੇਵੀ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ, ਅੰਸ਼ਕ-ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਭੇਦ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

	ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ। (6) ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ- (i) ਕਿ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 135, 135A ਅਤੇ 140 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਜਾਂ (ii) ਕਿ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (a) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।	

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਲਗਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਲਗਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।		ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਵਿਆਖਿਆ: ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।	(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਧਾਰਾ (a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।	ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

(2) ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ (ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।	(8) ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਣੇ / ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
(2ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ - (i) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ: ਅਤੇ (ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਲਗਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਜੋ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	(9) ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ,- (a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ; (b) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ।	ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9)(a) ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A)(ii) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9)(b) ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A)(i) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(2B) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਘੱਟ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਫਿਰ, ਢੁਕਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ	(1) ... (ਏ) ... (ਬੀ) ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, - (i) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਡਿਊਟੀ; ਜਾਂ (ii) ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਊਟੀ, ਧਾਰਾ 28ਏਏ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (2) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। (3) ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ	ਪੁਰਾਣੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਧਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਸਮਾਨ ਹਨ

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਜਾਂ "ਛੇ ਮਹੀਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।	ਅਜਿਹੀ " ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਪ-ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜੋ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।	
ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2. ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28AB ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟੀ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਈ।	(10) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।	ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ
(2C) ਉਪ-ਧਾਰਾ (28) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2001 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।		
(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, (ਏ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; (ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ:	ਵਿਆਖਿਆ 1. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, (ਏ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; (ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ:	ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

(ਸੀ) ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ; (ਡੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।	(ਸੀ) ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ: "(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।	
	ਵਿਆਖਿਆ 2. ਲਈ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।"	ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

146. ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(ਏ) ਸਮਾਂ-ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ: ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਥੋੜ੍ਹੇ-ਬਹੁਤ ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ, ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਓ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹੀਨੇ

(ਬੀ) ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ-ਚੱਕੇ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਅੰਸ਼-ਭੁਗਤਾਨ, ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਵਿਵਸਥਾ: ਸੈਕਸ਼ਨ 28(5) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(ਸੀ) ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਵੈ-ਪੜਚੋਲ: ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਧੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਵੈ-ਪੜਚੋਲ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।

(ਡੀ) ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ: ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਜੋੜਿਆ ਕਿ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸੂਲੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

147. ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

148. ਇਸਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ "...ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ..." ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 28 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ।

149. ਕਿਉਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਓਟਿਓਸ ਹੈ।

150. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"25. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਕੇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2011 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਝ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਣਸੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੇ। ਧਾਰਾ 28 (11) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਮਾਲ ਖੁਫ਼ੀਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

151. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕਈ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿਚ "ਬਿਲਕੁਲ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ" ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਅਲੀਪ੍ਰੇਸ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 28(11) ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(11) ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

152. ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜੋ ਕਿ ਵੈਧ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਨਥੇਲਾ ਸੰਪਾਥੂ ਚੇਟੀ ਐਂਡ ਐਨਆਰ., [1962] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 786 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: "....ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਰਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ. ਉੱਤਰੀ ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੀਤਣ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲਫਾਸਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਮਨਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਸਾਈਮੰਡਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ [1960 ਏਸੀ 490 ਐਟ ਪੀਪੀ. 520-521]: "ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ (ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਦਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਪ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.... ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ (ਭਾਵ, ਜੇ) ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ।"

ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਨਵਰਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ

ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਜਬ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੋੜਾਂ।" (ਪੰਨਾ 825 'ਤੇ)"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

153. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਨੂੰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ 1999 ਤੋਂ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 28(11) ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਅਨੁਭਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

154. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (11) ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਨਿਰਣਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
155. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ 08.04.2011 ਅਤੇ 16.09.2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

156. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

xi ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ

157. ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦਾ ਤੀਜਾ ਕਲੱਸਟਰ ਧਾਰਾ 86, 87, 88, 94 ਅਤੇ 97 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

158. ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2022 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) 526 ਵਿੱਚ ਡਾਈਕਿਨ ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:

(i) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ DRI ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
(ii) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਸਲ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
(iii) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 110ਏਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਿੰਨਤਾ
(iv) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(v) 2022 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 520 ਵਿੱਚ ਡਿਸ਼ ਟੀਵੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97(iii) ਧਾਰਾ 2, 3 ਅਤੇ 5 ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਅਤੇ 40/2012 ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(4) ਅਤੇ 5(5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

159. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਖੇਪ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਾਂਗੇ।

160. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਐਕਟ ਵੈਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

161. ਏਮਪਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (1985) 3 ਐਸਸੀਸੀ 314 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਕਿ:

"51. ਜਿਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਲਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ "ਛੋਟੀਆਂ ਮੁਰੰਮਤ" ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਢੰਗ ਹੈ। ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ ਦੇ 73ਵੇਂ ਭਾਗ ਵਿੱਚ p. 695, p. 79 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਛੋਟੀਆਂ ਮੁਰੰਮਤ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਇਲਾਜ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ।

ਉਚਿਤ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ..."

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

162. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (1996) 7 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਰਤੀ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਐਸਸੀਸੀ 637 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"56. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਤੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ:

(3) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 245 ਅਤੇ 246 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ: (ਏ) ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਠੀਕ ਹੋਇਆ ਹੈ; (ਬੀ) ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ; (c) ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਅਵੈਧਤਾ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਲਕਿ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਬੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(6) ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ, ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ। ਬਦਲੀਆਂ ਜਾਂ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਮਿੰਗ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

163. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 97 ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ:

ਏ) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

"14. ਇਹ ਸਭ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਇਆ ਨਹੀਂ / ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28(4) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 28(4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ]"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਬੀ) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਹੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਭਿਆਸ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪੜ੍ਹਣ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਤੀ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਖਦਸ਼ਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਡੀ) ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ 06.07.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 17 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ 12 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ 112 ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲੱਭ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ।

ਈ) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਡੀਆਰਆਈ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਆਰਆਈ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜ

ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 28(4) ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟ-ਲੇਵੀ, ਗੈਰ-ਲੇਵੀ, ਪਾਰਟ-ਪੇਡ, ਗੈਰ-ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ (ਬਿਲਾਂ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਜੀ) ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਪਬੰਧ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹਿਜ਼ ਵਾਧੂ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

164. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 97 ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ:

(ਏ) ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਤੱਥ ਹੈ ਜੋ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(ਬੀ) ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਾਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

(ਸੀ) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

165. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 97 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ:

ਏ) ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 471 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਭਾਵੇਸ਼ ਡੀ. ਪੈਰਿਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ:

"26. ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਫਲਸਫਾ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਫਿਲਾਸਫੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਫਿਲਾਸਫੀ ਸਨ। ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਿਆਣਪ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਘੜੀ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇ ਜਿੱਥੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਬੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਰੋਚ ਬੋਰੋ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 283 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਕੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਕਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫਿਏਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੁਕਸ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਸੀ) ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 2187 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਡੀ) ਸਾਡੇ ਲਈ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 110ਏਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਧੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਲਈ ਹੈ।

ਈ) ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 97 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

166. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 97(iii) ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 28 ਸੈਕਸ਼ਨ 5(4) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ:

ਏ) ਸੈਕਸ਼ਨ 5(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਏ) ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ;
(ਬੀ) ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ;
(ਸੀ) ਮਾਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ;
(ਡੀ) ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ;
(ਈ) ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਤਰਤੀਬ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ;
(ਐਫ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਬੀ) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ "ਮਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਨ।

ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (i) ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (iii) ਇਸਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੈ ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, 3 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 20 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਐਕਟ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ (i)

ਡੀ) ਇਸਲਈ, ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, 3 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, 3 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਧਾਰਾ 97(i) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਈ) ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (2023) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ 3 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ:

"140. ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਖਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਮ. ਪੈਂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਮੁਦਲਾ ਵੀਰਮੱਲੱਪਾ [ਐਮ. ਪੈਂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਮੁਦਲਾ ਵੀਰਮੱਲੱਪਾ (1961) 2 ਐਸਸੀਆਰ 295, ਏਆਈਆਰ 29610] ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਡੀਮਡ" ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ.ਪੀ.ਪੀ.ਆਈ.ਆਰ. 1110-11, ਪੈਰਾ 6)

"6. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀਏ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ। ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਔਨ ਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਟੈਚੂਟਸ, 10ਵੀਂ ਐਡੀ., ਪੰਨਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

.... ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ, ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਲੇਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏਗੀ।

ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। "..."

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡੀ. ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਂਚੇਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 629 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ:

"36. ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸਦੀਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸਲਈ, ਪਾਠ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ. (ਕੁਇੰਟਾਵਲੇ) ਬਨਾਮ ਸਿਹਤ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, 2003 ਯੂਕੇਐਚਐਲ 13 (2003) 2 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 692 (ਐਚਐਲ)] ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਏਸੀ ਪੀ. 695 ਸੀ-ਐਚ, ਪੈਰਾ 8-9)

8. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਕੰਮ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਆਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਡਰਾਫ਼ਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਹਰ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ (ਸੰਸਦ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੇ ਬੈਨਰ ਹੇਠ) ਉਸ ਇੱਛਾ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਇਕਾਗਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ

ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਇਕਸਾਰ ਕਨੂੰਨ, ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਦਾਗ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"
[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

ਜੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(4) ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

167. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਫ. ਸਿੱਟਾ
168. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:
(i) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/90-ਕਸ (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 26.04.1990 ਦੁਆਰਾ ਡੀਆਰਆਈ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17/2002 ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
(ii) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 4/99-ਕੁਸ ਮਿਤੀ 15.02.1999 ਨੂੰ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਕਸਟਮਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਆਰਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 44/2011 ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ DRI ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀ. ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(34) ਅਤੇ 5 ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੀ. ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਹੈ - ਪਹਿਲਾ, ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ) ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਸਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 26, D19 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਐਕਟ, 17 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, 17 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2011.

(iii) ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: (1) ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਸਨ; ਅਤੇ (2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਡੀਆਰਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

(ਸੁਪਰਾ) ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(iv) ਮੰਗਲੀ ਇਮਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 (11) ਨੂੰ ਸੱਯਦ ਅਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.04.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਧਾਰਾ 28(11) ਨੂੰ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਨਾਲ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 1999 ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (11) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਸੈਕਸ਼ਨ 2) ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਫੀਲਡਸ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(v) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਨੁਪਾਤੀ ਅਤੇ ਓਵਰਬ੍ਰੈਡ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਕਟ, 2022 ਦੇ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਸਿਰਫ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

(vi) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ), ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਏ. ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰੇਗਾ।

ਬੀ. ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੀ. ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਟ੍ਰੀਬਿਊਨਲ (ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ).

ਡੀ. ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਈ. ਜਿੱਥੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰੇਗਾ।

1. ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

169. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 400/2021 ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜੁੜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 401/2021, 402/2021 ਅਤੇ 403/2021 ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੈਨਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ।

170. ਅਸੀਂ ਮੰਗਲੀ ਇੰਪੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

171. ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

172. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

[ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ]