നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. യുടെ "അനുവാദിനി" എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2024] 12 എസ്.സി.ആർ 358 : 2024 ഐ.എൻ.എസ്.സി 922

ഓച്ചിറ പരബ്രഹ്മ ക്ഷേത്രവും മറ്റൊരാളും

vs

ജി.വിജയനാഥക്കുറുപ്പും മറ്റുള്ളവരും

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 2024 ലെ 13708-13709)

കൂടെ

(കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സി) നമ്പറുകൾ 2023 ലെ 987-988)

03 ഡിസംബർ 2024

(ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കുമാർ, ജസ്റ്റിസ് ആർ. മഹാദേവൻ*[1])

പരിഗണനാ വിഷയം

ഓച്ചിറ പരബ്രഹ്മ ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണവും നടത്തിപ്പും സംബന്ധിച്ച തർക്കം ഹൈക്കോടതി നിയോഗിച്ച അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിയും ആരോപണവിധേയമായ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയും നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കത്തിലേക്കാണ് വിഷയം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധവയ്ക്കുന്നത്.

1 രചയിതാവ്

തലവാചകക്കുറിപ്പുകൾ

ട്രസ്റ്റും ചാരിറ്റികളും - ഓച്ചിറ പരബ്രഹ്മ ക്ഷേത്രം - ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണവും നടത്തിപ്പും - ക്ഷേത്രവും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളും ഹൈക്കോടതി നിയമിക്കുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിയും ആരോപണവിധേയമായ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയും ഭരിക്കുന്നതിലും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും ഉള്ള ഗുരുതരമായ തർക്കങ്ങൾ:

തീരുമാനം :

ക്ഷേത്രം എന്ന വിഷയം സവിശേഷവും പുരാതനവും ചരിത്രപരവുമായ ഒന്നാണ് - പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി ഇത് ഒരു ആശുപത്രി, ഒരു നഴ്സിംഗ് കോളേജ്, ഒരു നഴ്സിംഗ് സ്കൂൾ എന്നിവ നിയന്ത്രിക്കുന്നു / നടത്തുന്നു - ക്ഷേത്രങ്ങളും അവയുടെ സ്വത്തുക്കളും അങ്ങേയറ്റം ശ്രദ്ധയോടെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും സംരക്ഷിക്കുകയും നിലനിർത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ് - അതിനാൽ, ഒരു പുതിയ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നത് നീതിയുക്തവും ആവശ്യവുമാണ്. ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും സുഗമവും ഫലപ്രദവുമായ ഭരണനിർവഹണത്തിനായി - തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജി - ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ബൈലോകൾക്കനുസൃതമായി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ കർശനമായി ആരംഭിക്കാൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ - ഹൈക്കോടതി നിയമിച്ച അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ / അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണർ, നിലവിലില്ല, അതിനാൽ ചാർജ് / അക്കൗണ്ടുകൾ കൈമാറാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു പുതുതായി നിയമിതനായ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ - തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്നതുവരെ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ / സമിതികളുടെ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ബോഡിക്ക് ചുമതല കൈമാറുന്നതിനും പുതുതായി നിയമിതനായ

അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് - വിഷയ ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ / ചുമതലകൾ / കാര്യങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിലവിലുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ തുടരണം, വിചാരണ കോടതിയിൽ നിന്ന് കൂടുതൽ ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ - വിചാരണ കോടതി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതി സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിലെ അന്തിമ ഉത്തരവ് സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കണം. (ഖണ്ഡിക 15, 16)

പ്രസക്ത വാക്കുകളുടെ പട്ടിക

ഓച്ചിറ പരബ്രഹ്മ ക്ഷേത്രം; ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണവും നടത്തിപ്പും; അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ്; അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ; എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി; തിരഞ്ഞെടുപ്പ്; ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ബൈ ലോ; അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണർ; ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ജഡ്ജി.

കേസിന്റെ ഉത്ഭവം

സിവിൽ അപ്പീൽ ആധികാരിത / അന്തർലീനമായ ആധികാരിത : 2024 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 13708-13709

2010 ലെ ആർഎഫ്എ നമ്പർ 562, 2022 ലെ ഐഎ നമ്പർ 5 എന്നിവയിൽ യഥാക്രമം എറണാകുളം കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 02.03.2020, 07.02.2023 തീയതികളിലെ വിധിയും ഉത്തരവും

കൂടെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകളിൽ 2023 ലെ 987-988 നമ്പർ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സി) 2024 ലെ 13708-13709

കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായവർ

അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ കോളിൻ ഗോൺസാൽവസ്, എം.എസ്.മുഗ്ധ, ദീപക് കുമാർ സിങ്ങ്, രാമേശ്വർ പ്രസാദ് ഗോയൽ, ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ.

സീനിയർ അഭിഭാഷകരായ വി.ചിതംബരേഷ്, തോമസ് പി.ജോസഫ്, അഡ്വ., കോശി ജോൺ, എം.എസ്.വിഷ്ണു ശങ്കർ, ശ്രീറാം പാറക്കാട്ട്, എം.എസ്.ആതിര ജി.നായർ, എം.എസ്.വിദുഷി, ആദിത്യ സന്തോഷ്, എം.എസ്.അഞ്ജലി സിങ്ങ്, അനാൻഷു എസ്.നായർ, എം.എസ്.ലഫിക്, അൻഷുമാൻ സിദ്ധാർത്ഥ് നായക്, രാഹുൽ കുൽഹാരെ, ഗഗൻ സിങ് പർമാർ, എം.എസ്. ആർ.കൃഷ്ണരാജ്, ടോം ജോസഫ്, ഡോ.ലിന്റോ കെ.ബി., സത്യജിത് കുമാർ, എന്നിവരാണ് എതിർകക്ഷിക്കു വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ.

സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായം / ഉത്തരവ്

വിധിന്യായം

ജസ്റ്റിസ് ആർ . മഹാദേവൻ,

അനുമതി അനുവദിച്ചു.

2. കേരളത്തിലെ ഓച്ചിറ പരബ്രഹ്മ ക്ഷേത്രം (ഇനിമുതൽ "വിഷയ ക്ഷേത്രം" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നു) എന്ന ക്ഷേത്രത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിയും പ്രസിഡന്റും എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന അപ്പീൽ വാദികൾ, എറണാകുളത്തെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു സിങ്കിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച 02.03.2020 തീയതിയിൽ ആർ. എഫ്. എ നമ്പർ 562 / 2010 കേസിലെ ഉത്തരവ് കൂടാതെ 07.02.2023 തീയതിയിലെ ഐഎ നമ്പർ 5/2022. ഈ രണ്ട് ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ യാണ് ഈ സിവിൽ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ഹ്രസ്വ പശ്ചാത്തലം

3. സിവിൽ അപ്പീലുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരം, കെട്ടിടമോ പ്രതിഷ്ഠിച്ച വിഗ്രഹമോ ദേവതയോ ശ്രീകോവിലോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ വിഷയ ക്ഷേത്രം സവിശേഷവും പുരാതനവും ചരിത്രപരവുമായ ഒന്നാണ്. ക്ഷേത്രത്തിന്റെ നടത്തിപ്പും അതിന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സൂപ്പർ സ്പെഷ്യാലിറ്റി ഹോസ്പിറ്റൽ, നഴ്സിങ്ങ് കോളേജ് മുതലായ സ്ഥാപനങ്ങളും ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ബൈ ലോ നിയന്ത്രിക്കുന്നു. ബൈലോ അനുസരിച്ച്, പൊതുഭരണ സമിതി (ജനറൽ ബോർഡ്), പ്രവർത്തക സമിതി (വർക്കിങ്ങ് കമ്മിറ്റി), കാര്യ നിർവാഹന സമിതി (എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി) എന്നിങ്ങനെ ത്രിതല തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റികളുടെ സംവിധാനത്തിലാണ് ഭരണം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത്. 2017 മെയ് മാസത്തിൽ നടന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അപ്പീൽ വാദികൾ നമ്പർ 1 ഉം 2 ഉം യഥാക്രമം എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ സെക്രട്ടറിയായും പ്രസിഡന്റായും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു, അതിനുശേഷം ഇതുവരെ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പും നടത്തിയിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും, അതുവരെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി 07.04.2022 ന് അവിശ്വാസ പ്രമേയത്തിൽ വോട്ടിനിട്ട് പുറത്താക്കപ്പെടുകയും അപ്പീൽ വാദികൾ ഉൾപ്പെടെ 11 അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു പുതിയ കമ്മിറ്റി അധികാരമേൽക്കുകയും ചെയ്തു.

4. 2006 ൽ ഒ എസ് നമ്പർ 1/2006 ആയി ചില ഭക്തർ ഒരു കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. കൊല്ലം ഒന്നാം അഡീഷണൽ ജില്ലാ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ, വിഷയ ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന് കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണനിർവഹണത്തിനായി ഒരു പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. 09.04.2010 ലെ വിധിയിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും വിചാരണ കോടതി ഒരു പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു പ്രാഥമിക ഉത്തരവ്

പാസാക്കി; കൂടാതെ, ഒരു കരട് പദ്ധതി ഫയൽ ചെയ്യാൻ കക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുന്നതുവരെ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ബൈ ലോ അനുസരിച്ച് ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണം തുടരുമെന്നും വിചാരണക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

5. വിചാരണക്കോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രാഥമിക ഉത്തരവിൽ തൃപ്തരല്ലാതിരുന്ന ക്ഷേത്രത്തിലെ സ്ഥാനികളായ (പാരമ്പര്യ ട്രസ്റ്റികൾ) കേസിലെ 12, 13 എതിർകക്ഷികൾ എറണാകുളത്തെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 562/2010 ആം നമ്പർ ആയിറെഗുലർ ഫസ്റ്റ് അപ്പീൽ നൽകി. വിചാരണ കോടതിയോട് തങ്ങളുടെ ഓഹരി തുക സംബന്ധിച്ച് വേണ്ട സംരക്ഷണം നൽകണമെന്നും പുതിയ പദ്ധതി പ്രകാരം തങ്ങളുടെ സ്ഥാനം എന്താണെന്നതിനെ കുറിച്ചും വ്യക്തമാക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും അപ്പീലിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പ്രസ്തുത ആർ.എഫ്.എ. പരിഗണനയിലിരുന്ന സമയത്തുതന്നെ, ക്ഷേത്രത്തിലെ വഴിപാടുകൾ എണ്ണുന്നതിനായി അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണറായ ശ്രീ.ബി.പ്രേംനാഥിനെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു സിങ്കിൾ ജഡ്ജി 05.10.2010 ലെ ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അങ്ങനെ നിയമിച്ച അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണറെ ക്ഷേത്രത്തിലെ വഴിപാടുകൾ എണ്ണുക എന്ന പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി മാത്രമാണെന്നും കമ്മിറ്റികൾക്ക് മുകളിൽ വിഷയ ക്ഷേത്രം ഭരിക്കാനോ ഏതെങ്കിലും സമയത്ത് കമ്മിറ്റികളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാനോ അദ്ദേഹത്തിന് അധികാരം നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും അപ്പീൽ വാദികൾ വാദിച്ചു.

6. ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പിനായി ഒരു പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാനും അവയുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കാനും മറ്റുകാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം വിചാരണക്കോടതിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട്, കരട് പദ്ധതി എത്രയും വേഗം തയ്യാറാക്കാൻ എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും അവസരം നൽകിയ ശേഷം, മേൽപ്പറഞ്ഞ സാധാരണ ഫസ്റ്റ് അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി തീർപ്പാക്കി. വിധിന്യായത്തിന്റെ

പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയ തീയതി കഴിഞ്ഞ് ഒരു വർഷത്തിനകം തന്നെ പദ്ധതിയുടെ കരട് തയ്യാറാക്കണം .കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ജസ്റ്റിസ് എ.വി.രാമകൃഷ്ണപിള്ളയെ വിഷയ ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും ട്രസ്റ്റ് / മാനേജിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയുടെയും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് തലവനായി ഹൈക്കോടതി നിയമിച്ചു. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി (ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ബൈ ലോ അനുസരിച്ച് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ബോഡികൾ) പ്രസ്തുത അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിലും പൂർണ്ണ നിയന്ത്രണത്തിലും ആയിരിക്കണമെന്ന് ആദ്യ ഉത്തരവിൽ നിരീക്ഷിച്ചു. വിചാരണക്കോടതി ഈ പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകുന്നതുവരെ; തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിയുടെ അംഗീകാരം ആവശ്യമാണ്; വിധി ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ കരട് പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിക്ക് മുമ്പാകെ അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്, അതുവഴി സമവായത്തിലൂടെ പദ്ധതി വിഷയങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിയെ പ്രാപ്തമാക്കും.

7. വിഷയ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പൊത്തുഭരണ സമിതിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട്, മേൽപ്പറഞ്ഞ ആർഎഫ്എയിലെ എതിർകക്ഷികൾ 5, 31 എന്നിവർ 2010 ലെ ആർഎഫ്എ നമ്പർ 562 ൽ 2022 ലെ ഐ.എ നമ്പർ 5 എന്ന ഇടക്കാല അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. രണ്ടാമത്തെ ഉത്തരവിലൂടെ ഹൈക്കോടതി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിയെ നീക്കംചെയ്ത്, ക്ഷേത്രത്തിലെ ബൈലോകൾക്കും നിലവിലുള്ള ആചാരങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി ഇഷ്ടമുള്ള വ്യക്തികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാത്ത ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കി. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രസിഡന്റുമായിരുന്ന അപ്പീൽ വാദികൾ ഈ അപ്പീലുകളുമായി

ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വന്നു. ഈ അപ്പീലുകൾക്കൊപ്പം, അപ്പീൽ വാദികൾ വിവിധ ഇടക്കാല അപേക്ഷകളും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. ഈ സിവിൽ അപ്പീലുകളിൽ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉയർന്നുവരുന്ന വിഷയങ്ങൾ ഇവയാണ്:

(i) ആർ.എഫ്.എ.യിലെ മുഴുവൻ നടപടികളും ആദ്യ അപവദിത ഉത്തരവോടെ പൂർത്തിയായപ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ആർ.എഫ്.എ.യെ തീർപ്പാക്കിയതിനാൽ അതിന്റെ ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണം നിറവേറ്റിയതിനാൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി നഷ്ടപ്പെട്ടോ, 2022-ലെ അഞ്ചാം നമ്പർ ഇടക്കാല അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുകയും രണ്ടാമത്തെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തത് ശരിയാണോ?

(ii) ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ്, അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണർ എന്നിവരുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ, പ്രചാരത്തിലുള്ള തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റികളെ അടുത്ത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വരെ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സമിതി അടുത്ത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വരെ തുടരുമെന്ന കീഴ് വഴക്കത്തിനും ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണനിർവ്വഹണത്തിൽ പിന്തുടരുന്ന സമ്പ്രദായത്തിനും പതിവിനും വിരുദ്ധമായി, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയെ നീക്കം ചെയ്യുകയും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാത്ത 5 അംഗ കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്ത ഹൈക്കോടതി രണ്ടാം അപവദിത ഉത്തരവ് പാസാക്കിയത് ന്യായമാണോ?.

9. 04.05.2023 ന് ഈ കോടതി ഇടക്കാല സ്റ്റേ ഉത്തരവ് അനുവദിച്ചു. ഇതനുസരിച്ച്, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയുടെ സെക്രട്ടറിയായ അപ്പീൽ വാദി നമ്പർ 1, ഓച്ചിറ കേരള ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക് മാനേജർക്കും ഓച്ചിറ പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക് മാനേജർക്കും കത്തയച്ചു, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റി ഓഫീസ് പുനരാരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ,

തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയുടെ സെക്രട്ടറിയും ട്രഷററും ഒഴികെ മറ്റാരും വിഷയ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കരുതെന്നും വ്യക്തമാക്കി. എന്നാൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവിൽ പ്രത്യേക നിർദ്ദേശമില്ലാത്തതിനാൽ ഭാരവാഹികളുടെ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ബാങ്ക് മറുപടി നൽകി. ഇതിൽ അസംതൃപ്തരായ അപ്പീൽ വാദികൾ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 987-988/2023 ൽ എസ്എൽപി (സി) നമ്പർ 10598-10599/2023 ആയി സമർപ്പിച്ചു.

10. എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വസ്തുക്കൾ പരിശോധിച്ചു.

11. ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണവും അതിന് കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളും നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ബൈ-ലോ കളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനറൽ ബോഡിയുടെ കാലാവധി, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷമാണെന്ന് ബൈ-ലോ യിലെ 9-ാം വകുപ്പ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. 11-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മറ്റ് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാലാവധി ജനറൽ ബോഡിയുടേതിന് തുല്യമാണ്. 2017 മെയ് മാസത്തിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് ശേഷം ഇതുവരെ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പും നടന്നിട്ടില്ല.

12. ഹൈക്കോടതി നിയമിച്ച അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ്ഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ച് അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് അടിസ്ഥാന യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളും വിഷയമായ ക്ഷേത്രത്തെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളെയും കുറിച്ച് നിലനിൽക്കുന്ന ഉയർന്നുവരുന്ന സാഹചര്യവും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ല; തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളെ കാണാനും അവർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ

അംഗീകരിക്കാനും അദ്ദേഹം വിസമ്മതിച്ചു. പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും വികസനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും അടിസ്ഥാനപരമായി ആവശ്യമുള്ള വിഷയ ക്ഷേത്രം പോലും അദ്ദേഹം സന്ദർശിച്ചിട്ടില്ല. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ശരിയായ കൂടിയാലോചന നടത്താതെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയാണെന്നും ആശുപത്രി, നഴ്സിങ്ങ് കോളേജ്, സ്കൂൾ എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച പൊതുവായ പ്രശ്നങ്ങൾക്കും അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണറുടെ സഹായത്തോടെ മോണിറ്ററിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുന്ന പരിധിവരെ അദ്ദേഹം പോയെന്നും ആരോപണമുനനയിച്ചു.

13. മറുവശത്ത് അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മേല്പ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളെ ശക്തമായി നിഷേധിക്കുകയും പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുന്നതുവരെ യും സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനായുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നതുവരെ മാത്രമേ ക്ഷേത്ര ഭരണത്തിനായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുള്ളൂവെന്ന് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

14. എന്നിരുന്നാലും, വിചാരണക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ എല്ലാ വാദങ്ങളും ഉന്നയിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി കക്ഷികൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയതിനാൽ ഈ ഘട്ടത്തിൽ അപ്പീൽ വാദി ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളിലേക്ക് / പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക് പോകാൻ ഞങ്ങൾ താൽപ്പര്യപ്പെടുന്നില്ല. അതേസമയം, ഹൈക്കോടതി നിയമിച്ച അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ്ഡും ആരോപണവിധേയമായ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയും ക്ഷേത്രവും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിലും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും ഗുരുതരമായ തർക്കങ്ങളുണ്ടെന്ന വസ്തുത നിലനിൽക്കുന്നു. അപ്പീൽ വാദികൾ വിചാരണ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ വിവിധ ഇടക്കാല അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, അവ ഒരു ഉത്തരവുമില്ലാതെ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാതെ നിലനിൽക്കുന്നു.

15. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, വിഷയ ക്ഷേത്രം സവിശേഷവും പുരാതനവും ചരിത്രപരവുമായ ഒന്നാണെന്നും അതിന്റെ പ്രദേശം 21.25 ഏക്കർ വിസ്തൃതിയുള്ളതാണെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനുപുറമെ, പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി പരബ്രഹ്മ സൂപ്പർ സ്പെഷ്യാലിറ്റി ഹോസ്പിറ്റൽ & റിസർച്ച് സെന്റർ, ഒരു നഴ്സിങ്ങ് കോളേജ്, ഒരു നഴ്സിങ്ങ് സ്കൂൾ എന്നിവ ഇതിനു കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു / നടത്തുന്നു. നൽകിയിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളിൽ, ക്ഷേത്രങ്ങളും അവയുടെ സ്വത്തുക്കളും അതീവ ശ്രദ്ധയോടെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും സംരക്ഷിക്കുകയും പരിപാലിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. വിഷയമായ ക്ഷേത്രത്തിനായി പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള കേസ് ജില്ലാ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാതെ അന്തിമ ഉത്തരവ് ഘട്ടത്തിലാണ് എന്നതും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതയാണ്. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന് കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും സുഗമവും ഫലപ്രദവുമായ ഭരണനിർവഹണത്തിനായി ഒരു പുതിയ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നത് ന്യായവും ആവശ്യവുമാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നുന്നു.

16. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, ഞങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു:

(i) കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ജസ്റ്റിസ് കെ.രാമകൃഷ്ണനെ ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഭരണനിർവഹണത്തിനും നടത്തിപ്പിനുമുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സ്വതന്ത്രവും നീതിയുക്തവുമായ രീതിയിൽ നടത്താൻ വേണ്ടി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി നിയമിക്കുന്നു.

(ii) അങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ വോട്ടർ പട്ടികയ്ക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകി അത് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുകയും ഈ വിധിയുടെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ നാല് മാസത്തിനുള്ളിൽ

ക്ഷേത്രത്തിലെ ബൈ ലോയ്ക്കനുസൃതമായി അത് കർശനമായി പൂർത്തിയാക്കുകയും അതിനുശേഷം ഈ കോടതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും വേണം.

(iii) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർക്ക് രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിയമിക്കാൻ കഴിയും, അതായത് ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിൽ ഒരാളും അദ്ദേഹത്തെ സാഹായിക്കുന്നതിനായും ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ജോലി എത്രയും വേഗം തീർക്കുന്നതിനായും, നിയമ മേഖലയിൽ നിന്ന് മറ്റൊരാളും

(iv) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർക്ക് പ്രതിമാസം 2,00,000 /= രൂപ ഓണറേറിയം നൽകും, കൂടാതെ യാത്രാ ചെലവുകൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ ചെലവുകളും ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ചവയും ക്ഷേത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഫണ്ടിൽ നിന്ന് നൽകണം. വിരമിച്ച ജില്ലാ ജഡ്ജിയെയും അഭിഭാഷകനെയും നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ, വിരമിച്ച ജില്ലാ ജഡ്ജിക്ക് പ്രതിമാസം 75,000 രൂപയും അഭിഭാഷകന് പ്രതിമാസം 50,000 രൂപയും ഓണറേറിയം നൽകണം.

(v) ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സുഗമമായ നടത്തിപ്പിനും ഭരണനിർവഹണത്തിനുമുള്ള എല്ലാ ചെലവുകളും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ വഹിക്കേണ്ടതാണ്.

(vi) പുതുതായി നിയമിതനായ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിക്ക് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിപ്പ്, ഭരണം, വിഷയ ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എന്തെങ്കിലും വ്യക്തത / നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കായി വിചാരണ കോടതിയെ സമീപിക്കാം. (vii) ഈ ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (2) മേൽപരാമർശത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് എല്ലാ പാർട്ടികളും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവിക്ക് അവരുടെ സഹായം / സഹകരണം നൽകണം.

(viii) ഞങ്ങൾ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് കണക്കിലെടുത്ത്, ഹൈക്കോടതി നിയമിച്ച അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ / അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണർ നിലവിലില്ല, അതിനാൽ, പുതുതായി നിയമിതനായ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർക്ക് ഉടനടി ചുമതല / അക്കൗണ്ടുകൾ കൈമാറാൻ അവർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. പുതുതായി നിയമിതനായ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഹെഡ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് (കൾ) നടക്കുന്നതുവരെ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ / സമിതികളുടെ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ബോഡിക്ക് ചുമതല കൈമാറുകയും ചെയ്യും.

(ix) വിചാരണക്കോടതിയിൽ നിന്ന് കൂടുതൽ ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ, വിഷയ ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും അതിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ / ചുമതലകൾ / കാര്യങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിലവിലുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ തുടരും.

(x) പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയിലെ അന്തിമ ഉത്തരവ് നടപടികൾ വിചാരണക്കോടതി എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കണം. കക്ഷികൾ പങ്കെടുക്കുകയും അന്തിമ ഉത്തരവ് നടപടികളിൽ അവരുടെ അവകാശങ്ങൾ, പദ്ധതി മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും വിചാരണ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കുകയും വേണം. (xi) ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ അതിനനുസരിച്ച് മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നു.

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകളിൻ പ്രകാരമാണ് സിവിൽ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നത്. കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കി. തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പായതായി കണക്കാക്കുന്നു.

നടപ്പാക്കൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നാല് മാസത്തേക്ക് നീട്ടി പോസ്റ്റുചെയ്യുന്നു.

കേസിന്റെ ഫലം: അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി.

കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി അവസാനിപ്പിച്ചു.

†ഹെഡ്നോട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കിയത്: നിധി ജെയിൻ