[2024] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 492 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 966

ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਜਨਬੰਧੂ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਹੁੰਡਈ ਆਟੋਏਵਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14299)

11 ਦਸੰਬਰ 2024

[ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ* ਅਤੇ ਸੰਦੀਪ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ। ਕੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ ਸਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1936 – ਐਸ.ਐਸ.15 (2), 22 – ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 – ਐਸ.2 (ਏ) - ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ, ਜੇ ਠੇਸ ਹੋਵੇ:

ਆਯੋਜਿਤ - ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 17, 12, 14, 18)

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [2020] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1001: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਜਨਬੰਧੂ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੁੰਡਈ ਆਟੋਵਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਪਰਕਿਨਸ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਚਐਸਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ [2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 275 : (2020) 20 ਐਸਸੀਸੀ 760 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1936; ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ; ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ; ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ; ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ; ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1936 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ; ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ; ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ; ਅਸਹਿਯੋਗ; ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ; ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ; ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ; ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ; ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼; ਸੂਟਾਂ ਦੀ ਬਾਰ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ; ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ; ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ; ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14299
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.12.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2022 ਦੇ ਅਰਬ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 31 ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਨੁਰਾਗ ਓਝਾ, ਕਮਲੇਸ਼ ਕੇ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੀਪਕ ਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐਸ ਜਡੇਜਾ, ਸ਼ਿਵਾਂਗ ਗੋਇਲ, ਈਸ਼ਾਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਪਾਮਿਦੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।
2. ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ

ਐਕਟ, 1996,1 ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਹੁੰਡਈ ਆਟੋਏਵਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 19363 ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਰਣਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 15.03.2019 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਮੈਨੇਜਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.03.2020 ਤੋਂ 06.01.2021 ਤੱਕ ਘਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਸਤ 2020 ਤੋਂ ਦਫਤਰ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, 04.09.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ;

> "ਸਿੱਟਾ
>
> • ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਸੰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਮਿਲੇ ਹਨ।
>
> • ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਸ੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
>
> • ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਉਸਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਫਤਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
>
> • ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਪਹੁੰਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਐਚਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
>
> • ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

2 ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2022 ਦੇ ਆਰਬ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 31 ਵਿੱਚ 20.12.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼

3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈਡੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

4. ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 25.11.2020 ਨੂੰ ਕੁਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਲਈ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਥੇ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 21.01.2021 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

> ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 4 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਈਮੇਲ ਤਾਰੀਖ (05 ਅਗਸਤ, 03 ਸਤੰਬਰ, 07 ਸਤੰਬਰ 2020 ਅਤੇ 07 ਜਨਵਰੀ 2021) ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (26 ਨਵੰਬਰ 2020) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ। ਤੁਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਡੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਾਰਾ 11, 12 (ਵੀ), 17, 24 ਅਤੇ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਹਾਡਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 06 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [...]"

5.ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ 29.05.2021 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 22.06.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਜਵਾਬ ੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।

5. "ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੂੰਹ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਐਚਏਈਆਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੋਂਗੇ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਐਚਏਆਈ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਣਨਾ ਤੁਹਾਡਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ 01.05.2022 ਨੂੰ ਪਰਕਿਨਜ਼, ਈਸਟਮੈਨ, ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ, ਡੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. v. HSCC (India) Ltd. 6 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "[...] ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਡਰਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
>
> ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰਕਿਨਜ਼ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ/ਐਸ ਐਚਐਸਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।
>
> ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

8.ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 03.03.2022 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ; ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਨਖਾਹ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੱਟੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

6 [2019] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 275: (2020) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 760

9. ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ. 21.01.2021 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
10. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਗਸਤ 2022 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 21.01.2021 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਕੋਣ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।
12. ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 04.09.2020 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਇਹ 25.11.2020 ਦੇ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
13. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21.01.2021 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.
14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 21.01.2021 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "22. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਾਰ- ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੈ-

(ਏ) ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ
(ਡੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

15. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 21.01.2021 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"76. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਦੋਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ:

76.1 (1) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

76.2 (2) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ; ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

76.3 (3) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਗਾ।

7 [2020] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001: (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1

76.4 (4) ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਵਾਂ) ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾ ਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

16. ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ 14,02,822/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

17. ਧਾਰਾ 11 (6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਵਿਵਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ. ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016