[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1090 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 73

ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਬੈਟੈਨਿਕ, ਸ.

ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੁਤੀਸਿੰਘ ਟੈਗੋਰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1405-1406)

30 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕੰਟੈਂਪਟ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 215 - ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਦਾਇਰੇ - ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ - ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੋਧੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਮਲਕੀਅਤ:

ਆਯੋਜਤ: ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜਾਂ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ' ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਉਸਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਅਦਬੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰਹੇ। ਉਸ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਭੋਗ ਕੇ ਮਾਣੇ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,

ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਬੈਟੈਨਿਕ, ਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੁਤੀਸਿੰਘ ਟੈਗੋਰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਈ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿੱਟਾ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। **[ਪਾਰਾ 14-17]**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸੁਧੀਰ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਜਾਰਜ ਰਵੀਸ਼ੇਖਰਨ [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 27 : **(2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 373;** ਬਾਰਨਾਗੋਰ ਜੂਟ ਫੈਕਟਰੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ (ਬੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ) ਬਨਾਮ ਬਾਰਾਨਾਗੋਰ ਜੂਟ ਫੈਕਟਰੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ [2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 700 : **(2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 506;** ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕਪਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [1996] 2 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 295 : **(1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 622;** ਮੁਹੰਮਦ ਇਦਰੀਸ ਬਨਾਮ ਰੁਸਤਮ ਜਹਾਂਗੀਰ ਬਾਬੂਜੀ [1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 598 : **(1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 216 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।**

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਫ਼ਰਤ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੁਕੀ; ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ; ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ; ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ; ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਉਪਾਅ; ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਇਲਾਜ; ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਖਾਲੀ; ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਲਾਭ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ; ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1405-1406।
2013 ਦੇ ਸੀ.ਪੀ.ਏ.ਐਨ ਨੰ.2113 ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਐੱਫ.ਏ ਨੰ.229 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.11.2014 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਜਯੰਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਜੈ ਗੱਗੜ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ, ਵਰੁਣ ਚੰਡੀਓਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਆ ਸੇਠ, ਯਸ਼ਵੰਤ ਗੱਗੜ, ਉਤਯੋ ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਭੀ ਗੋਇਲ, ਰੋਬਿਨ ਸਿਰੋਹੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਹਰੀਨ ਪੀ ਰਾਵਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ ਨਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼ਵੇਤਾਂਕ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਮੀ ਐੱਚ. ਰਾਵਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਐੱਚ. ਰਾਵਲ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਹੈ।
3. 12.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਏ.ਐਨ. 2013 ਦੇ 2113 ਦੇ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 229 ਆਫ਼ 2010 ਵਿੱਚ, ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਾ ਦਾ ਕੰਮ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਸੀ। ਅਵੈਧ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਇਸ ਮੋੜ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੰਗਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
4. ਮਿਤੀ 27.01.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ।
5. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੁਤੀਸਿੰਘ ਟੈਗੋਰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਟਰੱਸਟ'), 2004 ਦੇ ਟੀ. ਸੂਟ ਨੰਬਰ 164 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸੀ, ਟਾਈਟਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

ਕਬਜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ, 3 ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਅਲੀਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ 4ਬੀ, ਐਲਗਿਨ ਰੋਡ (ਹੁਣ, ਲਾਲਾ ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ) ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਸੋਸਾਇਟੀ') ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਰਾਨੀ), ਭਵਾਨੀਪੁਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25.02.2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 30.07.2009 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਐਫ.ਏ.ਟੀ.ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 25.02.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2009 ਦਾ ਨੰਬਰ 321, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, 2009 ਦੇ ਐੱਫ.ਏ. ਨੰ. 229 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 03.03.2010 ਨੂੰ 2009 ਦੇ ਸੀ.ਏ.ਐਨ 7021 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“..... ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

1) ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਲੀਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਟਾਈਟਲ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ।
2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10,00,000/- (ਸਿਰਫ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ।
3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 35,000/- (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤੀ ਹਜ਼ਾਰ) ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਮਾਰਚ, 2010 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਹਰੇਕ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 15 ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ।
4) ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ।

5) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਅਪੀਲਕਰਤਾ 10,00,000/- (ਰੁਪਏ ਦਸ ਲੱਖ) ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿੱਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 35,000/- (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤੀ ਹਜ਼ਾਰ) ਸਿਰਫ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਸਟੇਅ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।
6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਵਿਆਜ ਵਾਲੀ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਕੀਮ। ਅੱਗੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ।
7) ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਟੇਅ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਖਾਲੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ-ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 12, ਆਰਡਰ XX ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੇਸਨੇ ਲਾਭ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਬਜੇ, ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਅੱਗੇ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦ-ਇਨ-ਸੂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੀ.ਏ.ਐਨ. 2009 ਦਾ 7021, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇ... ”1094

7. 10.08.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ₹10 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 22.12.2010 ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਏ.ਐਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2010 ਦੇ 8838 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 07.03.2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਏ.ਐਨ. ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 2013 ਦੇ 2113, ਮਿਤੀ 03.03.2010 ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਸੂਟ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਵਾਨੀਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.06.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਫੀਆ ਖਾਤੂਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਮੀ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਲਗਾਈ ਸੀ। 13.05.2013 ਤੋਂ 19.05.2013 ਤੱਕ ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ₹6,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੂਟ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਦਾਨ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗੀਤਾਂ, ਨਾਟਕਾਂ, ਨਾਚਾਂ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਟੈਗੋਰ ਦੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਲਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਾਗਮ ਸੂਟ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੂਟ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡ ਕੇ ਦਾਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲ ਰਹੀ ਸੀ।
10. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 03.03.2010 ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਾਰੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ, ਡਾਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਮਾਗਮ

ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.03.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ, ਮਿਤੀ 03.03.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਰਿਹਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। . ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 2013 ਦੇ ਸੀ.ਪੀ.ਏ.ਐਨ.2113 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 2009 ਦੇ ਐਫ.ਏ. ਨੰ. 229 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ, ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।
12. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਟਰੱਸਟ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੁਕਮ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿਚ 03.03.2010 ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 22.12.2010 ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ @ 35,000/- ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 2020 ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।
13. ਹੁਣ, ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ. ਸੁਧੀਰ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਜਾਰਜ ਰਵੀਸ਼ੇਖਰਨ 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

    1. [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 27 : (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 373

"19. ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।..... ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਹੀ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਨਾ ਹੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਕ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ...."

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਰਾਨਾਗੋਰ ਜੂਟ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ (ਬੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ.) ਬਨਾਮ ਬਾਰਨਾਗੋਰ ਜੂਟ ਫੈਕਟਰੀ ਪੀ.ਐੱਲ.ਸੀ.2, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 3-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜਾਂ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਦ ਹਨ। -ਪ੍ਰਤੱਖ' ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2. [2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 700 : (2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 506

15. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, 2-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕਪਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਇੱਕ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਇਦਰੀਸ ਬਨਾਮ ਰੁਸਤਮ ਜਹਾਂਗੀਰ ਬਾਬੂਜੀ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਜ਼ਾ ਭੋਗ ਕੇ ਆਪਣੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨਾ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖੇ। ਉਸ ਨੂੰ.

16. ਇਹ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਰਦਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਜਾਂ ਅਵੱਗਿਆ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ. ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

17. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿੱਟਾ ਐਕਟ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਦੀਵਾਨੀ ਅਪਮਾਨ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

3. [1996] 2 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 295 : (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 622

4. [1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 598 : (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 216

ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਬੰਦ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਹੀ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE