[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1151: 2024 INSC 74

ਗੁਲਸ਼ਨ ਬਾਜਵਾ

ਬਨਾਮ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2007 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 577)

30 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਪਾਮੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਵੱਗਿਆ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971-ਅਪੀਲੈਂਟ-ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਿੰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਮਹਿਲਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ, ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਜਾਸੂਸੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ 3000 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 2000, ਹਰੇਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ:

ਆਯੋਜਤ: ਆਯੋਜਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਦੇਖਿਆ - ਉਸਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਮੁਆਫੀ

ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 'ਬੁਠ ਸੇਵਾ' -

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਡੇਢ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਠਣ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 17-18, 21, 22, 23]

ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ - ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ:

ਆਯੋਜਤ: ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖ਼ਰਾਬ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪਰਾ 17]

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ-ਮਾਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ, ਕਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਹੋਲਡ: ਮਾਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਛਤਾਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 22]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਐਮ.ਬੀ. ਸੰਘੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ, 1991 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 312: (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 600; ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ., ਜਬਲਪੁਰ, [1992] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 864 1993 Supp (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529; ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਇਨ ਰੀ, 1998 (2) ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 87: (1998) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 248- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਐਮ.ਵਾਈ. ਸ਼ਰੀਫ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ, (1955) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 757; ਓਮੇਸ਼ ਸਹਿਗਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਕੇ. ਡਾਲਮੀਆ, 1968 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 179; ਐਲ.ਡੀ. ਜੈਕਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., 1984 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 833: (1984) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 405 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ; ਸੁ ਮੋਤੁ ਅਪਮਾਨਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ; ਦੀਵਾਨੀ ਕੈਦ; ਮੁਲਤਵੀ; ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਧਮਕਾਉਣਾ; ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ; ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ; ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ; ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖ਼ਰਾਬ ਕਰਨਾ;

ਗੁਲਸ਼ਨ ਬਾਜਵਾ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਦੋਸ਼; ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ; ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ; ਮੁਆਫੀਨਾਮਾ; ਫੋਰਮ ਖਰੀਦਦਾਰੀ; ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ; ਪੱਖਪਾਤ; ਦੁਰਵਿਹਾਰ; ਵਾਕ ਦੀ ਸੋਧ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2007 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.577।

2006 ਦੇ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 19.10.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2017 ਦਾ ਐੱਮ.ਏ. 256 ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 64, 2007 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 9689 ਦੇ ਨਾਲ 2018 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 44408 ਦੇ ਨਾਲ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਕਨੁਈਆ ਸਿੰਘਲ, ਪ੍ਰਸੰਨਾ, ਮਿਸ. ਵਾਨੀ ਸਿੰਘਲ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਉਦਿਤ ਬਖਸ਼ੀ, ਅਨਮੋਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਤੀਕਸ਼ ਸਿੰਘਲ, ਉਜਵਲ ਘਈ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰਾਫ, ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

1. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 577/2007 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ("ਹਾਈ ਕੋਰਟ") ਦੇ 19.10.2006 ਦੇ 2006 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 16 ਅਤੇ 2006 ਦੇ 17 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2. ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ-ਮੁਹਾਰੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਸੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ("ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੀਵਾਨੀ ਕੈਦ, ਜੋ ਨਾਲੋ-ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ। 2,000, ਦੋਵੇਂ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ.

3. ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ: 17.08.2006 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਮਹਿਲਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਆਰਡਰ ਇੱਥੇ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਹਿਲਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਭਰੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ (ਐਡਵੋਕੇਟ), ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਮਹਿਲਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਸੁਣੀ।

ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਰਵੱਈਆ ਅਣਚਾਹੇ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਤਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੱਲ੍ਹ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18.8.2006 ਨੂੰ ਸੂਚੀ "

4. 18.08.2006 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 21.08.2006 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਬਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਮਾਰ ਹੈ।

ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 21.08.2006 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.08.2006 ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਕਸਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21.08.2006 ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ (ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 16 2006)।

6. ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਗਲਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਿਨ-ਬ-ਦਿਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 08.08.2006 (2006 ਦਾ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 17) ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 9695/2006 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਉਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫੀਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੇਵਾ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਦੋਵੇਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ 22.08.2006 ਲਈ ਟੈਗ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਗਲੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਰੰਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਤੇ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, 18.09.2006 ਨੂੰ, ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਮੁਚੱਲਕਾ ਭਰਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

10. ਇਹ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਚੱਲਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਰੀਬ ਸੱਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੀ ਘੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ

"ਅਸੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਉਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਗੁਆਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਅਜਿਹੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤਾਂ ਵਾਲੀ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਉਸ ਉੱਤਮ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿਹਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

(ii) 2006 ਦੇ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 16 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਮੰਨਿਆ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 24.08.2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਉਸੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ 21.08.2006 ਨੂੰ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 16 ਆਫ਼ 2006 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 29.08.2006 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(iii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅੱਗੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ।

(iv) ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1986 ਦੇ ਨੰਬਰ 245, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ (ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ:

'ਹੇਠਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (1)... (2) ... (3) ... (4) ... (5) ...

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-

(6) ... (7) ... (8) ... (9) ... (10) ... (11) ... (12) ... (13) ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਇਨਕਾਰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ... ਦੇ ਬੇਟੇ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਨਿਮਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਸਰਾਪ ('ਸ਼ਰਾਪ') ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ; ਮਾਣਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ... ਦੇ ਬੇਟੇ ਦੀ ਵੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।"

(v) ਅੱਗੇ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2005 ਦੇ ਨੰਬਰ 5183, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ (ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ:

“ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਉਮੈ ਹੈ-ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ / ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਬਾਰ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਨਕੀ, ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਅਤੇ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਰੀਕਾ। ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਬਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਪ੍ਰਭੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜੋ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭੂ ਸਰਵਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹਨ - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਰਾਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ; ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ 4 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਮੈਂ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ... ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ - ਉਹ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਰ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ··· ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਿਆ, ਮਿਸਟਰ ... (ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ) ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ... ਡਾਕਟਰੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 13 ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੇਰੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਮੇਤ ...”

(vi) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9244 ਆਫ 2006 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਮ 9695 ਆਫ 2006 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ (ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ:

"3. ਕਿ ਕਈ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲੀਗਲ ਮੈਕਸਿਮਜ਼/ਸਿਧਾਂਤ/ਅਧਿਕਾਰ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਾਰੇ ਸੱਭਿਅਕ ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ

ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਮਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਾਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ/ਬੱਚਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ-ਅਤੇ ਇਹ ਜਲਦੀ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ 4 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ... ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ-ਉਹ ਵੀ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਰ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ... ਦੇ ਬੇਟੇ ਦੀ ਵੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਮਿਸਟਰ.... (ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ) ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ.ਸੀ.ਐਮ... (ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਮਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ) ਨਾ ਸਿਰਫ ਖੁਦ ਅਧਰੰਗੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੇ ਵੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਹਵਾਈ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਰੇਆਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ/ਸਰਵਿਸਮੈਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸਾਫ਼ ਦਾ ਘਾਣ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ/ਸਰਵਿਸਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਉਕਸਾਹਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਮਨੋਬਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਘੁਸਪੈਠੀਆਂ ਨਾਲ ਲੜਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕਮਾਂਡਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

(vii) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਝਗੜਾ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ:

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"(ਏ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖ਼ਰਾਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਣਚਾਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਕੀਲ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰਾਪ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਣਚਾਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ

(ਬੀ) ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰਵਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲਿਆਂਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਨਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਸੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪੱਲੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ (17 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ) ਦੁਆਰਾ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।"

12. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਵਡਿਆਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

ਅਤੇ ਭੁੱਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਖਤਰਨਾਕ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਘਟਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.10.2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ 3000 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 2000, ਹਰੇਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ:

14. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.04.2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, 19.10.2006 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 01.08.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਤਵੀ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀਆਂ:

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: (i) ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (ii) ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀ-ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (iii) ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ; (iv) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਕਾਲ 'ਤੇ ਪਾਸਓਵਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; (v) ਮਹਿਲਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਮਕੀ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ; (vi) ਉਸ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (vii) ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ; (viii) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਨ; ਅਤੇ (ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਨ।

16. ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜੋ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਹੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੀਤੇ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਹ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਲਿਖਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:

17. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜੋ ਆਰਡਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖ਼ਰਾਬ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ'। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣ ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਅਤੇ ਸਾਖ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ, ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 'ਬੁਠ ਸੇਵਾ' ਸੀ।

ਐਮ.ਬੀ. ਸੰਘੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ, 1991 (3) ਐੱਸ.ਸੀ.ਐੱਚ 312: (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 600.

ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਜਬਲਪੁਰ, 1993 ਸਮਰਥਨ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529.

ਅਲੇ ਕੁਚਰ ਪਾਂਡੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰੀ. 1998(2) ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.87:(1998) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 248.

ਗੁਲਸ਼ਨ ਬਾਜਵਾ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

18. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਪਿੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਡੇਢ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡੀ-ਟੈਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਘਿਨਾਉਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। , ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ-ਵਿੱਚ-ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਕੋਰਟ-ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ।

19. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਬਿਆਨ ਹੈ.

20. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਦੇਖਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

22. ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਾਫੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਛਤਾਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਐਮ.ਵਾਈ. ਸ਼ਰੀਫ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ, (1955) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 757.

5 ਓਮੇਸ਼ ਸਹਿਗਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਕੇ. ਡਾਲਮੀਆ, 1968 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 179 ਅਤੇ ਐਲ.ਡੀ. ਜੈਕਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.

23. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਮੈਡੀਕਲ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਠਣ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਬਦਲਦੇ ਹਾਂ।

24. ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ (ਏ) ਐੱਮ.ਏ. 256/2017 ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 64/2007, (ਬੀ) ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 9689/2018, ਅਤੇ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 44408/ 2018 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀ-ਟੈਗ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2007 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰ. 1756 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 577/2007, 19.10.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ .

26. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE