[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1165: 2024 INSC 77

ਭਰਤ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਕਲਸੀਆ

ਬਨਾਮ

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 523)

31 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 409, 467, 468, 471 ਅਤੇ 420 ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਟਾਰਨੀ-ਪੀਓਏ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜ਼ਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਪੀਓਏ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਕੰਮ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 482 ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ-PoA ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪੀਓਏ ਧਾਰਕ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ- ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ ਵੇਚ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪੀਓਏ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 409, 467, 468, 471 ਅਤੇ 420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਖਾਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ- ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬਕਸਰ ਨੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ - ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ:

ਹੋਲਡ: ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਣਚਾਹੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਝਗੜਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ / ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। PoA-ਧਾਰਕ –

ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਓਏ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਅਦਾਲਤਾਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ - ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 21, 34, 35]

ਡੀਡ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਇੱਕ ਡੀਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ -ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ-ਪੀਓਏ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ - ਪੀਓਏ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ/ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ - ਪੀਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 15, ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। /ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਆਯੋਜਤ: ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲਾਜ਼ 15, ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 11 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਰਿਆਸਤਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੱਲ/ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸੀ। / ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3, 11 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ –

ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 11 ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 15, ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 11 ਕਲਾਜ਼ 15 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਧਾਰਾਵਾਂ) ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡੀਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋ। [ਪਾਰਾ 24, 27-30]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਮੁਕੁਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 402; ਕੇ ਜੀ ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, [2002] 2 ਸਮਰਥਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 350 (2002) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 87; ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਵਿਛ ਬਨਾਮ ਦੇਵ ਰਾਜ ਵਿਛ, [1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 997: (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 190; ਰਾਧਾ ਸੁੰਦਰ ਦੱਤਾ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਜਹਾਦੁਰ ਰਹੀਮ, [1959] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1309: ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1959 ਐਸ.ਸੀ.24- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਫੋਰਬਸ ਬਨਾਮ ਗਿੱਟ, [1922] 1 ਏ.ਸੀ 256 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ: ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ; ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ; ਅਣਚਾਹੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ; ਬੇਲੋੜੀ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼; ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਅਮਲ: ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਕੰਮ; ਡੀਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ; ਹਾਰਮੋਨੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਵਿਚਾਰ; ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.523।

2013 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਐਮ ਨੰਬਰ 42776 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਰੀਨ ਖਜੂਰੀਆ, ਸ. ਓਸ਼ੀ ਵਰਮਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਬੱਤਰਾ, ਕੁ. ਸੋਨੀਆ ਕੁਕਰੇਜਾ, ਰੋਹਿਤ ਚੰਦਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸਾਈਮਨ ਬੈਂਜਾਮਿਨ, ਮਿਸ. ਸੋਨਮ ਆਨੰਦ, ਸ. ਦੀਪਸ਼ਿਖਾ ਸੰਸਣਵਾਲ, ਸ. ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਸਿੰਘ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਕੁ. ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ, ਸ਼ੋਭਿਤ ਦਿਵੇਦੀ, ਕੁ. ਸਵਾਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ.

ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 12.03.2021 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇੰਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 42776 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ") ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 467, 468, 469 ਅਤੇ 471 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੁਮਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬਕਸਰ, ਬਿਹਾਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ 2011 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ. 87 ਮਿਤੀ 19.03.2011 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਫਆਈਆਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

ਮੁਖ਼ਬਰ/ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਹਾਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮਾਨ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਮਾਨ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਥਾਣਾ ਡੁਮਰਾਓਂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਕਰਨ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗਰੁਪ ਕੈਪਟਨ ਸਵਰਗੀ ਮਹਾਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਰਣ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਮੁਖਬਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ 5 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਮੁਖਬਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਕਰਨ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰ. 459 ਜੀ, 472, 474 ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਓਏ" ਕਿਹਾ) ਦਿੱਤਾ ਸੀ। , 475, 476 ਅਤੇ 478ਬੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਖਸਰਾ ਨੰ. 459E ਪਿੰਡ ਕਾਰਬਰੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਤਹਿਸੀਲ ਵਿਕਾਸਨਗਰ, ਪਰਗਨਾ ਪਚਵੈਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਮਹਾਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮਾਨ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਕੁਮਾਰ ਚੰਦਰ ਵਿਜੇ

ਸਿੰਘ, ਮਹਾਰਾਜਾ ਕਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਸੰਗੀਤਾ ਕੁਮਾਰੀ, ਇੰਦੂਮਤੀ, ਰਣ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਭੈਣ, ਪਿਤਾ, ਭੈਣਾਂ ਅਤੇ ਮਾਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ 12.04.1994 ਨੂੰ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਓਏ ਧਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰੇਗਾ, ਪੀਓਏ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ / ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਕੇ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਏਜੰਟ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀਓਏ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਤੇ (ਖਾਤਿਆਂ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ। ਤਫਤੀਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 409, 467, 468, 471 ਅਤੇ 420, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬਕਸਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 409, 467, 468, 444 ਅਤੇ 201 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ। , 2011 ਦੇ ਜੀਆਰ ਨੰ.515 ਵਿੱਚ 18.11.2014 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2013 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 42776 ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੀ ਇੰਟਰਲੋਕਿਊਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1261 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 18.11.2014 ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ.

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:</u>

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵੈਂਡੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਕਰਨ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 12.04.1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੀਓਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 24.08.2000 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਕਮਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪੀਓਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੀਓਏ ਦੇ ਭੂਮੀ-ਮਾਲਕਾਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸਨ।

8. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜ਼ਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਕਾਰਜਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪੀਓਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਓ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ: (ਏ) ਪੀਓਏ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; (ਬੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀਓਏ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਦਾ ਵੈਂਡੀ ਸੀ, ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ, ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਕਰਮ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ, ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਵਿਖੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਖ਼ਬਰ ਨੇ ਪੀਓਏ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਵਿਕਾਸ ਨਗਰ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2011 ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 27 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। , ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ/ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਚਾਰ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਰੈਂਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਓਏ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੀਓਏ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ 09.01.2011 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਭਾਵ, 24.08.2000 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10% ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਓ.ਏ.-ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਸੀਟਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪੀਓਏ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ/ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.02.2014 ਦੇ 2013 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 44830 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 45146, ਪੀ.ਓ.ਏ. ਉਕਤ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ/ਵਾਪਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪੀਓਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਸਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇਗੀ।

13. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2011 ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 27, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.12.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਧਾਰਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 24.08.2000 ਦੀ ਸੇਲ

ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਮਿਤੀ 24.08.2000 ਦੀ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। .

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੁਲ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 402 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 7' 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। , ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਾਇਬ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

15. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇ ਜੀ ਪ੍ਰੇਮਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, (2002) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 87 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 15, 16, 30-322, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 40-43 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

---

7. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 30-3-1988 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਿੱਸਾ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ 2003 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2705 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

15. '15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਲਤਾਫ ਅਹਿਮਦ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ.ਐੱਮ. ਸ਼ਾਹ ਕੇਸ [(1995) 5 ਐਸਸੀਸੀ 767 : 1995 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1077] ਕਿ "ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਖੋਜ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 770, ਪੈਰਾ 11)

ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਲਈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਲੜੀ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੜੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਬਕਸਰ ਵਿਖੇ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਕਸਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇਮਪਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41, 42 ਅਤੇ 43 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ

16. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲੀਮਡ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਤੋਂ 43 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਫੈਸਲੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 40 ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "40. ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

30. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ - (1) ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਤੋਂ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਹੈ; (2) ਇੱਕੋ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; (3) ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 300 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (4) ਜੇਕਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 40 ਤੋਂ 43 ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

31. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਿਛਲੀ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 ਅਤੇ 42 ਜਾਂ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ (ਮਾਮਲਿਆਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ। ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਬੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਘੁਸਪੈਠ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਏ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਬੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਏ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਕੀ ਨਿਰਣਾ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ - ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

32. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਐਮ.ਐਸ. ਸ਼ੈਰਿਫ ਕੇਸ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1954 SC 397 : 1954 Cri LJ 1019] ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

"ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ, ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ"।'

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:

17. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਵਿਛ ਬਨਾਮ ਦੇਵ ਰਾਜ ਵਿਛ, (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 190, ਪੈਰਾ 73 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

18. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਓਏ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਖੁਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। .

19. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤੱਕ, ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ। ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 319, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਸਬੂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:

20. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3 7. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"531. ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਹੁੰਚੀ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। , ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮਦਾਸ ਡਾਲਮੀਆ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ [(1962) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 101 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ 1589 : (1961) 2 Cri ਐਲ.ਜੇ 728] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ (2) ਇਸਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਅਧੀਨ ਇਲਾਜਯੋਗ ਹੈ। ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਗਵਾਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 488 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ" ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 488 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

21. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੀਓਏ ਨੂੰ 12.04.1994 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24.08.2000 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ।

22. ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਇੱਕ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਪੀਓਏ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 3, 11 ਅਤੇ 15 ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

'3. ਸਾਡੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਲੈਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ।

XXX

11. ਜ਼ਮੀਨ, ਲਾਈਵ ਸਟਾਕ, ਰੁੱਖਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣਾ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

XXX

15. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਡੀਡਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਓ।'

23. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਸ਼ੂ ਧਨ, ਰੁੱਖਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 15, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਡੀਡਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ

ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਾਰਕਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਤਿੰਨੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਓਟਿਓਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬਾਕੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

25. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਾਰਾ 3 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ / ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡੀਡ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਪੀਓਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

27. ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਪੀਓਏ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 11 ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਲਈ/ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਤ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। .

28. PoA ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ PoA-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਲਾਜ਼ 3 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੀਓਏ ਦੇ 11 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੱਲ/ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ,

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸੇ PoA-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀਓਏ-ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਪੀ.ਓ.ਏ.-ਧਾਰਕ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੀਓਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 11 ਅਤੇ 15 ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੀ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

30. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 11, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 15 ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 11 ਧਾਰਾ 15 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਡੀਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਿਛਲੀ ਧਾਰਾ(ਵਾਂ) ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਧਾਰਾਵਾਂ) ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਫੋਰਬਸ ਬਨਾਮ ਗਿਟ, [1922] 1 ਏ.ਸੀ 256 ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਧਾ ਸੁੰਦਰ ਦੱਤਾ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਹਾਦੁਰ ਰਹੀਮ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਐਸ.ਸੀ. 24. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਰਤਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਏ ਹਾਂ।

'ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ 100 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਡੀਡ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਘਿਣਾਉਣੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ...

ਭਰਤ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਕਲਸੀਆ ਬਨਾਮ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

31. ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਓਏ-ਹੋਲਡਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਇੰਦੂਮਤੀ ਆਰ.ਵੀ. ਸਿੰਘ

32. ਪੀ.ਓ.ਏ. ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ/ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਭਰ ਰਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਬਣਨਾ, ਬਕਸਰ ਵਿਖੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

33. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ/ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਝਗੜਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪੀਓਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਓਏ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪਰਿਪੇਖ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਣਚਾਹੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ 2011 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. 87 ਮਿਤੀ 19.03.2011, ਡੁਮਰਾਓਂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬਕਸਰ, ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 18.11.2014 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 978 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1582।

36. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। 2 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 319, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।

37. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ.

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE