[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 8

ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਮੈਰੀ ਪੁਸ਼ਪਮ

ਬਨਾਮ

ਟੇਲਵੀ ਕਰਸੁਮੇਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9941)

03 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਹੇਠਲੇ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ - ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: 'ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟੀ' ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ - ਜਦੋਂ ਏ ਇਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਬਰਾਬਰ ਕੋਰਮ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਵੇਖੋ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜੋ - ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.03.1990 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਗੇੜ - 30.03.1990 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅੰਤਮਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ - ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ - ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.03.1990 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। [ਪਾਰਾ 1, 15, 16, 20]

ਸੂਟ - ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੂਟ - ਅਸਲ ਦਾ ਸਹੀ ਵੇਰਵਾ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਪ - ਲੋੜ:

ਹੋਲਡ: ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਮਾਪ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ - ਜਦੋਂ ਉਸੇ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸਦੀ ਪਛਾਣਯੋਗਤਾ [ਪਰਾ 23]

ਸਿਧਾਂਤ - ਵਿਲੀਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਇਸਦਾ ਅਧਾਰ:

ਆਯੋਜਤ: ਅਭੇਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਦਾ - ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਸਧਾਰਨ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਮਾਂ, ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਡਰ ਮਾਮਲਾ [ਪਰਾ 17]

ਸਿਧਾਂਤ - ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਦਾ ਨਿਯਮ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਭਰੋਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਜਦੋਂ ਉਸੇ ਹਾਈ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਰਮ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਵੱਲ ਭੇਜੋ ਬੈਂਚ - ਇਹ ਸਹਿ-ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਹੈ ਤਾਕਤ [ਪਰਾ 1]

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੁਨਹਾਯਮਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., [2000] 1 ਸਪਲ. SCR 538 : (2000) 6 SCC 359; ਦਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਦੇਵਨਸ ਮਾਡਰਨ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., [2003] 5 ਸਪਲ. SCR 930 : (2004) 11 SCC 26; ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਦਾਊਦੀ ਬੋਹਰਾ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., [2004] 6 ਸਪਲਾਈ. SCR 1054: (2005) 2 SCC 673 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ; ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ; ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ; ਸਿਧਾਂਤ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ; ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ; ਸਹਿ-ਬਰਾਬਰ ਕੋਰਮ; ਅਭੇਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਸਜਾਵਟ ਦੀ ਸੰਭਾਲ; ਦਾ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਸਿਵਲ ਸੂਟ; ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ; ਕਬਜ਼ਾ; ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ; ਸਹੀ ਮਾਪ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ।

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਿੱਖ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9941 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.07.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2004 ਦੇ ਐੱਸ ਏ ਨੰਬਰ 451 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦਾ।

ਦਿੱਖ:

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨ.ਐਸ. ਨਪਿਨਈ, ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਸਥੰਬੀ, ਸੀ. ਕੰਨਨ, ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ, ਐਸ. ਦੇਵੇਂਦਰਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. 'ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟੀ' ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਐੱਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਤੋਂ ਉਭਰ ਰਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਇਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਬਰਾਬਰ ਕੋਰਮ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ. ਇਹ ਇਕੋ-ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਕ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਬੈਂਚ.

2. ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21.07.2009 ਦੀ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਪ-ਜੱਜ, ਪਦਮਨਾਭਪੁਰਮ ਮਿਤੀ 13.10.2003 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.06.1997 ਸੀ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ.
3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜੋ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1995 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 308 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ-

ਕਮ-ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਐਰਨੀਅਲ ਵਿਖੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 1976 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜੋ ਕਿ 1976 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 70 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 30.03.1990. ਉਹੀ ਫਾਈਨਲ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਬਚਾਅ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ 13.03.1974 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 8 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲੇ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਰਤ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ 1976 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣਾਂ ਲਈ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 8 ਸੈਂਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਛੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:

(i) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਮੁਦਈ?

(ii) ਕੀ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ S.A. ਨੰਬਰ 2082/1990 ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਦੇ ਪੂਰੇ 8 ਸੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ?

(iii) ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਭੋਗ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੂਰੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ?

(iv) ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਥਾਈ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹੁਕਮ?

(v) ਕੀ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਹੋਣੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(vi) ਮੁਦਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

7. ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੀ ਹਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1990 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2082 ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ 8 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸੈਂਟ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਏ ਵਿਚਲੇ ਘਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ

8. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 30.06.1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸਿਰਲੇਖ, ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ 8 ਸੈਂਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਿ 1997 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 169 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 13.10.2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ। ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਇਦਾਦ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 30.03.1990 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ.

10. ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੂਜੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ 2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 451। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.07.2009, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸਬ-ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

11. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਰਿਕਾਰਡ.

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.03.1990 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 8 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੈਂਟ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਖੜੀ ਉਸਾਰੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਾਰੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ 8 ਸੈਂਟ ਮਾਪਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.03.1990 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਇਕੱਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.10.2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦੌਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਹ ਹਾਰ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 8 ਸੈਂਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

14. ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਮਿਤੀ 30.03.1990 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ. ਇਹ ਇਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 8 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1974 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 8 ਸੈਂਟ ਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ। ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 8 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ 13.03.1974, ਜਿਸਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ-1" ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 8 ਸੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਦੁਬਾਰਾ, ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 3, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"13.03.1974 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ A1) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਉੱਪਰਲੇ ਢਾਂਚੇ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 8 ਸੈਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਲਈ।"

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ:

"ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਐੱਸ ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ।"

15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 30.031990 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਜੋ ਕਿ 8 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ। ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 8 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੇ 8 ਸੈਂਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹੀ. 30.03.1990 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.10.2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.03.1990 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

17. ਵਿਲੀਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਧਾਂਤ ਸਧਾਰਨ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਉਥੇ ਹੈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਨਿਚੋੜ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੁਨਹਾਯਾਮੇਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ ਐਨ ਆਰ.1:

"44 (i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਮ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉੱਤਮ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ,

(2000) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 359

ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਮ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅੱਖ।"

18. ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਦੇਵਨਸ ਮਾਡਰਨ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.2

"339. ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। ਜੇਕਰ ਏ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ। 340. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (4th Edn.), Vol. 26 ਪੰਨਾ 297-98, ਪੈਰਾ 578 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਤਾਲਮੇਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ।"

19. ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਦਾਊਦੀ ਬੋਹਰਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ Anr.3 , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“12. ***

(1) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਡੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ ਘੱਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਬੈਂਚ।

(2) ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਵਾਲਾ ਬੈਂਚ ਅਸਹਿਮਤ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਕੋਰਮ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਮੁੱਖ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਕੋਰਮ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ

2 (2004) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 26

3 (2005) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 673

ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਕੋਰਮ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਿਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 30.03.1990 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦੌਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਮਾਰਤ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 8 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਬਣਤਰ. ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਤੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.03.1990 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ 1990 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਆਰਡਰ. ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ. ਦੇ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾ ਕੇ ਇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 30.03.1990, ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ.

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ 8 ਸੈਂਟ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਣ-ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 8 ਸੈਂਟ ਸੀ ਇਸਦੇ ਉੱਪਰ ਉਸਾਰੀਆਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਾਰੀਆਂ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 8 ਸੈਂਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਲਈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ। ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਪ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ)। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ-

ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਟੁਕੜੇ ਦੇ 8 ਸੈਂਟ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਇਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

23. ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਮਾਪ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਪਛਾਣਯੋਗਤਾ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 8 ਸੈਂਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸੇ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤੱਥ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

24. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 13.10.2003 ਨੂੰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਦਮਨਾਭਪੁਰਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

25. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE