ਓਮਦੇਓ ਬਲਿਰਾਮ ਮੁਸਲੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਮਚੰਦਰ ਮਾਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11258 ਆਫ 2015 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ)

24 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਪਾਮੀਦੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ। SLP ਹੋਲਡ: ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 1982 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਮਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਾਰ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ SLP ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 13, 15]

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ; ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ; ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ; ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ; ਡਿਫਾਲਟ; ਸੰਮਨ; ਬੇਅਸਰ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਅਸਧਾਰਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2015 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11258

2003 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 284 ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ CA (CAO) ਨੰਬਰ 1109 ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ CA (CAO) ਨੰਬਰ 1109 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 05.11.2014 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪੁਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਸਤਿਆਜੀਤ ਏ. ਦੇਸਾਈ, ਸਿਧਾਰਥ ਗੌਤਮ, ਅਭਿਨਵ ਕੇ. ਮੁਤਿਆਲਵਾਰ, ਗਜਾਨਨ ਐਨ ਤੀਰਥਕਰ, ਵਿਜੇ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਲਵ ਕੁਮਾਰ, ਅਨੰਨਿਆ ਥਪਲਿਆਲ, ਮਿਸ. ਅਨਾਘਾ ਐਸ. ਦੇਸਾਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

1. ਇਹ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਇਸਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ LRs 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.2 ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 1993 ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

4. ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 04.02.2000 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸੀਪੀਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5. ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ 25.06.2003 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਕਾਰਨ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.12.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੂਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਤਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੀ.ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 284/2003 ਮਿਤੀ 05.11.2014 ਵਿਚ ਐਮ.ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 12275/2013 ਵਿਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 1109/2013 ਵਿਚ।

7. 12.12.2005 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਨੁਮਤੀ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 15.12.2005 ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ।

8. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 21.12.2005 ਨੂੰ 8.

9. ਉਦਾਸ ਕਹਾਣੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। 2011 ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਐਮ.ਏ. ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 03.07.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 2013 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.11.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ, ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. ਕਹਾਣੀ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 06.04.2015 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12. 2015 ਤੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ SLP ਨੂੰ 2015 ਅਤੇ 2024 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਵਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 1982 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਮਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਕੀਲਾਂ, ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਖ਼ਤਰਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਧਾਰਨ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਖਪਤ ਅਤੇ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਲ, ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸਧਾਰਨ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਸਾਨ ਉਪਾਅ

ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਭ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

15. ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਾਰ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

16. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ: ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: SLP ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE