ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5153-5154)

30 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 'ਅਕਾਊਂਟਸ ਕਲਰਕ' ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ - ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 'ਅਕਾਊਂਟਸ ਕਲਰਕ' ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਕੋਰਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ, ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਕੀਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਦਾਇਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈਆਂ, ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਸਥਾਈ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਪੁਨਰ-ਵਰਗੀਕਰਨ - ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਬਰਾਬਰੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ. [ਪਰਾ 5, 8, 9]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 953 : (2006) 4 SCC 1 - **ਵੱਖਰਾ।**

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ; ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ; ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ; ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ; ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ; ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਿਯਮ; ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ; ਮੁੜ ਵਰਗੀਕਰਨ; ਨਿਯਮਤ ਸਥਿਤੀ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5153-5154 ਦੀ 2024

2001 ਦੇ CMWP ਨੰਬਰ 42692 ਅਤੇ 42688 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.03.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਅਜੈਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਗਰਗ, ਉਦੈ ਰਾਮ ਬੋਕਾਡੀਆ, ਸ਼ੁਭਮ ਤੋਮਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਜੈਨ, ਅਤਿਤ ਜੈਨ, ਅਜੈ ਜੈਨ, ਸੋਨਲ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੇ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਮਿਸ. ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2.ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 30.03.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2001 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 42688 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 2001 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 42692, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 21.11.2001 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 'ਅਕਾਊਂਟਸ ਕਲਰਕ' ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਿਸਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਰੁਝੇਵਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1992 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

3. ਮਿਤੀ 21.02.1991 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵੌਸ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਕਾਊਂਟਸ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1999 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.11.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਕੀਮ ਲਈ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਸਕੱਤਰ, ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ 2006 ਵਿੱਚ (4) SCC 1**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਆਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਟੀਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਕੀਮ-ਅਧਾਰਿਤ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੇ **ਉਮਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ)** ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ.

5. ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਕੋਰਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ, ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ

ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਕੀਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਦਾਇਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ।

6. ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਮਾ ਦੇਵੀ **(ਸੁਪਰਾ)** ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਦਾ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਮਾ ਦੇਵੀ **(ਸੁਪਰਾ)**.

7. ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਮਾ ਦੇਵੀ **(ਸੁਪਰਾ)** ਕੁਝ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ "ਅਨਿਯਮਿਤ" ਅਤੇ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦਾ ਪੈਰਾ 53 ਉਮਾ ਦੇਵੀ **(ਸੁਪਰਾ)** ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"53. ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ (ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐੱਸ.ਵੀ. ਨਰਾਇਣੱਪਾ [(1967) 1 SCR 128 : ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1071], ਆਰ.ਐਨ. ਨੰਜੁਨਡੱਪਾ [(1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 409: (1972) 2 SCR 799] ਅਤੇ ਬੀ.ਐਨ. ਨਾਗਾਰਾਜਨ [(੧੯੭੯) ੪ SCC 507 : 1980 SCC (L&S) 4 : (1979) 3 SCR 937] ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਧੀਵਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ. ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਕਵਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹੁਣ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਕੀਮ।"

8.ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਅਸਥਾਈ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਬਰਾਬਰੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE