ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਰਿਟਾਇਰਡ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2024 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23-24)

03 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ*, ਸੀਜੇਆਈ, ਜੇ ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ

ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ; ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸੀ; ਅਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ.

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟਸ 226, 229 - ਦਾ ਸੰਮਨ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸੱਦਾ - ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਚੀਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ 'ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ - ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮਿਤੀ ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ) ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ) ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ

* ਲੇਖਕ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਵਿੱਤ) - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:
ਹੋਲਡ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ - ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸੀ - ਉੱਚ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ, ਬੇਅਦਬੀ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਗਿਆਯੋਗ ਹੈ - ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੇਲੋੜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਓ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵੇਂ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (SOP) ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. [ਪਾਰਾ 46, 47]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ. 229(2) - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੀਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:
ਹੋਲਡ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ - ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ/ਕਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 229 – ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਐਕਟਿੰਗ ਯੂ/ਆਰਟ। 226, ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ - ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਸੁਣਵਾਈ, ਪਹਿਲੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਕਲਪਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕਰੋ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। 226 ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ. [ਪਾਰਾ 25, 26, 28-30, 46a]

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ - ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ - ਅਪਰਾਧਿਕ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸੀ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹੁਕਮ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਅਤੇ 'ਸਿਵਲ ਨਿਰਾਦਰ' ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ - ਦੂਜੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਠਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ "ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਸਰਕਾਰ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰੇਗੀ 'ਸਾਬਕਾ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ - ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਦੀਵਾਨੀ ਨਿੰਦਿਆ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਤਰਕ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਸੀ ਨਿਰਾਦਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਮਿਆਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਿਲੇ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਏ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਿਰਾਦਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ। [ਪਾਰਾ 33-36, 46 ਅ.]

ਸੰਮਨ - ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼:

ਆਯੋਜਤ: ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਮਾਪ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸੀਮਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ

ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ, ਮਨਾਹੀ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦੀਆਂ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਸਕੀਮ ਲਈ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਭੌਤਿਕ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ - ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਦਾ ਬਿੰਦੂ - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਅਜਿਹੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾ ਰਿਜੋਰਟ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (SOP) ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. [ਪਰਾ 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46c]

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਿਧੀ - ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦਿੱਖ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਦਾ ਫਰੇਮਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (SOP):

ਆਯੋਜਿਤ: ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ 'ਤੇ ਐਸ.ਓ.ਪੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਜਮ - ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਢਾਂਚੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ - ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ SOP - ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ, SOP ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। [ਪਾਰਾ 45, 46 ਡੀ]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟਸ 76 ਅਤੇ 165 - ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਅਟਾਰਨੀ ਭਾਰਤ ਲਈ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ - ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: U/Art. 76, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, u/Art. 165, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਤੇ

ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ - ਉਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਕਾਰ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ - ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ - ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ- ਸੰਜਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ, ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਲੋੜੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ - ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਦਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ [ਪਾਰਾ 40, 41, 44]।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 - ਐੱਸ. 2 - ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ - ਅੰਤਰ:

ਆਯੋਜਤ: ਨਿਰਣੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ 'ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ', ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ 'ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 'ਘਟਾਣਾ' ਜਾਂ 'ਘੱਟ ਕਰਨਾ'; ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ; ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. [ਪੈਰਾ 32]

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ: 521/2002; ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਐਸ. ਡੇਵ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਕੁਸੁਮਜੀਤ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ 2015 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 425-426; ਲੀਲਾ ਡੇਵਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2009] 15 SCR 317:(2009) 10 SCC 337; ਮੁਹੰਮਦ. ਇਕਬਾਲ ਖੰਡਾਲੀ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਰਾਦਰ [1994] 3 SCR 396:(1994) 4 SCC 34; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (2021) 7 SCC 806 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971

ਕੀਵਰਡਸ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵੱਖ ਹੋਣਾ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਸੰਮਨ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ; ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ; ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ; ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ; ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ; ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣਾ; ਸੰਮਨ; ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ; ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੰਟੈਂਪਟ; ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ; ਬੇਲੋੜੀ ਟਿੱਪਣੀ; ਮਿਆਰੀ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਿੱਖ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 23-24।

04.04.2023 ਅਤੇ 19.04.2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦਾ 2011 ਦਾ WC ਨੰਬਰ 38595।

ਦਿੱਖ:

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸ਼ਰਨ ਦੇਵ ਸਿੰਘ ਠਾਕੁਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਇਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਠਾਕੁਰ, ਆਦਿਤ ਜੇ. ਸ਼ਾਹ, ਮੁਸਤਫਾ ਸੱਜਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਜਯਾ, ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਲੀ। ਨੰਦਾ, ਨਿਸ਼ਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਸ਼ਕ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨਿਆ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼ਲੋਕ ਚੰਦਰ, ਅਕਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਰਾਘਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਿਕਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮੋਹੰਤੀ, ਐਡਵ. ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਡਾ: ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ

ਵਿਸ਼ਾ - ਸੂਚੀ

I. ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ 4

II. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੀਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਇਨਸਾਫ਼..... 15

III. ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿੰਦਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀ 19

।ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਤਲਬ ਕਰਨਾ..... 22

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਇਲਾਹਾਬਾਦ 1 ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023.2 ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰਾਂ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

_____

1 “ਹਾਈ ਕੋਰਟ”

2 "ਇਪੱਗਡ ਆਰਡਰ"

_____

* ਐਡ ਨੋਟ: ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ.

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ, ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ.

3. 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023, 3 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ 'ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ 'ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣਗੇ ਜੇਕਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਅਦਾਲਤ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਦੇ ਹਾਈਲਾਈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023,4 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਸਕੱਤਰ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਵਿੱਤ) ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ) ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ)

I. ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ

5. ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ 2011 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ। ਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ।

6. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 5 ਨੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਡੀ 31 ਮਾਰਚ 2014, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਾਬਕਾ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ

---

3 “ਪਹਿਲਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ”

4 “ਦੂਜਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ”

5 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 521/2002

ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜੱਜ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> "34. ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਕੀਮ ਸਥਾਨਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੈ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪੀ ਰਾਮਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ) । ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2015, ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਐਸ. ਡੇਵ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੁਸੁਮਜੀਤ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ6 , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਕੀਮ ਸਥਾਨਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਮਾਪਦੰਡ, 'ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ' 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ'। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> “ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਗੋਆ, ਮਿਜ਼ੋਰਮ, ਪੰਜਾਬ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਕਰਨਾਟਕ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਸਿੱਕਮ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਤੇਲੰਗਾਨਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਦਿੱਲੀ, ਹਰਿਆਣਾ, ਉੱਤਰਾਖੰਡ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ, ਕੇਰਲ, ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਅਸਾਮ
>
> ਹਰੇਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ/ਜਵਾਬ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2015 ਦੀ 6 ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 425-426।

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਰਾਜ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਰਟ) ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਭੱਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਘੱਟ ਰਕਮਾਂ (ਆਂ) ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੈਰੇ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜੋ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਥਾਨਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਸਕੀਮਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਰਾਜ ਚਿੰਤਤ ਹਨ ਬੰਦ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਜਿੱਥੇ ਭੱਤੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਭੁਗਤਾਨ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭੱਤੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 3 ਜੁਲਾਈ 2018 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ. ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਸਹਾਇਤਾ ਭੱਤਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਲਈ 20,000/- (ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ) ਅਤੇ 15,000/- (ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ) ਮਹੀਨਾ) ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ. ਇਸ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦਾ, ਬਚਿਆ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਹੋਵੇਗਾ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10,000/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ 7,500/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜੀਵਨ ਲਈ. 2022 ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਭੱਤਾ ਰੁਪਏ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਲਈ 50,000 ਅਤੇ ਰੁ. ਲਈ 45,000 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ।

9. ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਤੋਂ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 2019 ਅਤੇ 2023 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਝ 'ਘਰੇਲੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ' ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੋਰਟ'.7 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

7 “ਨਿਯਮ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 229 ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਹੈ:ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 229 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਹਾਈ ਦਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ।

6. ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਦੀ ਚੋਣ: ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਉਸ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ: ਏ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਰਹੇਗਾ ਜੱਜ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘਰੇਲੂ ਸਹਾਇਤਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ.

8. ਮੁਆਵਜ਼ਾ: ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ।

9. ਮਜ਼ਦੂਰੀ: ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਘਰੇਲੂ ਮਦਦ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ IV ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਇੱਕ ਚਪੜਾਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦਾ। ..."(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇਮਪਗਡ ਆਰਡਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

11. 5 ਜਨਵਰੀ 2023 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ "ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ" ਲਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਖਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਕਾਉਂਸਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਜ਼ੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਰਕਮ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉੱਚ ਪੱਧਰ.ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ, ਸਰਕਾਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਓ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ.ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਲਈ ਸਲਾਹ ਸਿੱਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਜਦੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ 2023 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਿੰ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਕੈਬਨਿਟ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ 2023 ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਉਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਿਤੀ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ।" (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ)

13. 19 ਜਨਵਰੀ 2023 ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਏ. ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਰਹੀ ਸੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਟੁਕੜੇ-ਟੁਕੜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ.

14. ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 23 ਮਾਰਚ 2023 ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ 'ਚ ਦੇਰੀ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਟਾਇਰਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ "ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਨ ਸਕੱਤਰ (ਕਾਨੂੰਨ), ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸ. ਕਾਨੂੰਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਛੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਕੱਤਰ ਸ. ਵਿੱਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 229 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

> “5. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਵਿੱਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਮਹਿਕਮਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ/ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਆਰਟੀਕਲ 229 ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ"

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਰੁਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> “6. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਦਲੇਰੀ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ. 'ਤੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਵਿਭਾਗ। ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੈ,

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ, ਅਤੇ/ਜਾਂ, ਦੇ ਉਪਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ। ਧਾਰਾ 229 ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਬਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਪੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਐਸ. ਡੇਵ (ਸੁਪਰ)। ਅੱਗੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 3 ਜੁਲਾਈ 2018 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇਹ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"22. ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ, ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

...

25. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਕੱਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

1. ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧ/ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ/ 3 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2018, ਤੁਰੰਤ;

2. ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ;

3. ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਇਸਦੀ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ;

4. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਜ਼ਰ ਅੱਜ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ:

a ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ;

ਬੀ. ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 229 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ;

c. ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ/ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ; ਅਤੇ

d. ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਲਈ ਰਿਟਾਇਰਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ/ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ

19. 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਿੰਡ ਇਮਪਿਊਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸ (ਵਿੱਤ) ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ) ਅਤੇ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ), ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨੀਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਿਤੀ, ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਸਟ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਵਿਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਠੋਕਿਆ ਆਰਡਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, "ਸਾਬਕਾ ਫੇਸ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੰਟੈਂਪਟ" ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"30. [..] ਪੂਰੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪੂਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਆਰਡਰ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਿਣਾਉਣੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅੱਜ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਝੂਠਾ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਅਤੇ ਝੂਠ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦਾ ਗਠਨ.

31. ਖਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਨੇ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ ਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ/ਸੋਧ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 229 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਤੱਥ ਹਨ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੈ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਝੂਠਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸ ਇਹ ਵੀ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਨਾ ਕਿ, ਫਜ਼ੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 229 ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਭਾਗ ਅੱਜ ਤੱਕ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੱਡਾ ਰਿੱਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਤਿ ਜੋਸ਼ੀਲੇ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਅਡੋਲ ਰਵੱਈਏ ਵਿੱਚ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਵੈਧ ਆਧਾਰ.

32. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਿਮਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ) ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲੈ ਕੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ) ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

ਦੀ “4 ਸੂਚੀਕਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਰੁਕੇ ਰਹਿਣਗੇ” ਹਾਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023।

5 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

6 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਈਮੇਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ।

22. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਵਿਖੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਿਕਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

23. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਵਿਆਪਕ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਿਚਾਰ:

(i) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ;

(ii) ਕੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ'; ਅਤੇ

(iii) ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ।

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

II. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

24. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 229 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਆਰਟੀਕਲ 229 ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ। ਆਰਟੀਕਲ 229(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਦ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 229(2) ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਹ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਭੱਤੇ, ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

229. ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਖਰਚੇ ਅਦਾਲਤਾਂ। - (1) ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਨੌਕਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ।

> (2) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨੌਕਰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਭੱਤੇ, ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ,
> ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
>
> (3) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚੇ, ਸਮੇਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਰਾਜ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫੀਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੈਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਸ ਫੰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਆਰਟੀਕਲ 229(2) ਸਿਰਫ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ 'ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਅਤੇ ਨੌਕਰਾਂ' ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੋਵੇਂ) ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 229 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਯੋਗ ਪੋਸਟ-ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ਼ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਧਾਰਾ 229 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਗਲਤ ਹੈ।

26. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਉਪਬੰਧ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਮਪੁਗਡ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਐਸ. ਡੇਵ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

27. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਰਾਜੂ ਵਿਚ ਪੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ "ਉਮੀਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਫਰੇਮ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਸਥਾਨਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਹਾਲਾਤ"। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਐਸ. ਡੇਵ (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੋਟਿੰਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੋਸਟ-ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਹਨ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਚਕਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.ਸਕੀਮਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ “ਉਹ ਰਾਜ ਜਿੱਥੇ ਭੱਤੇ ਹਨ ਭੁਗਤਾਨ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਸਮਾਂ।"

28. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ-ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਲਾਭ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸ਼ਕਤੀ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸਥਾਨਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ।

29. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਮਪਗਡ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਚਰਣ ਆਰਡਰ ਵੀ ਗਲਤ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਯਮ, ਪਹਿਲੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ। ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਏ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ।

30. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਉਸਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ। ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਥਾਨਕ ਹਾਲਾਤ, ਵਿੱਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ, ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਉਹ ਰਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਜ਼ਾਦ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਯੰਤਰ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੰਮਨ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ

ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ.

III. ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ 31. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ 'ਦੀਵਾਨੀ ਨਿਰਾਦਰ' ਅਤੇ 'ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਰਾਦਰ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸੰਗ ਹੋਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਲੋੜ ਹੈ, -

(ਬੀ) "ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨਿਰਣਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ;

(c) "ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ (ਚਾਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬੋਲੇ ਜਾਂ ਲਿਖੇ, ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਜਾਂ ਹੋਰ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਦਾ ਜੋ ਵੀ -

(i) ਘੋਟਾਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ

(ii) ਪੱਖਪਾਤ, ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਜਾਂ

(iii) ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ;

32. ਐਕਟ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ, ਦੀ 'ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ', ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਅਦਾਲਤ 'ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਲਈ ਉੱਚ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ 'ਘਟਾਣਾ' ਜਾਂ 'ਘੱਟ ਕਰਨਾ'; ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ; ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ.

33. ਦੂਜੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ “ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ” ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ. ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.ਪਹਿਲੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਹੀ, ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਗਠਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਤਰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮ ਰਿਹਾ ਪਹਿਲੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਸੀ. ਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

34. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਲਈ ਵੀ ਮਿਆਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਸਾਰ ਵਿਚ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਲਾਈਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਆਚਰਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ

35. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਉਪਾਅ। ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਤੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਢੰਗ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲ ਨੋਟਿੰਗਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਅਤੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪਹਿਲਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ।

36. ਨਾਲ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼। ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਂ 'ਸਿਵਲ ਕੰਟੈਂਪਟ' ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ'. ਹਾਲਾਤ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਸਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ 'ਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ.

37. ਅਜਿਹੀ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੀਲਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਡੇਵਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 8 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਧਾਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ:

> "36. ....ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਚਰਣ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਣਸੁਖਾਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ, ਪਰ ਉਹ ਵੀ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮਾਪ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਉਦਾਰ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਦੋਸ਼ ਜਿਹੜੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀ ਸੀ.

।ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਤਲਬ ਕਰਨਾ

38. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਮਾਪ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਏ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਨਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ.

39. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਫਸਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ, ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਭੌਤਿਕ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ।

———————

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

40. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 76 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 165 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹਰ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

41. ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ. ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੰਸਥਾ ਸਗੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ. ਇਕਬਾਲ ਖੰਡਾਲੀ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਰਾਦਰ, 9 ਕੋਲ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੋ।

42. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਤੋਂ "ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਣ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਮੰਗੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ

43. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, 10 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਇੱਕ ਟੋਪੀ ਦੀ ਬੂੰਦ"। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> “17. ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਟੋਪੀ ਦੀ ਬੂੰਦ 'ਤੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਦਬਾਅ. ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦਬਾਅ ਪਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ।
>
> 18. ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਲੋਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤੀਜੇ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ। ਦ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦ ਜਿਸ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ।
> ...
>
> 21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਬੇਲੋੜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਕਾਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਪਬਲਿਕ ਅਫਸਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਧਿਆਨ ਕਈ ਵਾਰ ਤਾਂ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਵੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਦੂਰੀ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਲਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮੁੱਦਾ ਹੈ

---

10 (2021) 7 SCC 806

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

44. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਜਮ ਵਰਤੋ, ਬੇਲੋੜੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚੋ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਓ। ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ.

45. ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤੀ ਸੂਝਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਪੂਰ ਮਾਣਯੋਗ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਸੀਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (SOP) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ SOP ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਾਜ਼ੁਕ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਫਰੇਮਵਰਕ, ਸਟੀਅਰਿੰਗ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਕੰਮਕਾਜ SOP ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਨਿੱਜੀ ਦਿੱਖ 'ਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (SOP) ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ

ਇਹ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ

1. ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

1.1 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

a ਸਬੂਤ-ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਰਣਾ: ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗਵਾਹੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908, ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ 1973, ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਬੀ. ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ: ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਕਸਰ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ। ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।

c. ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ: ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਏ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਸਰਕਾਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

1.2 ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 1.1(a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਮਾਪ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ.

1.3 ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਰ ਆਲੀਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

1.4 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਰੁਖ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ. ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

2. ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

2.1 ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

2.2 VC ਦੀ ਦਿੱਖ ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਲਿੰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਸਐਮਐਸ/ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ/ਈ-ਮੇਲ ਆਈ.ਡੀ. ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਟਸਐਪ ਨਿਯਤ ਸੁਣਵਾਈ

2.3 ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਿਉਂ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

2.4 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ, ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਅਜਿਹੇ ਦਿੱਖ ਲਈ, ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਸਕਣਗੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ: ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿੱਜੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਹਨ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ:

3.1 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸਲਾਟ: ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਭਵ, ਸੰਬੋਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਸਲਾਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਏ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.2 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ: ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ।

3.3 ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਟਿੱਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.4 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਰੀਰਕ ਦਿੱਖ, ਵਿਦਿਅਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਖੜਾ।

3.5 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪਹਿਰਾਵੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਾਗੂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਰੈੱਸ ਕੋਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

4. ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਸਰਕਾਰ

4.1 ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਨੈਵੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹਨਾਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰੋ, ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ.

4.2 ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ, ਵਾਜਬ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ।

5. ਲਾਗੂ/ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

5.1 ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.

5.2 ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਰਧਾਰਨ: ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰੋਧਕ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ.

5.3 ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ: ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ. ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿੰਦਿਆ ਦੇ

5.4 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਦੋਂ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਿੱਖ, ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਰਾਜ। ਬਨਾਮ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

5.5 ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ: ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨ। ਜੇ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣਾ।

5.6 ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ/ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ।

46. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

a ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 229 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰੋ। ਅੱਗੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪਾਸੇ 'ਤੇ.

ਬੀ. ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਫਸਟ ਇੰਪੱਗਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਡਰ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਰਾਦਰ' ਅਤੇ 'ਸਿਵਲ ਨਿਰਾਦਰ' ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ।

c. ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਧਮਕੀ, ਅਣਜਾਣ ਹੈ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ।

d. ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ 'ਤੇ ਐਸ.ਓ.ਪੀ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ, ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ SOP ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਜੋ ਉੱਪਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

47. 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2023 ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਇਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ.

48. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ।

49. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE