ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

(2010 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 163)

04 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਪਾਮੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੜੀ, ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿੰਕ ਗੁੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਿਕੰਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ. 302 ਆਰਡਬਲਯੂ ਐੱਸ. 34 - ਕਤਲ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਔਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਦੋਂ ਕਿ ਔਰਤ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਹੈਲਡ: ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਟਿਕਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਔਰਤ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ - ਕਈ ਭੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ - ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਨੁਮਾਨ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ u/s.313 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੀ ਆਰ ਪੀਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਔਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ - ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਔਰਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਅਸਫਲਤਾ

ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਨੈਪ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ੱਕ ਦੇ - ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ - ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 - ਸਬੂਤ। [ਪਾਰਸ 25, 30, 33, 36-38]**ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 - ਐੱਸ. 161 - ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ161 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ - ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ:**

ਹੋਲਡ: ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ - ਉਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਕਤ ਸੁਧਾਰੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਰਾ 26]

ਸਬੂਤ - ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ - ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ:

ਹੋਲਡ: ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ - ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਚੇਨ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਿਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸਿੱਟਾ, ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪਰਾਧ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। [ਪਰਾ 9]

ਸਬੂਤ - ਪੇਂਡੂ / ਅਨਪੜ੍ਹ ਗਵਾਹ - ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ:

ਹੋਲਡ: ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ - ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਦਾ ਸਬੂਤ/ ਅਨਪੜ੍ਹ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਸੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ - ਗਵਾਹ। [ਪਰਾ 27]

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 88: (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 116; ਰੋਹਤਾਸ਼ ਬਨਾਮ. ਰਾਜਹਰਿਆਣਾ [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 62: (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 589; ਸੁਨੀਲ

ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੰਭੂ ਦਿਆਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ **2011 (72) ਏਸੀਸੀ 699 (ਐਸਸੀ);** ਰੁਦਰੱਪਾ ਰਾਮੱਪਾ ਜੈਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ **(2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 422**; ਵਿਮਲ ਸੁਰੇਸ਼ ਕਾਂਬਲੇ ਬਨਾਮ. ਚਲੂਵੇਰਾਪਿਨਾਕੇ, **(2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 175;** ਪ੍ਰਮਿਲਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ **2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 711**; ਪੇਰੀਸਾਮੀ ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ **[1996] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 757: (1996) 6 ਐਸਸੀਸੀ 457**; ਭੀਮਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ **(2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ 281 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ**। ਜੈਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [2002] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 714: (2003) 1 ਐਸਸੀਸੀ 169; ਤ੍ਰਿਮੁਖ ਮਾਰੋਤੀ ਕਿਰਕਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ [2006] 7 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 156: (2006) 10 ਐਸਸੀਸੀ 681; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ. ਛੋਟੇਲਾਲ [2011] 1 ਐਸਸੀਆਰ 406: ਏਆਈਆਰ 2011 ਐਸਸੀ 697; ਡਿੰਪਲ ਗੁਪਤਾ (ਨਾਬਾਲਗ) ਬਨਾਮ. ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ [2007] 11 ਐਸਸੀਆਰ 213: AIR 2008 SC 239; ਸਿਧਾਰਥ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ ਬਨਾਮ. ਦਿੱਲੀ ਦੇ NCT ਰਾਜ [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 103: AIR 2010 ਐਸਸੀ 2352 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973

ਕੀਵਰਡਸ

ਕਤਲ; ਬਰੀ; ਉਮਰ ਕੈਦ; ਕਤਲ; ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ; ਮਨੋਰਥ; ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ; ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ; ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ; ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ; ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ; ਭੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ; ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ; ਪੇਂਡੂ/ਅਨਪੜ੍ਹ ਗਵਾਹ; ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ; ਮੌਕਾ ਗਵਾਹ; ਕੈਮੀਕਲ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; ਅਲੀਬੀ ਦੀ ਅਪੀਲ.

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.163 2010 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.07.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2000 ਦੇ CRLA ਨੰ. 593-DB ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ।

ਦਿੱਖ:

ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਸਿਧਾਂਤ ਸਰੋਹਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਬਥੀਜਾ, ਪ੍ਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਪਾਰਥ ਜੈਨ, ਮਾਨਵ ਭੱਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪ੍ਰਤੀਕ ਚੱਢਾ, ਡੀਏਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਕਰ ਅਚੁਰੀ, ਪ੍ਰਗਿਆ ਗੰਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਸਕਾਨ ਸਿੰਗਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਹ-ਏ-ਹਿਨਾ ਦੁਆ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 23.07.2009 ਨੂੰ 2000 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 593-ਡੀ.ਬੀ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ (ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.01.2010.

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ:

2. ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਮਰੀਕ ਕੌਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕੁਝ ਸਮਾਂ 1988 ਵਿੱਚ। ਵਿਆਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਚਚੇਰੀ ਭੈਣ ਮੇਲੋ ਕੌਰ (PW-3) ਰਾਹੀਂ। ਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਰਾਣੀ ਕੌਰ (A2) ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ। ਕਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ, ਪਰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਸਨ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਚੱਲੀ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸਮਤ ਵਾਲਾ ਦਿਨ. ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲ ਦੇਣ 'ਤੇ 18.05.1999 ਅਤੇ 19.05.1999 ਦੀ ਰਾਤ, ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਮਰੀਕ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 302 r/w ਧਾਰਾ 34 IPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ:

4. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਤਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦਖਲ ਦੇਣ 'ਤੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ 18.05.1999 ਅਤੇ 19.05.1999 ਦੀ ਰਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੋਝ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਲੇਟਿਆ ਕਿ 'ਅਮਰੀਕ ਕੌਰ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ 18.05.1999 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਜਿੰਦਾ ਸੀ ਲਾਸ਼ 'ਚ ਬਦਲ ਗਿਆ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ।

5. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ PW3 ਅਤੇ PW4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ 18.05.1999 ਅਤੇ 19.05.1999 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ।

ਮਿ.ਆਰ. ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਭਿਮਨਿਊ ਤਿਵਾੜੀ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ:

6. PW3, ਮੇਲੋ ਕੌਰ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਬੀਤੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ 18.05.1999 ਅਤੇ 19.05.1999 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ. ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਸੰਸਕਰਣ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਵਾਹੀ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ। ਜੇ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।

6.1 ਉਹ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਇਸਦੀ ਤਿੱਖੀ ਗੰਧ ਅਤੇ ਗੰਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ.

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜ਼ਹਿਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਚਾਲਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਮੇਲੋ ਕੌਰ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕ ਕੌਰ ਦੇ ਮੇਲੋ ਕੌਰ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਸਨ ਪਤੀ, ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ PW4, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਨਾਲ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਖੁਦ ਨਿਗਲ ਲਿਆ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ. ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਗੰਧ ਹੈ ਲਸਣ ਦੇ ਸਮਾਨ.

6.2 ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **ਜੈਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - (2003) 1 ਐਸਸੀਸੀ 169** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦਾ. ਸਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ:

> “16. ਮੋਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੱਛਣ ਅਤੇ ਲੱਛਣ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜ਼ਿੰਕ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਹਿਰ (ਪੀ. 197, ibid.). ਮੁਖੀ ਜ਼ਿੰਕ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੱਛਣ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਦਿੱਖ, ਰੀਚਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਉਲਟੀਆਂ, ਕੰਬਣੀ ਅਤੇ ਸੁਸਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹ ਦੀ ਤਕਲੀਫ਼ ਮੌਤ 'ਤੇ. ਜ਼ਿੰਕ ਫਾਸਫਾਈਡ ਹੌਲੀ ਜ਼ਹਿਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਿਕ ਐਸਿਡ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪੋਜ਼ਡ ਫਾਸਫਾਈਨ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਜੋ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜ਼ਹਿਰ. ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਰੀਕ ਪਾਊਡਰ ਜ਼ਿੰਕ ਫਾਸਫਾਈਡ ਹੋਣ ਲੇਸਦਾਰ ਝਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੇਟ ਦੇ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਛੋਟੀ ਮਾਤਰਾ ਉਲਟੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੇਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੌਲੀ ਸਮਾਈ ਦੁਆਰਾ.
>
> 17. ਜ਼ਿੰਕ ਫਾਸਫਾਈਡ (ਚੂਹਾ ਜ਼ਹਿਰ) ਤੋਂ ਫਾਸਫਾਈਨ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਤੋਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਅਨਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀੜਿਆਂ ਅਤੇ ਚੂਹਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧੁੰਦ ਅਤੇ ਖੇਤਰ. ਦੁਆਰਾ ਮੈਟਲ ਫਾਸਫਾਈਡਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਐਸਿਡ ਦੀ ਕਿਰਿਆ, ਗੈਸੀ ਫਾਸਫਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਕਿਰਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹਨ। ਫਾਸਫਾਈਨ ਇਨਹਲੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਖੋਜਾਂ ਹਨ

ਪਲਮਨਰੀ ਹਾਈਪਰਪਲੇਸੀਆ ਅਤੇ ਐਡੀਮਾ। ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਚਰਬੀ ਦਾ ਪਤਨ ਅਤੇ ਜਿਗਰ ਦਾ ਨੈਕਰੋਸਿਸ (ਪੀ. 174, ibid.)।

18. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, "ਟੈਕਸੀਕੋਲੋਜੀ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਪੇਪਰ ਲਈ - ਉੱਤਰੀ ਵਿੱਚ ਤੀਬਰ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਜ਼ਹਿਰ ਭਾਰਤ" ਡਾ: ਮਿੱਤਰਾ ਬਾਸੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ: ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਾਚ, ਮੁਖੀ, ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਰੋਹਤਕ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਜਰਨਲ, ਵੋਲ. I, ਨੰਬਰ 5, ਜੁਲਾਈ 1995. ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਇਸ ਲੇਖ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਿਹਤ ਸਮੱਸਿਆ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1984 ਵਿੱਚ ਆਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਾਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਬਿਮਾਰੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਵਿੱਚ, ਰੋਹਤਕ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 2000 ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ ਸਾਰੇ ਆਤਮਘਾਤੀ.

19. ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕਾਂ ਦੀ ਰਾਇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਪੇਪਰ ਤੋਂ ਲੇਖਕ। ਫਾਸਫਾਈਨ ਗੈਸ (ਏ.ਐੱਲ.ਪੀ. ਦਾ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਤੱਤ) ਅਚਾਨਕ ਕਾਰਡੀਓਵੈਸਕੁਲਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਢਹਿ; ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਰੀਜ਼ ਸਦਮੇ, ਕਾਰਡੀਅਕ ਅਰੀਥਮੀਆ, ਐਸਿਡੋਸਿਸ ਅਤੇ ਬਾਲਗ ਸਾਹ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਸਿੰਡਰੋਮ (ARDS). ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਚੱਕੀ-ਚਿੱਟੀ ਗੋਲੀਆਂ ਦਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਗੋਲੀਆਂ ਲਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਸੀਲਬੰਦ ਕੰਟੇਨਰ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਉਹ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਵਾਯੂਮੰਡਲ ਦੀ ਨਮੀ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਕ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਲਿਬਰੇਟਿੰਗ ਫਾਸਫਾਈਨ ਗੈਸ (PH3) ਰੱਖੋ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੈ ALP ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ. ਇਹ ਗੈਸ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਹਿਰੀਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਕੀੜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਗਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਸਾਇਣਕ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਿਕ ਐਸਿਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੇਟ ਅਤੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਫਾਸਫਾਈਨ ਗੈਸ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੈਸ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਹਿਰੀਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਹਰ ਅੰਗ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੁਕਸਾਨ ਦਿਲ ਅਤੇ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਚਾਨਕ ਕਾਰਡੀਓਵੈਸਕੁਲਰ ਢਹਿ ਜਾਣਾ ਤੀਬਰ ਜ਼ਹਿਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਮਰੀਜ਼

ਤੇਜ਼, ਧਾਗੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਧਮਣੀ ਦਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣਾ, ਅਣ-ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਘੱਟ ਬਲੱਡ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਅਤੇ ਬਰਫੀਲੀ-ਠੰਢੀ ਚਮੜੀ। ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਰੀਜ਼ ਅੰਤ ਤੱਕ ਚੇਤੰਨ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਿਸ਼ਾਬ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਦਬਾਅ ਉਲਟੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਐਪੀਗੈਸਟ੍ਰਿਕ ਜਲਣ ਦੇ ਨਾਲ. ਮਰੀਜ਼ ਹੋਣਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹ ਅਤੇ ਉਲਟੀ ਤੋਂ ਬਦਬੂਦਾਰ (ਲਸਣ ਵਰਗੀ) ਬਦਬੂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੁਝ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਣਗੇ। ਜਿਹੜੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਚਣਾ ਉੱਚੇ ਜੂਗਲਰ ਵੇਨਸ ਦਿਖਾਏਗਾ ਦਬਾਅ, ਕੋਮਲ ਹੈਪੇਟੋਮੇਗਲੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਲਗ ਸਾਹ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਸਿੰਡਰੋਮ (ARDS) ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗੁਰਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਹੈਪੇਟਿਕ ਪੀਲੀਆ ALP ਦਾ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਤੱਤ ਫਾਸਫਾਈਨ ਹੈ ਗੈਸ ਜੋ ਟਿਸ਼ੂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਾਨ ALP ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਲੀਨਿਕਲ ਨਿਦਾਨ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜ਼ਹਿਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਿੱਖੇ ਕਾਰਨ ਏ.ਐਲ.ਪੀ ਗੰਧ (ਜੋ ਘਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ) ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.3 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਭਾਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, DW3 ਅਤੇ DW4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ.

6.4 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਣੀ ਕੌਰ (A2) ਰਹੀ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਾਭ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸੀ A1- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸੀਨ.

ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕ ਚੱਢਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਸ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ:

7. ਮੇਲੋ ਕੌਰ ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਦਾ ਘੁੰਮਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ. ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੂੜੀ ਨੂੰ ਅਨਾਜ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਖੁਦ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ

ਉਸ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ, PW3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਨਾਲ, 4 ਅਤੇ 5, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ.

7.1 ਕੇਸ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ, ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ - (1) ਮਨੋਰਥ; (2) ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ; (3) ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ: ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਹਿਰ (4) ਜ਼ਹਿਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ; (5) ਆਚਰਣ (6) 313 ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ.

7.2 ਉਸਨੇ ਤ੍ਰਿਮੁਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਾਰੋਤੀ ਕਿਰਕਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 1 ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੁਕਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉੱਚਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡੀ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ ਹਾਲਾਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਪੂਰਾ। ਚੁੱਪ ਰਹਿਣਾ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਇਸ ਲਈ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤ. ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ।

<u>ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ:</u>

8. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

9. ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪਹੁੰਚ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਤੱਕ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

---

1 (2006) 10ਐਸਸੀਸੀ 681

ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ; ਕਿ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੁਝਾਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ; ਕਿ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਬਣਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਲੜੀ ਇੰਨੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪਰਾਧ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। [ਵੇਖੋ ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2]

10. ਇਸ ਲਈ, ਆਓ ਦੇਖੀਏ ਕਿ ਕੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੜੀ, ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿੰਕ ਗੁੰਮ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਕੜ. ਜੋ ਹਾਲਾਤ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

1. ਮਨੋਰਥ
2. ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ
3. 313 ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ
4. ਜ਼ਹਿਰ ਨਾਲ ਮੌਤ - ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਰਾਏ
5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ
6. ਜ਼ਹਿਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ.

11. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼। ਤੱਥ ਉਹ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ PW 2, PW 3 ਅਤੇ PW 4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

12. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤ, ਸਭ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ 18.05.99 ਅਤੇ 19.05.99 ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਘਰ ਅਤੇ ਉਹ ਦਿਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

---

1 (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 116

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਤ੍ਰਿਮੁਖ ਮਾਰੋਤੀ ਕਿਰਕਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਦਾ 'ਮੌਕਾ' ਸੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਜ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ।

13. ਤ੍ਰਿਮੁਖ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

i. “ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਘਰ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਕੋਲ ਹੈ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਕੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਸਖਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ..... ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਤਲ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੋ, ਪਰ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਉਸੇ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜੋ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ. ਦਾ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਹਲਕਾ ਅੱਖਰ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਘਰ ਦੇ ਕੈਦੀਆਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਘਰ ਦੇ ਕੈਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਬੋਝ ਇਸ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਆਧਾਰ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਥੇ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਤ੍ਰਿਮੁਖ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹਨ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਘਰ ਦੀ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਾ ਮਿਆਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਦੂਸਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ। ਉਸ ਵਿੱਚ

ਭਾਵ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਤ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਚੁੱਪ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕੜੀ ਬਣੋ।

15. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤ੍ਰਿਮੁਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

16. ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਾਭ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ, ਵਿੱਚ ਸੀ ਤੱਥ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੇ ਦੋ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤ੍ਰਿਮੁਖ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

17. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ PW-3, PW-4, PW-5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 313 ਦੀ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ PW 3 ਅਤੇ PW 4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ.

18. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4), ਤੇ 18.05.99 ਨੂੰ ਰਾਤ 8 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਕੰਮ ਤੋਂ ਘਰ ਪਰਤਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਦੇਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਘਰ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਆਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭੜਕਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਵੇਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। PW-3 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਵੇਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਈ ਸੀ ਸਵੇਰੇ 4:45 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਨੂੰ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਦੇਖਿਆ। ਉਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦੇਖਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦੇ ਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਚਲੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜੀਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਉਹ ਫਿਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਦੀ ਜਿਰਾਹ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਉਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਕੇ ਭੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 161 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ: (ਏ) ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕੌਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਪਸ ਘਰ ਪਰਤ ਰਹੀ ਸੀ ਰਾਤ 8 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਕੰਮ ਤੋਂ; (ਬੀ) ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕੌਰ ਨੇ 19.05.99 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਤੜਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ। (c) ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਤ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਨਾ ਜਾਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ PW-4, PW3 ਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ।

20. ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਦੀ ਕਰਾਸ ਐਗਜ਼ਾਮੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ PW-3 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕੌਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਜ਼ਹਿਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੋਈ। ਇਹ, ਅਨੁਸਾਰ PW-3 ਤੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਚੂੜੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ।

21. ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਘਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਾਮ 7.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ 18.05.99 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਗਏ ਸਨ ਘਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਿਲਣ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਝਗੜਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਮਰੀਕ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਉਹ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਘਰ ਲੈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ। ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 5.30 am, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਈ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਚਾਹ ਪਰੋਸਣਾ। ਇੱਕ ਸੁਨੇਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰੋਂਦੇ-ਰੋਂਦੇ ਮਰੇ ਪਏ ਸਨ।

22. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4 ਦੀ ਕਰਾਸ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ PW-4 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ

ਵਿਚ ਦੇ ਅੱਗੇ ਪੁਲਿਸ - (ਏ) ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ; (b) PW-4 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਨਾ ਜਾਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ

ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। (c) PW-4 ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ PW-3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਇਆ ਸੀ 19.05.99 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 5.00 ਵਜੇ ਚਾਹ ਪਰੋਸਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਬੰਧ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ 18.05.99 ਨੂੰ ਰਾਤ ਨੂੰ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ।

23. PW 5 ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 19.05.99 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਏ ਸਵੇਰੇ 6.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਹੀਰੋ ਕਲਾਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜੀਪ ਨਾਲ ਢੱਕੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਾਲਾ ਕੱਪੜਾ ਉਹ ਫਿਰ ਬੱਸ ਅੱਡੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪਾਇਆ ਲੋਕ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਥੇ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਖਬਰ ਸੁਣੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

24. PW-5 ਦਾ ਬਿਆਨ ਜੋ ਉਸਨੇ ਬੱਸ ਸਟਾਪ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਸੁਣਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਸੀ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਆਈ ਸੀ ਫਿਰ ਉਸਦੇ ਪਾਸਿਓਂ ਲੰਘਿਆ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲੇ ਕੱਪੜਾ ਜੋ ਜੀਪ ਨੂੰ ਢੱਕਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ।

25. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਘਰ 18.05.99 ਅਤੇ 19.05.99 ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ? ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ. ਕਈ ਭੁੱਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4 ਦੀ ਜਿਰਾਹ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਢਾਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

26. ਜੇਕਰ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ, ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ। ਉਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ

ਉਕਤ ਸੁਧਾਰੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਦੇਖੋ: (i) ਰੋਹਤਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2012) 6 SCC 589 (ii) ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੰਭੂ ਦਿਆਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, 2011 (72) ACC 699 (SC)। (iii) ਰੁਦਰੱਪਾ ਰਾਮੱਪਾ ਜੈਨਪੁਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ, (2004) 7 SCC 422 (iv) ਵਿਮਲ ਸੁਰੇਸ਼ ਕਾਂਬਲੇ ਬਨਾਮ. ਚਲੂਵੇਰਾਪਿਨਕੇ, (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 175]

27. ਬੇਸ਼ੱਕ, PW-3 ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗਿਆਨਵਾਨ ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਸ਼ੁੱਧ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਏ ਪੇਂਡੂ/ਅਣਪੜ੍ਹ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਸੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ।3

28. ਹਾਲਾਂਕਿ, PW-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੂਰਣਤਾਵਾਂ, ਉੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਹਨ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਨਪੜ੍ਹਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਸਨ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਸਥਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸਾਖਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸੁਣਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 18.05.99 ਨੂੰ ਘਰ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਣਨਯੋਗ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, PW-4 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ PW3 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਉਸਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ (PW-3) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਤੱਥ ਹਨ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ PW-3 ਕਿਉਂ ਦੇ ਤੜਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਗੇ 19.05.99 ਦੀ ਸਵੇਰ। PW-3 ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਸਵੇਰੇ 430 ਵਜੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੇਕਰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-3 ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ

---

3 ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ. ਛੋਟੇ ਲਾਲ, ਏਆਈਆਰ 2011 ਐਸਸੀ 697;

ਡਿੰਪਲ ਗੁਪਤਾ (ਨਾਬਾਲਗ) ਬਨਾਮ. ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਏਆਈਆਰ 2008 ਐਸਸੀ 239

ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉੱਥੇ ਅਚਾਨਕ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜ਼ਹਿਰ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨਗੇ 19.05.1999 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਤੱਥ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵੇਰੇ ਅਜਿਹੇ ਅਜੀਬ ਘੰਟਿਆਂ 'ਤੇ। ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੁੱਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ PW 3 ਅਤੇ PW 4 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ।

29. ਅੱਗੇ, PW-5 ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਵਾਬ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਵੇਰੇ 6 ਵਜੇ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਕਾਲ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁਲਜ਼ਮ। ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸਲੀਬ ਵਿੱਚ ਉਲੀਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਜੀਪ ਦੱਸੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੀ ਝਲਕ ਮਿਲੀ। ਸਾਈਡ-ਆਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਧੀਆ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸਕਿੰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੋੜੇ ਨੂੰ ਲਈ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਉਹ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਵਾਹੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੱਜ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨਾਲ।

30. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਘਰ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਜਾਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਆਈ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਕੌਰ ਦਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਅਦਾਲਤ ਖੜੇ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਹੁੰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਤ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜ਼ਹਿਰ ਬੇਚੈਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਆਪਣੇ 313 ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਸ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾ ਲਿਆ ਹੈ (ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ) ਅਤੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ। ਜੈਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਤ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਹਿਤ ਅਤੇ ਖੋਜ ਪੱਤਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਦਰਤ

ਇਸ ਪਦਾਰਥ ਦਾ (ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ) ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲਸਣ ਵਰਗੀ ਗੰਧ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ ਚਾਹ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ ਮਿਲਾ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪਰੋਸਿਆ ਗਿਆ ਉਸ ਦੇ ਪੇਟ ਵਿੱਚ 200 ਮਿਲੀਲੀਟਰ ਭੂਰਾ ਤਰਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀ.ਐੱਮ.ਆਰ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਚਾਹ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਦਾਰਥ. ਇਸ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਝਗੜੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ, ਇਕ ਪਲ ਲਈ ਵੀ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਤਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਤ ਹਾਲਾਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਸੰਭਵ ਪਰਿਕਲਪਨਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਗਵਾਈ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਸਨ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ। ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੀ ਸੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੋਝ ਹੈ ਚਾਰਜ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਫਿਰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਵੇਖੋ: ਪ੍ਰਮਿਲਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 711]

32. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਲੀਬੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਘਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਦਾਖਲਾ ਹੈ। ਇਹ

ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਕੋਈ 'ਸਬੂਤ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਯਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ [ਸਿਧਾਰਥ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ ਬਨਾਮ. ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 2010 ਐਸਸੀ 2352]

33. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 313 CrPC ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਯਕੀਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਏ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ। ਦੇਖੋ: ਪਰਿਆਸਾਮੀ ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, (1996) 6 SCC 457

34. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 18.05.99 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ 19.05.99 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਘਰ। ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ 18.05.99 ਅਤੇ 19.05.99 ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਮੇਲੋ ਕੌਰ PW3 ਅਤੇ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ PW4, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਭੈੜੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੀ ਉਹੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਹੈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸਦੇ ਲਈ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ।

35. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈਨੇ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਇਕ ਪਾਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੋ ਕਿ ਦੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਇਕੱਠੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਬਚ ਗਏ।

36. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ PW 3 ਅਤੇ PW 4 ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਏ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਤੋਂ ਵਿਗੜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਾਤ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਮੌਜੂਦ ਦੇਖੇ ਗਏ ਦੇ 18.05.99 ਅਤੇ ਦੇ ਤੜਕੇ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰਵਾਨਾ ਹੁੰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ। ਦਰਅਸਲ, ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੀਰੋ ਕੁਰਦ ਵੱਲ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਜੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਰਾਣੀ ਕੌਰ ਦੇ ਘਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਰੀਕ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ, ਫਿਰ, PW 5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਵੀ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ.

37. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਹਿਜਤਾ ਨਾਲ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਟਕੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉੱਥੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਯਕੀਨ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉੱਥੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਹੈ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਟਕਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਚੇਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵਾਜਬ ਪਰਿਕਲਪਨਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ. [ਵੇਖੋ: ਭੀਮਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ, (2015) 4 SCC 281.]

38. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ.

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE