ਸਰਫਰਾਜ਼ ਆਲਮ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 45) 04 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਐਮ. ਐੱਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼* ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ; ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਜੇਕਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਐਕਟ, 1974 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 22(5) - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ - ਵੈਧਤਾ - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ - ਇਸਦੀ ਸੰਚਾਰ ਜੇਕਰ ਦੋਨੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ/ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ:

ਹੋਲਡ: ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਬੱਧ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ - ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਆਧਾਰ - ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਸੰਚਾਰ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਮੌਖਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ _____

*ਲੇਖਕ

ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ - ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਨ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਭਾਵ, ਬਹੁਤ ਹੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ - ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਹਨਾਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਚਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਗਵਾਹ - ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ - ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਹਤ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਰਵੇ, ਪਰ ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ - ਇਹ ਏ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ - ਪੰਚਨਾਮਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦਸਤਖਤ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ - ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ. [ਪਾਰਾ 10-12, 14, 16 ਅਤੇ 19]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 22(5) - 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ - ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ - ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਲੱਲੂਭਾਈ ਜੋਗੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [1981] 2 SCR 352: (1981) 2 SCC 427; ਬੰਬਈ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਵੈਦਿਆ, [1951] ਐਸਸੀਆਰ 167: ਏਆਈਆਰ 1951 ਐਸਸੀ 157; ਹਰੀਕਿਸਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1962] ਸਪਲਾਈ. SCR 918: AIR 1962 SC 911 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਮੇਟੀ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ, [2004] 5 ਸਪਲਾਈ. SCR 1090: (2005) 9 SCC 667; ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1995] 3 SCR 279: (1995) 4 SCC 51; ਤਾਹਿਰਾ ਹਰਿਸ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ [2009] 5 SCR 941: (2009) 11 SCC 438 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟੀਵਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1974; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ; ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ; ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ; ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 45 2024.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.10.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2023 ਦੇ WPA(H) ਨੰਬਰ 68 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਸ਼ੈਟੀ, ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮੈ. ਅਹਿਮਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਫਤਰ, ਸ਼ਰੀਕ ਅਹਿਮਦ, ਤਲਹਾ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ, ਤਾਰਿਕ ਅਹਿਮਦ, ਇਸਮਾਈਲ ਜ਼ਬੀਉਲਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਾਏ, ਵਿਭਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਨੁਜ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਉਡੁਪਾ, ਪਦਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜਾਣੇ ਗਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ। ਅਸੀਂ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਜੀਜਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਹੈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

3. ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਖੇਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੋਨਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ, ਦੀ ਜਾਗਦੀ ਨਜ਼ਰ ਬਚ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਸੋਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਰਦਾਵਾਂ ਦੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟੀਵਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1974 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "COFEPOSA ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

4. 05.09.2023 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ 19.09.2023 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੋਲੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਘਰ, ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ. ਏੜੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, 20.09.2023 ਨੂੰ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਨੁਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਸ਼ਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰਤਾ ਨਾਲ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇੱਕ ਪੰਚਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ। ਪੰਚਨਾਮਾ ਸੀ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਨਾਮਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ “ਮੈਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ”, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਨੁਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੀ ਅਖੰਤੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਭਾਵ, 03.10.2023 ਨੂੰ ਇਹ ਸੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 10.10.2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, 03.10.2023 ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੁਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੀ

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸਰਫਰਾਜ਼ ਆਲਮ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਜਿਸ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਪੰਚਨਾਮਾ ਰਾਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਦੋਵੇਂ ਫੰਕਸ਼ਨ ਆਪਸੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 22(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਜੋਂ।

7. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਦ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦਾ। ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ,

- ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਮੇਟੀ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ, (2005) 9 SCC 667
- ਕਮਲੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (1995) 4 SCC 51
- ਤਾਹਿਰਾ ਹਰੀਸ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ। ਕਰਨਾਟਕ, (2009) 11 SCC 438

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿਧੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ

ਆਧਾਰ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਸੰਸਕਰਣ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਕੋਫੇਪੋਸਾ ਐਕਟ ਦੇ 3. ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪੰਚਨਾਮਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਡਿਟੇਨੂ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ. ਪੰਚਨਾਮਾ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਏ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਟਿੱਪਣੀ "ਮੈਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ", ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 22(5) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਭਾਰਤ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹਨ ਨਾਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੋ। ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

9. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 03.10.2023 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 10.10.2023 ਨੂੰ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ। ਇਹ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ.

ਚਰਚਾ

10. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(5) ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰੀਵ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨਾ।

11. ਇਸਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾਬੱਧ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਭਾਸ਼ਾ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਨਾਲ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਅੰਤਰ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ

ਦੇ ਆਧਾਰ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਰਡਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬੰਦੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੂੰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਜੋ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਏ

ਸਰਫਰਾਜ਼ ਆਲਮ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਗਿਆਨ qua ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

12. ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਏ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਿਆ-ਲਿਖਿਆ, ਅਰਧ-ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ।

13. ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 22(5) ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਸੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੈਨਲਾਂ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਣੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮਿਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਦਾ। ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ. ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਲਈ ਉਪਲਬਧ, ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਲਈ।

14. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ'। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਮੌਖਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਏ ਨਾਮਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ

ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਚ ਫਿੱਕਾ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਾਮੂਲੀ ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸਦਾ ਮਨ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਜੇਕਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ, ਪਰ, ਜਦ ਆਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ

- **ਲੱਲੂਭਾਈ ਜੋਗੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (1981) 2 SCC 427**

> “20....“ਸੰਚਾਰ” ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਆਨ "ਜ਼ਮੀਨ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਡਿਟੇਨੂ ਲਈ "ਜ਼ਮੀਨ" ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ. ਜੇਕਰ ਦ "ਜ਼ਮੀਨਾਂ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਟੇਨੂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22(5) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 22(5) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਰੀਕਿਸਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1962 Supp 2 SCR 918: AIR 1962 SC 911: (1962) 1 Cri LJ 797] ਅਤੇ ਹਦੀਬੰਧੂ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ [(1969) 1 SCR 227 : AIR 1969 SC 43 : 1969 Cri LJ 274]।"
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- **ਰਾਜ ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਵੈਦਿਆ, ਏਆਈਆਰ 1951 ਐਸਸੀ 157**

“10....ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਪੁੱਛਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, “ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ, ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਆਧਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਲਈ.

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਪੜਾਅ ਆਧਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ। ਪਰ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ, ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ, ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਮਾਪ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਕਲਾ। 22(5)

××× ××× ×××

12...ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਟੈਸਟ ਹੋਣ ਲਈ ਲਈ ਆਧਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋ ਮਕਸਦ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਹਰ, ਪਹਿਲੇ ਲਈ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਲਈ, ਟੈਸਟ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। 22(5) ਅਤੇ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ. ਅਸੀਂ ਕਲਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। 22(5) ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਰਤੋਂ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖਰੇ। ਦੂਜਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਅਰਥਾਤ ਹੁਕਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਦੋਵੇਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਸਿਰਿਆਂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਧਾਰ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਟੇਨੂ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ। 22(5) ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ. 22(5) ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਹੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

××× ××× ×××

16. ਇਹ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ, ਬੇਸ਼ਕ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ। 22. ਉਹ ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ, ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਸੀ.ਐਲ. (5) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਹੈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਕਾਰਕ ਹਰ ਕੇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਜੋ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਇੱਕ ਸਕਿੰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏ

ਦੂਜਾ ਸੰਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਗੱਲ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ "ਜਲਦੀ ਹੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਡਿਟੇਨਿਊ ਤੱਕ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅੰਤਰਾਲ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਊਟੀ cl.(5) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਡਿਟੇਨਿਊ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਆਦਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਕਾਰਕ ਦੂਜੇ ਫਰਜ਼ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਸਾਨੂੰ cl ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। (5) ਕਲਾ ਦੇ. 22।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- **ਹਰੀਕਿਸਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 911**

"7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਨੇ 7ਵੀਂ ਹਿੰਦੀ ਜਮਾਤ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਤੀਜੀ ਜਮਾਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਟੈਂਡਰਡ"। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਤਾ ਸੀ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ, ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਚਾਰ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਸਾਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੰਨੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ ਸੀ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਈ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ

ਨੇ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਸੰਚਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਥਾਣਾ ਮੁਖੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਆਧਾਰ, ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ; ਅਤੇ ਤੀਸਰਾ, ਕਿ ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਰਾਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ cl ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ. (5) ਕਲਾ ਦਾ. 22. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜਾਣੂ, ਦੀ ਸੇਵਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੌਖਿਕ ਅਨੁਵਾਦ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ੍ਰੀਧਰ, 1951 SCR 167 : (AIR 1951 SC 157), cl. (5) ਕਲਾ ਦਾ. 22 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਉਹ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਤਾਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ ਆਰਡਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸੰਚਾਰ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਫੀ ਗਿਆਨ ਰੱਖੋ ਜੋ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਕਈ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ. ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਖਿਕ ਅਨੁਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਚਾਰ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਘਰ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਪਰ ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚਾਲ ਹੈ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼. ਪੰਚਨਾਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ 'ਚ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਕੀਤਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਮਨਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬੰਗਾਲੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਚਨਾਮਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਬੰਦੀ ਨੇ ਆਧਾਰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਠੀਕ ਸੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਟੈਲੀਫੋਨ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ

18. ਸਾਡੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਭਾਵ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਬਰਖਾਸਤ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਲਾਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਸਟੈਂਡ(ਵਾਂ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



PALLAV THAKUR ADVOCATE