ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

(2010 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1338)

05 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਪਾਮੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਸਿਰਫ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ. ਉਮਰ ਭਰ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸਬੂਤ - ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ u/s.302 s.34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, IPC - ਮਲਕੀਅਤ:

ਹੋਲਡ: ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ (PW-10, PW-11 ਅਤੇ 12) ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਹਨ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ - IO ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਿਰਫ ਡੰਡੇ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੀਰੇ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-14 ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇੱਕ ਤਿੱਖੇ ਧਾਰ ਵਾਲੇ ਹਥਿਆਰ ਦੁਆਰਾ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਤਿੱਖੇ-ਧਾਰੀ ਹਥਿਆਰ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਏ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਤਿੱਖਾ ਹਥਿਆਰ - FSL ਰਿਪੋਰਟ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਪੈਂਟ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਗੰਦਾ ਨੀਲਾ "ਟੇਰੀਕੋਟ ਪੈਂਟ" ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਜੀਨਸ ਪੈਂਟ" ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, FSL ਰਿਪੋਰਟ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਟਿਕਸ 'ਤੇ ਖੂਨ, ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਪੈਂਟ ਅਤੇ ਖੂਨ ਦਾ ਸਮੂਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਹੀ ਹੈ "O+" - ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਉਬਾਸੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜੋੜਿਆ - ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕ, ਅਸੰਭਵਤਾ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

---

*ਲੇਖਕ

ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ - ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 25, 26, 29-32]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਪ੍ਰੀਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ @ ਲਵਲੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [2023] 10 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1033: (2023) 7 SCC 727; ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1985] 1 SCR 88:(1984) 4 SCC 116 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ; ਕਤਲ; ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ; ਬਰੀ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1338 2010 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.09.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2007 ਦੇ CRLA ਨੰ. 805-DB ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪ੍ਰਣਬ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਮਾ ਮਲਿਕ, ਅਨਿਲ ਰਾਣਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਨਾਨੀ ਸਿਕਦਾਰ, ਸੇਬਤ ਕੁਮਾਰ ਦਿਓਰੀਆ, ਸਾਗਰ ਕੁੰਡੂ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਣਾ, ਅਜੇ ਸੋਲੰਕੀ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਜੈ ਬਾਂਸਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਗੌਰਵ ਯਾਦਵ, ਸਮਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਕੇਸ਼ਵ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਬਰਨੀ ਸੋਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀਨਾ ਬਾਂਸਲ, ਸੌਰਵ ਜਿੰਦਲ, ਸੰਜੇ. ਯਾਦਵ, ਨਿਕਿਲੇਸ਼ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਪਾਮੀਘੰਟਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਜੇ.

1. ਇੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਤਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਤਲ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ

ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਾਕ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

2. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-21 ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਸੀ ਦੇਓਦ ਖੇੜੀ ਪਿੰਡ, ਜੀਂਦ-ਬਾਈਪਾਸ ਰੋਡ, ਕੈਥਲ ਵਿਖੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, 11.04.2004 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਭੂਰਾ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਜਿਵੇਂ PW-20) ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ (EX.PY) ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਦ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਹਿਰੂ ਗਾਰਡਨ ਕਲੋਨੀ, ਕੈਥਲ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਉਸਦੀ ਮਾਸੀ ਦਾ। PW-20 ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਥਲ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਨਗਰ 'ਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ, ਜੋ ਕਿ 'ਤੇ ਹੈ 10.04.2004, ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-20 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਇੱਕ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (PW-18) ਦੇ ਨਾਲ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਲ ਆਇਆ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 9.15 ਵਜੇ ਉਸਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਰਾਤ 9.30 ਵਜੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੋਨ ਆਇਆ। ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ 'ਤੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਗੋਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਸਵੇਰੇ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ PW-20 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਰਾਤ ਵਾਪਸ ਆਇਆ। ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.20 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-18 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭਾਲ ਲਈ ਨਿਕਲਿਆ।

3. ਜਦੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-20 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਸ਼ ਪਈ ਹੈ ਤਾਂ ਏ. ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-18 ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ (ਪੀਡਬਲਯੂ-13) ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਥੇ ਪਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਗਲੇ ਵਿੱਚ ਗੰਢ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਸੇ ਕੱਪੜੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਸੱਜੀ ਅੱਖ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਈ। ਉਹ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇਖੇ। ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-18 ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-20 ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਰਹੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪੁਲਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-21) ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸਾਬਕਾ PW-21/1. ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24 ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ।

---

1 ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੈਥਲ ਨੇ 2004 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ: 43 ਮਿਤੀ 31.08.2007 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ।

2 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 805-DB 2007 ਮਿਤੀ 05.09.2009 ਵਿੱਚ।

4. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ PW-11 ਅਤੇ ਜੋਗੀ ਰਾਮ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ PW12 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮਹੱਤਵ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ.

5. ਰਾਜੇਸ਼ (PW-11) ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੀ ਕਿ 10.04.2004 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰੀਬ ਅੱਧਾ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਹਿਸਾਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਰਨਾਲ ਬਾਈਪਾਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗੱਡੀ ਪੰਕਚਰ ਹੋ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਚਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸਾਈਡ ਅਤੇ ਕਰਨਾਲ ਬਾਈਪਾਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੌਲੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਵਿਖੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਡੰਡਾ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਲੜਕੇ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਸ਼ੱਕੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ HR 08 E 4962 ਹੈ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਬਾਰੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ 12.04.2004 ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ 13.04.2004 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਕਰਨਾਲ ਬਾਈਪਾਸ ਚੌਕ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪੁਲੀਸ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੀ ਗੱਡੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗੱਡੀ ਰੋਕ ਕੇ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ 10.04.2004 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪੁਲਿਸ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ।

6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-12 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਟਰ 19/1 ਹੁਡਾ, ਕੈਥਲ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ 10.04.2004 ਨੂੰ ਉਹ ਹੁਡਾ ਨੇੜੇ ਕੈਥਲ ਰੋਡ ਟੀ-ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮ ਦੀ ਸੈਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸੜਕ/ਗਲੀ। ਰਾਤ ਕਰੀਬ 9.45-10 ਵਜੇ ਸੜਕ ਕਿਨਾਰੇ ਪਿਸ਼ਾਬ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਡਾ. ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ 20-21 ਸਾਲ ਦੇ 3 ਨੌਜਵਾਨ ਸਵਾਰ ਸਨ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਡੰਡਾ ਫੜੀ ਉਮਰ ਦਾ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਖੰਘਣ ਲੱਗਾ, ਯਾਨੀ ਪਿਸ਼ਾਬ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, 3 ਲੜਕੇ ਕਰਨਾਲ ਰੋਡ ਵੱਲ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 12.04.2004 ਨੂੰ

7. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-16 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸੰਸਕਰਣ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਉਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ.

8. ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 17.04.2004 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1), ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ (ਏ-2), ਅਨਿਲ ਅਤੇ ਜਸਵਿੰਦਰ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਪਿੰਡ ਗੌਂਗ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ ਰਾਹੀਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਸ. ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-10) ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਐਕਸਟਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਕਬਾਲ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ

ਏ-1, ਏ-2, ਅਨਿਲ ਅਤੇ ਜਸਵਿੰਦਰ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਤੇ ਕੁਝ ਰਿਕਵਰੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਨਿਲ ਅਤੇ ਜਸਵਿੰਦਰ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ (ਏ-2) ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 24 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ DW 1, 2 ਅਤੇ 3।

10. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤ, ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਰ ਗਵਾਹ ਦੇ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰਾਮ PW-10, 11 ਅਤੇ 12 ਅਤੇ ਕੁਝ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ FSL ਰਿਪੋਰਟ। ਦ ਤਰਕ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲਾ:

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। PW-11 ਰਾਜੇਸ਼ ਅਤੇ PW-12 ਜੋਗੀ ਰਾਮ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਮਾਰ। ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਾਬਕਾ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਪੰਚ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ। ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੈਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਸੁਮਿਤ ਨੂੰ ਸੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੈ। 29,000/- ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਉਸ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਾਪਸ ਕਰੋ। ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਮੀਮੋ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਵੀ. FSL ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ. PRR/1 ਦਾ ਬਲੱਡ ਗਰੁੱਪ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ‘ਓ’ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ 'ਡੰਡਾ' PQQ, ਬਲੱਡ ਗਰੁੱਪ 'O' ਟਾਲੀਜ਼। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਪੈਂਟ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ 'ਚ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ, ਖੂਨ 'ਓ. ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਪੈਂਟ ਵੀਡ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਦਾਗ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੀਮੋ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਜੇ. ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਗਿਆਨਕ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ

ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ. ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵੀ ਕਤਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 10.04.2004 ਨੂੰ, ਲਗਭਗ ਢੰਡ ਰੋਡ ਦੇਓਖੇੜੀ ਮੋੜ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਸਾਂਝੀ ਨੀਅਤ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

11. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2, ਸੁਮਿਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-11 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 12. ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਸਬੂਤ. ਸਰਪੰਚ, PW-10 ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ PW-10, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ PW-11 ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ PW-12 ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.

12. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਣਬ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਦੇ ਤਰਕ ਅਦਾਲਤ।

13. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ PW-10, 11 ਅਤੇ 12 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ।

14. PW-10 ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਗੌਂਗ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਸ. ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੈ ਕਿ 17.04.2004 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-1), ਸੁਮਿਤ (ਏ-2), ਅਨਿਲ ਅਤੇ ਜਸਵਿੰਦਰ ਨੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆ ਕੇ ਗੱਲ ਕਬੂਲੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ (ਏ-2) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਬਾਅ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ 10.04.2004 ਨੂੰ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਘਬਰਾ ਗਿਆ। ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਇਸ ਕੰਮ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਕੈਥਲ ਸਥਿਤ ਟੀ-ਪੁਆਇੰਟ, ਢੰਡ ਰੋਡ 'ਤੇ ਰਾਤ 9.30 ਵਜੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਡੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਥੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਮਾਰ ਕੇ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸ਼ੇਰਘਾ ਰੋਡ ਨੇੜੇ ਖੇਤ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਖੁਦ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ. ਸਰਪੰਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕੈਥਲ।

15. ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਗਵਾਹ (PW-10) ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ, "ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ PW-10 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਬੂਤ ਹਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ PW-10 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੋਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ.

16. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ PW-10 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਏ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਲੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, “ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (PW-20) 11.04.2004 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, “ਅੱਜ ਅਸੀਂ ਆਈ. ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੱਖਣ, ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ, ਬਲਬੀਰ ਸਰਪੰਚ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ ਢੰਡ ਰੋਡ, ਕੈਥਲ 'ਤੇ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ। ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਚਲਾ ਗਿਆ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਸਕਰਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ.

ਬੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-18) ਨੇ 08.12.2006 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ, “ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਵਾਪਸ ਘਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਭਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਮੱਖਣ, ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਜਿਓਂਗ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਢੰਡ ਰੋਡ, ਕੈਥਲ ਵਿਖੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਆਈ. (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-21) ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ "ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਲਬੀਰ ਸਰਪੰਚ, ਮੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਜਿਓਂਗ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 10.04.2004 ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਥਲ ਦੇ ਢੰਡ ਰੋਡ ਵਿਖੇ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਸੁਨੀਲ ਅਤੇ ਬਲਵੰਤ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 17.04.2004 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਦਾ ਬਿਆਨ

ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਮਿਤ ਗੁਪਤਾ (ਏ-2) ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 11.04.2004 ਨੂੰ ਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 17.04.2004 ਨੂੰ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਰਾਜੇਸ਼ (PW-11) ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ; "ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਬਾਰੇ ਖ਼ਬਰਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ 12.04.2004. 12.04.2004 ਨੂੰ ਮੈਂ ਕਤਲ ਬਾਰੇ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਕੈਥਲ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੈਂ ਸਟੈਨੀ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। 13.04.2004 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ ਮੈਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕੈਥਲ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਰਨਾਲ ਦੇ ਪਾਸ ਚੌਂਕ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਦੇਖਿਆ ਕੈਥਲ ਦਾ ਖੇਤਰ. ਮੈਂ 4/5 ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਥਾਣੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ। ਫਿਰ ਮੈਂ ਰੁਕ ਕੇ ਦੱਸਿਆ 10.04.2004 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਸਬੰਧੀ ਪੁਲਿਸ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੇਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬਿਆਨ।'' ਜੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-11 ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੀਏ, ਤਦ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ 13.04.2004 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦਿਨ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਜੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ 17.04.2004 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮਾ ਹੈ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ. ਇਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ PW-11 ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਓ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਓ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਦੇ PW-10 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਜੋ ਸ. ਮਲਿਕ ਨੇ PW-10 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ PW-10 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।

18. **PW-11 -** ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਉਹ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਐਪੀਸੋਡ ਦੋ ਵਾਰ ਓਵਰ, ਪਹਿਲਾਂ 10.04.2004 ਨੂੰ ਰਾਤ 10.30 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਹਿਸਾਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਕਰਨਾਲ ਬਾਈਪਾਸ ਨੇੜੇ 1.5 ਕਿਲੋਮੀਟਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰ ਦਾ ਟਾਇਰ ਪੰਕਚਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਟੈਪਨੀ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਚਾਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪੈਂਟ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਦੇਖੇ ਅਤੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੀ ਪੁਲਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਰਸਤਾ। ਉਹ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 10.04.2004 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਇਹ ਗਵਾਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 10.04.2004 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਦੂਰੀ

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 120 ਦੇ ਕਰੀਬ ਹੈ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 2 ਘੰਟੇ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਕਾਰ ਉਸ ਨੇ ਚਾਰ ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਕਿਵੇਂ ਲਿਆ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ. ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਉਦੋਂ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ 09.04.2004 ਦੀ ਰਾਤ, ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ ਦਾ ਨਾਮ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਲਾਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖੋ। ਸਗੋਂ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ ਗਵਾਹ 10.30 ਵਜੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਦਾ ਪਹੀਆ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਪੈਂਟ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ। ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੈੱਨ ਜਾਂ ਕਾਗਜ਼ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਆਈ.ਓ. ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ (PW-24) ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮੈਂ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਰਨਾਲ ਬਾਈਪਾਸ ਰੋਡ 'ਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਕਾਰ ਪੰਕਚਰ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਸਵਾਰੀ. ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ PW-11 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵੀ ਹਨ ਉਸਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਜੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕਹਾਣੀ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ। ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਹੈ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ

20. **PW-12** - ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਮੌਕਾ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਦੇਖੀ ਗਈ ਥਿਊਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੈਥਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮ 9.45 ਤੋਂ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸੈਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਦਕਿ ਸੜਕ ਕਿਨਾਰੇ ਪਿਸ਼ਾਬ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ. ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਨਾਲ ਵੱਲ ਚਲਾ ਗਿਆ ਬਾਈਪਾਸ, ਜਿਸ ਪਲ ਉਸ ਨੇ ਪਿਸ਼ਾਬ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਖੰਘਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਘਟਨਾ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਯਾਨੀ 12.04.2004 ਨੂੰ ਸਦਰ ਜਾ ਕੇ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਕੈਥਲ। ਅਸੀਂ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ।

21. PW-12 ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਮ ਦੀ ਸੈਰ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਤ 9.45 ਤੋਂ 10 ਵਜੇ, ਉਸਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਦੋ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਿਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸਟਰੀਟ ਲਾਈਟਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਿਸ਼ਾਬ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹੁ-ਕਾਰਜ, ਖੰਘਣਾ, ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੇਖਣਾ, ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨੰਬਰ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 6ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੱਕ ਹੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਵੀ ਯਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ ਤੱਕ. ਉਹ ਖੁਦ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਏ ਦੂਰੀ ਉਸਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਬਹੁਤ ਅਸੰਭਵ ਹੈ.

22. ਇਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੇ ਹੋਏ ਟਰਾਊਜ਼ਰ ਅਤੇ ਡੰਡਾਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਨੰਬਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਸਿਰਫ 12.04.2004 ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਹੈ. ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੁਲਿਸ ਚੌਂਕੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਦਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕੈਥਲ ਸਾਨੂੰ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਏ ਦੇ ਹਨ ਪੀਡਬਲਯੂ-12 ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

23. **PW-16** - ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ। ਉਹ ਏ ਗਵਾਹ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫੁਫਾ (ਪਿਤਾ ਦੇ) ਨਾਲ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪਤੀ)। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਰਨਾਲ ਬਾਈਪਾਸ 'ਤੇ ਟੀ-ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਏ-2 ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਬੈਠਾ। ਉਸ ਨਾਲ 2 ਤੋਂ 3 ਮਿੰਟ ਤੱਕ ਗੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 14.04.2004 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਰਿਦੁਆਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਆਖਰੀ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ

24. ਇਹ ਗਵਾਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ। ਫੁਫਾ ਜੋ ਸਫਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਉਹ ਵਾਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਰਿਦੁਆਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋ ਤਿੰਨ ਤੱਕ ਉੱਥੇ ਰਿਹਾ ਦਿਨ ਇਹ ਗਵਾਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ A-2 ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ PW-12 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ. ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ PW-12 ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ PW-12 ਦੀ ਇਸ ਗਵਾਹ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰੋ। ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਇਹ ਗਵਾਹ, ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਸਕਰਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ।

25. ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਵਾਹ, ਮਿਸਟਰ ਮਲਿਕ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਥਿਆਰ ਆਈਓ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਟਿਕਸ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਚੀਰੇ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ PW-14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕ ਤਿੱਖੇ-ਧਾਰੀ ਹਥਿਆਰ ਬਾਰੇ.

26. FSL ਰਿਪੋਰਟ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਪੈਂਟ" ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਗੰਦਾ ਨੀਲਾ "ਟੇਰੀਕੋਟ ਪੈਂਟ" ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇੱਕ "ਜੀਨਸ ਪੈਂਟ" ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੰਡੇ 'ਤੇ ਖੂਨ, ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਪੈਂਟ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਬਲੱਡ ਗਰੁੱਪ ਇੱਕੋ "O+" ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਮਲਿਕ ਨੇ ਠੀਕ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਗਵਾਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, IO (PW-24) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੋ।

27. ਮਿਸਟਰ ਮਲਿਕ ਨੇ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਥਿਤ ਇਰਾਦਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਉਥੇ ਹਨ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ.

28. ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2023) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਗਵਈ) ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 3 , (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 116 ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

> **17.** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਚਾਹੀਦਾ" ਅਤੇ

---

3 **"153.** ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ:

(1) ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਸਥਾਪਿਤ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੰਤਰ ਹੈ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ" ਅਤੇ "ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸਹਿਬਰਾਓ ਬੋਬਡੇ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸਹਿਬਰਾਓ ਬੋਬੜੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1973) 2 SCC 793: 1973 SCC (ਸੀਆਰਆਈ) 1033] ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 807, ਪੈਰਾ 19) "ਯਕੀਨਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਨਸਿਕ ਦੂਰੀ ਲੰਬੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਯਕੀਨਨ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ.

(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ,

(3) ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ,

(4) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਸੰਭਵ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ
(5) ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਇੰਨੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ।
154. ਇਹ ਪੰਜ ਸੁਨਹਿਰੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੰਚਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।"

"ਸਥਾਪਿਤ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉੱਥੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਸਗੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੰਤਰ ਹੈ "ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਕਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ, ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਰੁਝਾਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਸੰਭਵ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਤਾਂ ਕਿ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

18. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਏ ਸੰਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ. ਇਹਨਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।''

ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਗਵਾਹ ਦੇ.

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਉਛਾਲ ਭਰਿਆ ਪਾੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਾ ਕਰੋ। ਜਦਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਸ਼ੱਕ, ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ

30. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ, ਅਸੀਂ ਪੱਕੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

31. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ 2010 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1338 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. Crl ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ। ਅਪੀਲ ਨੰ. 805-DB ਆਫ 2007 ਮਿਤੀ 05.09.2009 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

2004 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 43 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਕੈਥਲ ਮਿਤੀ 31.08.2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਧਾਰਾ 302 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ।

32. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਖੜ੍ਹੇ.

33. ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

34. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE