ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਭੱਲਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 120)

05 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ u/s. 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 - ਐੱਸ. 319 - ਪਾਵਰ ਟੂ ਦੋਸ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਪਰਾਧ - ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਝੋਨੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐਸ. ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ 319 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਗੁਨਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪੈਸੇ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਕਿਹਾ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਤੱਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਸਮਰਪਣ - ਬਿਆਨ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਗਵਾਹਾਂ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸਮਾਨ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਗਵਾਹ ਬਰਾਬਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਧਮਕੀਆਂ, ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ, ਪਿਤਾ ਦਾ ਤਸ਼ੱਦਦ - ਇਨ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 8, 14]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ **2014 (1) RCR 623 - ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ।**

---

*ਲੇਖਕ

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਰੋਕਥਾਮ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ; ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ; ਜਾਂਚ; ਮੁਕੱਦਮਾ; ਸਬੂਤ; ਗਵਾਹ; ਮਨਜ਼ੂਰੀ; ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ; ਦਾ ਆਚਰਣ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ; ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ; ਪ੍ਰਿਮਾ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 120 2024 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.03.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ CRR ਨੰਬਰ 1751 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਨ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਸਕਾਨ ਨਾਗਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਦਾਦੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਮਿਗਲਾਨੀ @ ਪੂਜਾ। ਢੀਂਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 23 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਾਰਚ, 2023 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 05.03.2018 ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 19731 ਤਿੰਨ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।1

3. ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3.1 ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੋ ਫੂਡਗ੍ਰੇਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਬਠਿੰਡਾ, ਦਰਜ 18.12.2012 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਫੂਲ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇੱਕ ਦੇਵਰਾਜ ਮਿਗਲਾਨੀ ਖਿਲਾਫ ਬਠਿੰਡਾ ਜੋ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 406, 409, 420, 457, 380 ਅਧੀਨ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.91/2012 ਵਜੋਂ ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 18603 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1)(d) ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 19884 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਦੇਵਰਾਜ ਨੇ ਝੋਨੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ 4.18 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀ 2 ਮਈ ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 2013 ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇਵਰਾਜ ਨੂੰ 31.08.2013 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 04.09.2013 ਨੂੰ 06.09.2013 ਤੱਕ 2-3 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.2 ਪੁਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਗਲਾਨੀ 5 , ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਕਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇਵਰਾਜ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 06.09.2013 ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇਵਰਾਜ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਰਿਤੂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਯਾਨੀ ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਬਠਿੰਡਾ ਸ਼ਾਖਾ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਏ 50,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਸਲਿੱਪ ਸੌਂਪ ਕੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇਵਰਾਜ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਲਿੱਪ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੁਝ ਗੱਲਬਾਤ ਵੀ ਹੋਈ ਦੇਵਰਾਜ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਰਿਤੂ ਹੈੱਡ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਰਾਹੀਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ। ਮੁਖਬਰ ਪੁਨੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ ਆਈ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਕਤ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਉਹ ਕੋਲ ਗਿਆ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਰਚੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ।

3.3 ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਜਨਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ

2 ਦੇਵਰਾਜ

3 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ

4 ਪੀਸੀ ਐਕਟ

5 ਪੁਨੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ

ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਏ 2013 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ 6 ਨੰਬਰ 11 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 11.09.2013 ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 166, 383, 385 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਪੀਸੀ ਐਕਟ. ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.11/2013 ਦੀ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਡੀ. ਮੁਖਬਰ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਮੁਖਬਰ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਦੇਵਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਖਿਲਾਫ 16 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 166, 383, 385 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7, 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਐਕਟ.

3.4 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਖਬਰ ਪੁਨੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 26.05.2014 ਨੂੰ PW1.

3.5 29.09.2014 ਇਤਫ਼ਾਕ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ ਹੋਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਰਥਾਤ ਦੇਵਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 91/2012 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 11/2013 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਵਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮੁਖਬਰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਪੁਨੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ ਨੇ PW 1.On ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਮਿਤੀ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਿਰਹਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖੀ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

4. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.09.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨੇ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਸ. 05.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਚਾਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. (i) ਜਨਕ

6 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ

ਸਿੰਘ, Dy.S.P., (ii) ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੱਘ ਭੱਲਾ,, ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ), (iii) ਐੱਚ.ਸੀ. ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ (iv) ਐਚ.ਸੀ. ਰਾਜਵੰਤ ਸਿੰਘ। ਦਾ ਕਿਹਾ ਹੁਕਮ 05.03.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰਾਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ:

(i) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਰਦੀਪ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿੰਘਵਸ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ 7 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.;

(ii) ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੁਨੀਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਦਬਾਅ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਸੀ ਮਿਗਲਾਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਟਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇਵਰਾਜ;

(iii) ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੁਨੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਬਿਆਨ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ,

(iv) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਸੀ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਹਾਈਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 2023 ਨੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

(i) ਮਿਤੀ 06.09.2013 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ;

(ii) ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 06.09.2013 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ਼ 50,000/- ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਜੀ 29.09.2014, ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ ਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 24 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਐਸ.ਪੀ.ਜਨਕ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਵੇਂ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਵੰਤ ਸਿੰਘ;

(iii) ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਭੋਰਾ-ਭੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇਵਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੂਜਾ ਕੇਸ.;7 2014(1) RCR 623

(iv) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਪਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੀ ਉਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਹੇਠ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਐਡਲ.ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿੱਖੇ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਮਿਗਲਾਨੀ-ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਸੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ ਦੇਵਰਾਜ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ 'ਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਮਕੀਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸੀਹੇ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਕੱਢੋ. ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ। ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਪੁਨੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ, ਇਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 22.09.2013 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਤੱਥ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 30.08.2013 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਸਾਰ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੇਸ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਖਬਰ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇਵਰਾਜ ਅਤੇ ਈਸ਼ਾ ਮਿਗਲਾਨੀ ਵੀ 15.10.2013 ਨੂੰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 22.10.2013 ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਹੀ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੁਨੀਤ ਮਿਗਲਾਨੀ ਨੇ 22.09.2013 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਧਮਕੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਪੈਸਾ, ਦੇਵਰਾਜ ਦਾ ਤਸ਼ੱਦਦ ਆਦਿ।

9. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 06.09.2013, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.11/2013 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੇਵਰਾਜ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਰਿਤੂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਪਰਚੀ ਦੇ ਬਦਲੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਲੈਣ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇਵਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਬਹੁਤ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਾਰੀ ਕਹਾਣੀ ਦੇਵਰਾਜ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇਵਰਾਜ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ: (i) ਪਹਿਲਾਂ, ਦੇਵਰਾਜ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸੀਹੇ ਨਾ ਦੇਣਾ; (ii) ਨਾ ਪੁੱਛਣਾ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ; (iii) ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ (iv) ਦੇਣਾ ਹਿਰਾਸਤ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨਾਲ ਚੰਗਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਿਗਲਾਨੀ ਅਤੇ ਦੇਵਰਾਜ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-18 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਦਲੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 24 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸਿਰਫ਼ ਝੂਮਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮੁਖ਼ਬਰ ਨੇ ਮੂਵ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 29.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ ਸੀ ਧਮਾਕੇ ਅਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਗਲਤ. ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ 26.05.2014 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਜੋ ਕਿ 29.09.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੀ।

12. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਵਰਾਜ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੀ PW-1, PW-13 ਅਤੇ PW-18 ਦੇ ਬਿਆਨ। ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਰੱਖੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੋ। ਅਸੀਂ

ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 173 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਕਿੱਕਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

14. ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸੀਂ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਆਰਡਰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਗੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਖਰਕਾਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਣ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE