[2024] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.: 2024 INSC 32

ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2024 ਦਾ 214)

11 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਫੋਰਮ ਸ਼ਾਪਿੰਗ - ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ - ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਸਹੀਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਫੋਰਮ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ,

ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਪਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਤਾ ਨੋਇਡਾ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉਸਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੀਜੇਐਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਐਡਵਾਂਸ ਲੋਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਝੂਠਾ ਹੈ - ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਸਰਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 29.07.2018 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ 8 ਸਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਪੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ₹25 ਲੱਖ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਈ ਗਈ। [ਪਾਰਾ 38, 23, 25-28, 32, 34, 37 ਅਤੇ 39] ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਦੀਵਾਨੀ ਮਾਮਲਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ - ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਬਰਤਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਜ੍ਹਾ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਛੁਪਾਉਣਾ, ਝੂਠ, ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਅਜਿਹੇ ਖਤਰਨਾਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਝਿੜਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 2,38]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 INSC 440: (2021) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ626 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973।

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਫੋਰਮ ਖਰੀਦਦਾਰੀ / ਸ਼ਿਕਾਰ; ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼; ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਛੁਪਾਈ, ਝੂਠ; ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਛੁਪਾਏ; ਲਾਗਤਾਂ; ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.214

2021 ਦੇ ਏ 482 ਨੰਬਰ 29852 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.215

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਹਰਸ਼ ਸੇਠੀ, ਅਨੰਤ ਨਿਗਮ, ਨੀਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਰਾਘਵ ਲੂਥਰਾ, ਨਿਤਿਨ ਬਜਾਜ, ਸ਼ੌਰਿਆ ਚੌਰਸੀਆ, ਯਸ਼ ਸੈਣੀ, ਅਵਨੀਸ਼ ਅਰਪੁਥਮ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਐੱਮ. ਨਿਆਤੀ ਕੋਹਲੀ, ਪ੍ਰਣਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਖਿਲ ਸੱਚਰ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸੌਰਭ ਸੋਨੀ, ਅਕਸ਼ੈ ਗਿਰੀਸ਼ ਰਿੰਜ, ਨਿਖਿਲ ਕੋਹਲੀ, ਗੌਰਵ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਨਤ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੀਤ ਕਾਹਵ, ਦੀਪਿਕਾ, ਐਮ. ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਗਰਵੇਸ਼ ਕਾਬਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਕਾਬਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਯਾਦਵ, ਅਹਿਮਰ ਸ਼ੇਖ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਕੈਟ-ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੁਕਾਉਣ, ਝੂਠ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੈੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਝਿੜਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਗਲਤ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਤੁਕੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ

ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ। ਦੀਵਾਨੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਬੋਝ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮਿਸਾਲ ਵੀ ਕਾਇਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

3. ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼3 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ -

4. ਕਰਨ ਗੰਭੀਰ, ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਡੀ. ਗਲੋਬਲ ਕੈਪੀਟਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬੀ.ਡੀ.ਆਰ., ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਹਨ। ਵਿਅਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

5. ਸਿਰਫ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਯਾਨੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

6. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ₹ 5,16,00,000/- ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਨੂੰ ₹ 11,29,50,000/- ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਉੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਕਵਿਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

1 ਮਿਤੀ 17.02.2022 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 2021 ਦਾ 29852 ਅਤੇ 2021 ਦਾ 25990 ਨੰਬਰ

2 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

3 2021 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2828 ਵਿੱਚ 3 ਮਿਤੀ 15.02.2021 (2021 ਦੇ 4084 ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਨੰਬਰ)
2018 ਦੀ

4 ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 1271 ਮਿਤੀ 29.07.2018 ਨੂੰ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5 ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਡੀ.ਆਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ' ਬੀ.ਡੀ.ਆਰ ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

6 ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

7 ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਐਂਡ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਵਿੱਚ 21% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 4.53% ਤੱਕ ਸੀ। ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਪਲੇਜ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੀਡੀਆਰ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਲਈ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਕੁਝ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਲੇਵੇਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

7. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਮੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪੁਲਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਤਾ 'ਕੇਅਰ ਆਫ ਏ ਐਂਡ ਏ ਅਰਥ ਮੂਵਰਸ, ਡੀ-9, ਸੈਕਟਰ-2, ਨੋਇਡਾ ਸੈਕਟਰ-20, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਯੂ.ਪੀ.' ਦੱਸਿਆ ਸੀ।

8. ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29.12.2020 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਨੇ ਮਿਤੀ 15.02.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 15.02.2021 ਦੇ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ -

10. ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੇ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਟਟੈਕ ਵਿੱਚ ₹5,16,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ₹11,

29,50,000/- ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ। ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 25.03.2011 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ₹11,29,50,000/- ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 26.08.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਵਿੱਚ ₹5,16,00,000/- ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਪਹਿਲਾ ਮਤਾ:

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

“ਇਹ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਿਆਰਾਂ ਕਰੋੜ ਉਨੀ ਲੱਖ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ 11,29,50,000/-) ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

“ਅੱਗੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਡੀਡ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਕੱਠੇ ਕਰੋ।"

ਦੂਜਾ ਮਤਾ:

ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

“ਇਹ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਸੋਲ੍ਹਾਂ ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ 5, 16,00,000/-) ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।”

“ਅੱਗੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਡੀਡ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਕੱਠੇ ਕਰੋ।"

11. 2012 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਨੂੰ ਬੀਡੀਆਰ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ8 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 09.07.2012 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20.02.2013 ਨੂੰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਬੀਡੀਆਰ ਦੇ 3,74,280 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। 08.03.2013 ਨੂੰ, ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਦੇ ਅਸਲ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, 31.01.2014 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਡੀਡੀ ਗਲੋਬਲ ਕੈਪੀਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.03.2016 ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

———————

8. 2012 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.287
9. 2014 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.321

ਆਰਡਰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 08.10.2014, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ) ਦੁਆਰਾ

ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ।

13. ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 29.07.2018 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਵੀ ਏ ਅਤੇ ਏ ਅਰਥ ਮੂਵਰਜ਼, ਡੀ-9, ਸੈਕਟਰ-2, ਨੋਇਡਾ ਸੈਕਟਰ-20, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਯੂ.ਪੀ.' ਹੈ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ

15. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, 15.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਅਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਰਮ-ਟਵਿਸਟਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

---

10. 2021 INSC : (2021) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 626

17. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬੋਲੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ

18. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਨਾਉਣ 'ਤੇ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਨੂੰ ਬੀਡੀਆਰ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ।

19. ਪੱਤਰ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੇ ਸਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਅਲੀ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ 20.02.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 287, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ 'ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਅਰਥ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

20. ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਧ ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਠੱਗੀ ਮਾਰੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਲੱਭਤਾਂ -

21. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

22. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, 29.07.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪਤਾ ਡੀ.ਡੀ. ਗਲੋਬਲ ਨੂੰ ਏ ਅਤੇ ਏ ਅਰਥ ਮੂਵਰਜ਼, ਡੀ-9, ਸੈਕਟਰ-2, ਨੋਇਡਾ ਸੈਕਟਰ-20, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਹੋਣਾ।

ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਡੀਡੀ ਗਲੋਬਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 25.03.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡੀ ਗਲੋਬਲ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਐਫ-1/9, ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਫੇਜ਼-1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਕਿ ਡੀਡੀ ਗਲੋਬਲ ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਰਮ 'ਏ ਐਂਡ ਏ ਅਰਥ ਮੂਵਰਜ਼' ਜਿਸਦਾ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡੀਡੀ ਗਲੋਬਲ ਦੀ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2 ਅਤੇ 3, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਪਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਟਰ 20, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 20, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਪਤੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ।

24. ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਪਤਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਅਧੂਰੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਿਰਫ਼ 'ਸੈਕਟਰ 20, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ' ਦੇ ਪਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਪਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਡੀ-393, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਪਾਏ ਗਏ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਪਾਰਟੀ	ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ	ਪਤਾ
1.	ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ	ਕਰਨ ਗੰਭੀਰ	ਐਨ -56, ਪੰਚਸ਼ੀਲ ਪਾਰਕ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110017.
2.	ਸਹਾਇਕ ਗਵਾਹ	ਸੰਜੇ ਗੰਭੀਰ	ਐਨ -56, ਪੰਚਸ਼ੀਲ ਪਾਰਕ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110017.
3.	ਸਹਾਇਕ ਗਵਾਹ	ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ	65/21, ਨਿਊ ਰੋਹਤਕ ਰੋਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ- 110005.

4.	ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ	ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਡੀ ਗਲੋਬਲ ਕੈਪੀਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ	226, ਬੇਸਮੈਂਟ ਕੈਬਿਨ ਨੰਬਰ 11, ਰਾਈਟ ਸਾਈਡ, ਸੰਤ ਨਗਰ, ਈਸਟ ਆਫ ਕੈਲਾਸ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110065

5.	ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1	ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ	ਡੀ-247, ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਡਿਫੈਂਸ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110024
6.	ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2	ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ	3/41, ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਿਕੇਤਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110021
7.	ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.3	ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ	ਬੀ-393, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110014
8.	ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4	ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ	ਬੀ-363, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110014
9.	ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੀਡੀਆਰ ਬਿਲਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ)	ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	31, ਜੰਗਪੁਰਾ ਰੋਡ ਭੋਗਲ, ਉੱਤਰ ਪੂਰਬ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110014
10.	ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੀਡੀਆਰ ਬਿਲਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ)	ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਐਂਡ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਆਰ-6ਏ, ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਗ੍ਰੀਨ ਪਾਰਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110016

11.	ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ	ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਡੀ.ਆਰ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ	ਸੀ 43, ਜੰਗਪੁਰਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 110014

25. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਨ ਗੰਭੀਰ ਦਾ ਪਤਾ ਨੋਇਡਾ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਕ ਗਵਾਹ ਸੰਜੇ ਗੰਭੀਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਪਤਾ 'ਪੀ.ਐਸ. ਹੌਜ਼ ਖਾਸ, ਐਨ-58, ਪੰਚਸ਼ੀਲ ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਤਰੁਣ ਗੰਭੀਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਵੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

26. ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਨੇ ਮਿਤੀ 15.02.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਆਰਡਰ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਹਨ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਸੀ।

27. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਮਤੇ ਮਿਤੀ 25.03.2011 ਅਤੇ 26.08.2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡ ਟੈਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ₹5,16,00,000/- ਅਤੇ ₹11,29,50,000/- ਤੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੋ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਕਤ ਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਲੋਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ|

28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਦੇ ਬੀਡੀਆਰ ਦੇ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

29. ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੇਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੇਕ ਨੂੰ ਬੀਡੀਆਰ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2012 ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 287 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਗੱਲ ਛਪੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.02.2013 ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਨੂੰ ਬੀਡੀਆਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲਗਭਗ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ 31.01.2014 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 20.02.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ 2014 ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 321 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

30. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਡਵਾਂਸ ਲੋਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾ ਕੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਸੀ।

31. ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 15.03.2016 ਦੁਆਰਾ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 29.07.2018 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ 2 ਸਾਲ ਅਤੇ ਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀ. ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ। ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜੋ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਪਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

32. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਧਾਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 29.07.2018 ਨੂੰ 8 ਸਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।

33. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹੀ ਗੁਲਾਬ ਬਿਲਡਟੈਕ ਅਤੇ ਵਰਮਾ ਬਿਲਡਟੈਕ ਨੂੰ ਬੀਡੀਆਰ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 15.03.2016 ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

34. ਸਮੁੱਚੀ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

35. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 15.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਜੇਕਰ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

37. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2018 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.1271 ਮਿਤੀ 29.07.2018 ਨੂੰ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

38. ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਨ ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਚਾਹਵਾਨ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਚਾਈਆਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੰਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

39. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਨ ਗੰਭੀਰ 'ਤੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਰਕਮ SCBA ਅਤੇ SCAORA ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE