[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. : 2024 INSC 34

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਮੁਹੰਮਦ. ਯੂਨਸ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2012 ਦਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.1307)

12 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਐਮ. ਐੱਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ਼ ਏ1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 323 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 323 ਤਹਿਤ ਏ2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਗਵਾਹ - ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ, ਜਦੋਂ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਆਯੋਜਤ: ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਉਲਟ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਝੂਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣਾ, ਅਜਿਹੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਖਬਰ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਏ1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ

323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਏ2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ

34 ਦੇ ਨਾਲ 323 ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ4 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ3 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। - ਗਵਾਹ-ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੋ ਵਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਹਿਲਾ, ਏ1, ਏ2 ਅਤੇ ਏ3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਏ4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ - ਦੋਨੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿਰੋਧੀ ਸਨ। , ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਨਾਲ ਹੀ ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਤੋਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਏ2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਆਧਾਰ - ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਏ2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 323/34 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਏ2 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ - ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ1 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਧਾਰਾ 302/34, 323/34। [ਪਾਰਾ 16 - 22]

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗਵਾਹ; ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ; ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣਾ; ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ; ਤਾੜਨਾ; ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ; ਦ੍ਰਿੜਤਾ; ਬਰੀ; ਵਿਰੋਧੀ; ਰਿਕਵਰੀ; ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ; ਵਾਕ; ਜ਼ਮਾਨਤ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1307।

ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.10.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੀ.ਐਨ.ਪੁਰੀ, ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤਾ ਦੀਵਾਨ ਪੁਰੀ, ਰਵਿੰਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਮਨੀਸ਼ ਢੀਂਗਰਾ, ਆਯੂਸ਼ ਭਾਟੀਆ, ਡਾ: ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸਾਈਂ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਹੰਮਦ. ਯੂਨਸ (ਏ 1), ਮੁਹੰਮਦ. ਜਮੀਲ (ਏ 2), ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਅਤੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੂੰ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 09.01.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਕਬਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੀਨੂ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1), ਅਹਿਮਦ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -) ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ

ਸਨ। 2) ਅਤੇ ਹਾਰੂਨ. ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1999 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂਹ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 10 ਮਿਤੀ 09.01.1999 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 323 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 18601 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 325 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 19732 ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 02.11.1999 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 25.07.2001 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ ਭਗੌੜਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 01.04.2003 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1999 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 112 ਮਿਤੀ 29.08.2003 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 05.10.2004 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 302, 323, 325 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. 2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1308 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2001 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 437-ਡੀਬੀ ਅਤੇ 2005 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 418 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਯੂਨਸ, ਮੁਹੰਮਦ. ਜਮੀਲ ਅਤੇ ਘਸੀਤਾ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਦੀਨੂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਘਸੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਜਮੀਲ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਮੁਹੰਮਦ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਯੂਨਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

4. ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਦੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੋਹ. ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਮੋਹ. ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 323 ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. 2012 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1307 ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਯੂਨਸ (ਏ.1) ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

6. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ 09.01.1999 ਦੀ ਰਾਤ 09.10 ਵਜੇ, ਮੁਖ਼ਬਰ-ਦੀਨੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਅਕਬਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹਾਰੂਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦਾ ਪੁੱਤਰ) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕਠੇ ਬੈਠ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅੱਗ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਘਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਲੜਕੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਫਰਸਾ, ਮੁਹੰਮਦ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਕੁਲਹਰੀ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਬੰਦ। ਯੂਨਸ (ਏ.1) ਲਾਠੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਈ ਲੜਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਣ ਲਈ ਉਥੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਅਤੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਮਾਰੀਆਂ। ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਨੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੁਲਹਿਰੀ ਮਾਰ ਕੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗਿਆ ਤਾਂ ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਲੱਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਠੀਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਫਰਾਸਾ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਯੂਨਸ (ਏ1) ਨੇ ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ2) ਦੇ ਮੋਢੇ 'ਤੇ ਲਾਠੀਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੀਨੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

7. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਡਾ: ਐਮ.ਐਸ. ਰੰਗਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਅਕਬਰ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ:

"(1) ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 2.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਨੂੰ ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਮੱਧ ਰੇਖਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖੂਨ ਵਹਿਣ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) 4cm x 2mm x ਹੱਡੀ ਨੂੰ ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਡੂੰਘਾ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖੂਨ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ 1cm x 2cm ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸੱਟ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖੂਨ ਵਹਿਣ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬਕਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(4) ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ 2cm x 1cm ਦੀ ਹੱਡੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਐਨਟੇਰੋਪੋਸਟੀਰੀਓਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਡੂੰਘਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਛੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

8. ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਸਦੇ ਸੱਜੇ ਮੋਢੇ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਕਮਰ ਦੇ ਜੋੜ ਉੱਤੇ ਦੋ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਹੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮ੍ਰਿਤਕ-ਅਕਬਰ ਨੇ 11.01.1999 ਨੂੰ ਜ਼ਖ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਾਬ ਨਾ ਝੱਲਦਿਆਂ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ। ਸਫਦਰਜੰਗ ਹਸਪਤਾਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਚੰਦਰ ਕਾਂਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ 7) ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ:

"**1.** ਸੱਜੇ ਫਰੰਟੋ ਟੈਂਪੋਰਲ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਵਰਸਲੀ ਰੱਖਿਆ ਟਾਂਕਾ ਜ਼ਖ਼ਮ। ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ 12 ਸੈ.ਮੀ. ਟਾਂਕਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 12. ਟਾਂਕਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਜੀਕਲ ਸੀ।
(ਏ) ਸੱਜੇ ਪੈਰੀਟਲ ਖੇਤਰ ਦੇ 3 x 1.3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਡੂੰਘੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰੰਟਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਜੰਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੱਜੇ ਫਰੰਟੋ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੀਰਾ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ। ਹਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰਾ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਦੋਨੋ ਕੋਣਾਂ ਦੇ ਤਿੱਖੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।
(ਬੀ) ਸੱਟ ਨੰਬਰ (ਏ) ਦਾ ਆਕਾਰ 2.1cm x 1.4 cm x ਹੱਡੀ ਡੂੰਘੇ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਇੱਕ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖ਼ਮ, ਟਾਂਕਿਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦੋਵੇਂ ਹਾਸ਼ੀਏ ਸਾਫ਼ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਹਨ।

ਸੱਜੇ ਫਰੰਟੋ-ਪੈਰੀਟਲ ਹੱਡੀਆਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਟਾਏ ਗਏ ਸਨ।
2. 2.6 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਡੂੰਘੇ ਫਰੰਟੋਪੈਰੀਏਟਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਚੀਰਾ ਵਾਲਾ ਜ਼ਖ਼ਮ।
3. ਖੱਬੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਆਕਾਰ 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ.
4. ਓਸੀਪੀਟਲ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਅਕਾਰ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਮੀ.
5. ਖੱਬੀ ਅੱਖ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗਣਾ।
9. 14.01.1999 ਨੂੰ ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਅਤੇ ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲਾਠੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਯੂਨਸ (ਏ.1) ਜਦੋਂਕਿ ਕੁਲਹਾਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ। ਜਮੀਲ (ਏ 2)। ਘਸੀਤਾ (ਏ3) ਨੂੰ 22.01.1999 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗਿਆ ਹੋਇਆ ਫਰਸਾ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ.4) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

10. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ-ਦੀਨੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1), ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ- ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2), ਡਾ: ਐਮ.ਐਸ. ਰੰਗਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3), ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਰਵਣ ਕੁਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4), ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੁਨੀਲ ਦੱਤ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-5), ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-6), ਡਾ: ਚੰਦਰ ਕਾਂਤ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-7), ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਸਿਰੀ ਨਿਵਾਸ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. -8), ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-9) ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ ਦਯਾ ਨੰਦ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-10)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਚੀਬੱਧ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਅਰਥਾਤ ਹਾਰੂਨ, ਅਬਦੁਲ ਰਸ਼ੀਦ, ਮੋਜ਼ਮ ਖਾਨ, ਰਤੀ ਮੁਹੰਮਦ। ਅਤੇ ਫੱਤੂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਗੱਠਜੋੜ, ਪੀਡਬਲਯੂ, ਪਾਵ ਹਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਤ ਕਾੱਪੀ ਨੇ ਸਜਾ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ 156, 407, 506, 126, 427 ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 13 ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਟਾਈ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ 403 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਰਥਾਤ ਦੀਨੂ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦ ਵਿਚਕਾਰ ਚੌਥੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਵੰਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਟੁੰਡਲ ਆਦਿ" ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਤਹਿਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ|

11. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੁਹੰਮਦ. ਯੂਨਸ (ਏ 1), ਮੁਹੰਮਦ. ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਅਤੇ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਅਤੇ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਮੀਲ (ਏ 1) ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. 2012 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1308 ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਜਮੀਲ (ਏ 2) 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

13. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੀ ਹੈ; ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਅਰਥਾਤ, ਹਾਰੂਨ ਅਤੇ ਦੀਨੂ ਪੁੱਤਰ ਕਾਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਖਬਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੀਨੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀਨੂ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲਿਬੜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀਨੂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ

ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਚੁੱਕ ਕੇ ਟਰੈਕਟਰ ਵਿਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਤਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1307/2012 ਵਿੱਚ), ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਸਮੂਹ, ਜੋ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਚੰਗਾ ਹੈ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਯੂਨਸ (ਏ1) ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

15. ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ।

17. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਖਬਰ-ਦੀਨੂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਾਸਲਾ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਝਟਕਾ ਅਖਤਰ ਨੇ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੂੰ ਫਰਸਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਝਟਕਾ ਮੁਹੰਮਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਨੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੁਲਹਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਤਾਂ ਮੁਹੰਮਦ. ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਨੇ ਲਾਠੀ ਦਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀਨੂ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-7 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ. ਜਮੀਲ (ਏ 2), ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਅਤੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਫਰਸਾ ਅਤੇ ਕੁਲਹਰੀ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ। ਦੀਨੂ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -7) ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਹਿਮਦ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -8) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਡੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪਾਏ ਅਤੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੀਨੂ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ -7) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 302 ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਅਤੇ

ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਆਪਣਾ ਸਟੈਂਡ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 08.07.1999 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਅਤੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਫਾਰਸਾ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ ਜੋ ਉਸਨੇ

ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।). ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਹਿਮ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਨੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-7) ਅਤੇ ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-8) ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਹੰਮਦ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਅਤੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੋ ਵਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਮੁਹੰਮਦ ਯੂਨਸ (ਏ 1), ਮੁਹੰਮਦ ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਅਤੇ ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ।) ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹ ਅਰਥਾਤ ਦੀਨੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-7) ਅਤੇ ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ-8) ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਉਲਟ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

19. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਤੋਂ ਲਾਠੀ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਅਤੇ ਕੁਲਹਾਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਤੋਂ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਘਸੀਟਾ (ਏ3) ਤੋਂ ਫਰਸਾ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘਸੀਤਾ (ਏ 3) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

20. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਸਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਤੋਂ ਕੁਲਹਾਰੀ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਅਤੇ ਲਾਠੀ ਤੋਂ ਮੁਹੰਮਦ। ਯੂਨਸ (ਏ 1) ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਘਸੀਤਾ (ਏ.3) 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸੱਟਾਂ

ਮਾਰੀਆਂ ਹਨ। ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀਨੂ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਅਤੇ ਅਹਿਮਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ -8) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਅਖਤਰ ਹੁਸੈਨ (ਏ 4) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ ਮਰੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰਾਂ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਮੁਹੰਮਦ। ਅਜਿਹੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਲ (ਏ 2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ।

21. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 323 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜਮੀਲ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1308 ਆਫ 2012-ਮੋ. ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੋ. ਜਮੀਲ (ਏ 2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 323 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਉਹ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੋ. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਜਮੀਲ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

22. 2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1307, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਯੂਨਸ (ਏ1) ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ **ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:**

2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1308

ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2012 ਦੇ 1307 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE