[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 40 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 6

ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ

ਬਨਾਮ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1420)

03 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ* ਅਤੇ

ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪਰਾਧ ਲਈ u/s.364-A, ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860, ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - s.364-A - ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ 364-ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ss.307/120B, 364-A ਅਤੇ 392/397, IPC - ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਓ ਇਸ ਦਾ ਕੇਸ u/s.364-A ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ:

ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ - ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ, ਜੋ 18 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ ਲੜਕਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਕਤਲ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ/ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਸਬੂਤ - ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਸਾੜ ਕੇ - ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਲੱਤਾਂ 'ਤੇ ਸਾੜ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਨ - ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਲਿਗਚਰ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਫਿਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਲਚ ਤਾਰ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟੋ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਡਕੈਤੀ, ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਤਲ ਕਰਨਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, 364-A ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ, ਸਿਰਫ ਅਗਵਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ, ਧਮਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉੱਥੇ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਫਿਰੌਤੀ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ u/s.364A - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 364-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਮੰਨਣ ਲਈ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ - s.364A u/s.364 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ 364 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੈਦ ਮਹੀਨੇ - ਬਾਕੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ u/s.392 r/w s.397, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਬਰਕਰਾਰ। [ਪਾਰਾ 7, 9, 11, 14, 16 ਅਤੇ 18]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ss.362, 364, 364-A, 365, 366 - ਅਗਵਾ ਸਰਲ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ, ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਗਵਾ ਸਰਲਤਾ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ - ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਹੈ u/s.364 - ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੇਕਰ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 365 ਅਧੀਨ ਕੈਦ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਆਹ ਆਦਿ ਲਈ ਔਰਤ ਅਗਵਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, s.364-A ਸਿਰਫ਼ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅੱਤਵਾਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਏ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਲਈ - s.364-A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪਰਾ 12]

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ss.357(1), 357-A:

ਆਯੋਜਤ: ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਵਾਹ - s.357(1) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਸੂਲੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ - ਉੱਥੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਇਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਸਥਿਤੀਆਂ, s.357A ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਲ ਸੀ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ 45-48% ਦੇ ਸੜਨ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਤ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਸਿਰਫ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ

5,00,000/- ਰੁਪਏ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ

ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 357A ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ. [ਪਾਰਾ 19, 20]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ - ਮਹੱਤਵ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ.

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਾਲੂ ਸੁਦਾਮ ਖਾਲਦੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 355; ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ [2015] 10 SCR 816:(2015) 9 SCC 502; ਸ਼ੇਖ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਤੇਲੰਗਾਨਾ (2021) 9 SCC 59; ਰਾਜੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, 2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1202 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰਵੀ ਢੀਂਗਰਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2023) 6 SCC 76; ਜੇਨਟੇਲਾ ਵਿਜੇਵਰਧਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਏ.ਪੀ. [1996] 5 ਸਪਲ. SCR 273:(1996) 6 SCC 241; ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. [1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 589:(1997) 10 SCC 570; ਸ਼ਰਵਣ ਭਾਦਾਜੀ ਭਿੜਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2002] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 158:(2002) 10 SCC 56; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2004] 1 Suppl. SCR 790:(2004) 10 SCC 117; ਐਸ. ਅਰੁਲ ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ [2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 356:(2010) 8 SCC 233 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਗਵਾ; ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼; ਲੁੱਟ; ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ; ਫਿਰੌਤੀ ਲਈ ਅਗਵਾ; ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਪਰਿਵਰਤਿਤ; ਪਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ; ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ; ਪੀੜਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ.

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਿੱਖ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1420 2019 ਦੇ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.06.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2015 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 200 ਵਿੱਚ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦਾ।
ਨਾਲ

2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.36

ਦਿੱਖ:

ਸਮੀਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਸ਼ਨੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਗੀਤਾ, ਸ਼ਵਿੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸੁਮੀਰ ਸੋਢੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਮੱਪਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ 26.06.2018 ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 2015 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.200, ਜਿਸ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ | ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ. ਲਈ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307/120ਬੀ, 364-ਏ ਅਤੇ 392/397 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸੀ. ਧਾਰਾ 364ਏ ਭਾਰਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 (ਛੋਟੇ 'IPC' ਲਈ)ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੀਜਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਰਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ (PW-6), ਕੇਪੀਐਸ ਸਕੂਲ, ਦੁਰਗ ਦਾ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ। ਦ ਅਗਵਾ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰੌਤੀ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਘਿਨਾਉਣੀ ਸੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੀੜਤ ਚਮਤਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚ ਗਿਆ, ਪਰ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸੱਟਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਫਲਸਰੂਪ ਉਸਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪੀੜਤ (PW-6) ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਘਰ ਪੇਇੰਗ ਗੈਸਟ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਸਿੰਘ (PW-7) ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ ਨਗਰ, ਦੁਰਗ ਵਿਖੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਅਤੇ 02.01.2013 ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਨਹਿਰੂ ਨਗਰ ਅਤੇ ਯੁਗਾਂਦਰ ਨੂੰ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਾਲਜ, ਰਾਜਨੰਦਗਾਓਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਹਿਮਾਨ ਤੋਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਯਾਨੀ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਘਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਤਿੰਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਨਾਮਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ "ਡੈਂਡੀਲੋਹਾਰਾ". ਰਾਤ ਕਰੀਬ 1:00 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ

ਉਸ ਨੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਕਲਚ ਤਾਰ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸੋਚ ਕੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪੈਟਰੋਲ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਾਉਣਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪੀੜਤ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ ਅਤੇ ਤੋਂ 5000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਨਕਦੀ ਲੁੱਟ ਲਈ ਗਈ ਉਸ ਨੂੰ, ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ।

4. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਜਨਬੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡੈਂਡੀਲੋਹਾਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜਨੰਦਗਾਓਂ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਸੈਕਟਰ-9 ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਸਪਤਾਲ, ਭਿਲਾਈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਡੈਂਡੀਲੋਹਾਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰ ਸੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4) ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ "ਦੇਹਤੀ ਨਲਸ਼ੀ" 1 (Ex. P/12) ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 03.01.2013 ਨੂੰ. ਡਾਕਟਰ PW-4 (ਜੈ ਕੁਮਾਰ ਚੁਨਾਰਕਰ) ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ ਡੈਂਡੀਲੋਹਾਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪੀੜਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਕਸ. ਪੀ/09) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੜਨ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ।

"ਜ਼ਖਮੀ ਨੇ ਡਾਰਕ ਚਾਕਲੇਟ ਰੰਗ ਦਾ ਅੰਡਰਵੀਅਰ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਸੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚਮੜੀ ਦੇ ਸੜਨ ਦੀ ਬਦਬੂ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਉਸਦੇ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਅਰਧ-ਚੇਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਹਾਲਤ. ਉਹ ਬਹੁਤ ਬੇਚੈਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਬਲਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਾੜ ਦਿਓ।

"ਦੋਹਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਸੜਨ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧੱਬਿਆਂ ਦੀ ਚਮੜੀ ਨਿਕਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਸਤ੍ਹਾ ਤੋਂ. ਸੜਨ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਕਈ ਬਲਣ ਵਾਲੇ ਛਾਲੇ ਉਸ ਦੇ ਢਿੱਡ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਸੜਨ ਦੀ ਸੱਟ ਸੀ ਕਮਰ ਅਤੇ ਸਾੜ ਦੀ ਸੱਟ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸੀ ਛਾਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਰਤ ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਲਿਗਚਰ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜ਼ਖਮੀ ਦੀ ਗਰਦਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਦਰ ਸੀ ਹਲਕਾ ਲਾਲ ਰੰਗ, ਇਸਦੀ ਲੰਬਾਈ 122 ਤੋਂ 14 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਅਤੇ ਘਿਰਣਾ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਲੇ ਹਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3x2, 2x2 ਅਤੇ 2x2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਆਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-9) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਸੀ।

1 ਦੇਹਤੀ ਨਲਸ਼ੀ ਇੱਕ ਜ਼ੀਰੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ

ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਫਸਟ ਡਿਗਰੀ ਬਰਨ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਨ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ ਦਾ 45% ਤੋਂ 48% ਹਿੱਸਾ ਸੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪੀੜਤ (PW6) ਦੇ ਬਿਆਨ 04.01.2013 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਇੱਕ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੇ ਲੜਕੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਬੱਸ ਇੱਕ ਦੁਖਦਾਈ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਓ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਘਿਨਾਉਣੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ. ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ. ਇਸ ਕਥਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਸਤੇ 'ਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਾਤ ਨੂੰ 1:00 ਵਜੇ ਕਿਵੇਂ ਹੋਏ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲਚ ਤਾਰ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅੱਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੋਚ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਤਿੰਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 120ਬੀ, 364ਏ, 307, 392/397 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਧਾਰਾ 394 ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਸੀ ਅਪਰਾਧ, ਇਹ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਫਸਟ ਗਿਆ ਸੀ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਬਾਲੋਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 364ਏ, 307, 120ਬੀ, 392, 397 ਅਧੀਨ 15.04.2013 ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਯਾਨੀ ਨੀਰਜ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਧਾਰਾ 394 ਸ਼ਰਮਾ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਰੇ 11 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 03.01.2015 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 307/120ਬੀ, 364ਏ ਅਤੇ 392/397 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਧਾਰਾ 364-ਏ ਅਧੀਨ ਵੱਡੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਆਈਪੀਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

6. 30.11.2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 364-ਏ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ 120 ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 392 ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 397 ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਆਰਡਰ ਹੇਠਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਪੀਸੀ 120 (ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 392 ਆਈਪੀਸੀ 397 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ।

ਧਾਰਾ 364A ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਾ ਸਭ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ 02.08.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਤਲ ਅਤੇ ਲੁੱਟ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਾਡੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 364-ਏ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸ਼ੰਕਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਵੀ ਸੀ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਏ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 364-ਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ।

7. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਹੈ। ਉਹ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਵੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ ਘਟਨਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਸਾੜ ਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸਰੀਰ. ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਲੱਤਾਂ 'ਤੇ ਜਲਣ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਨ। ਮਜ਼ਬੂਤ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਲਿਗਚਰ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਫਿਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਉਸਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਲਚ ਤਾਰ ਨਾਲ. ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਹਾਲਤ ਨਾਜ਼ੁਕ ਦੱਸੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਬੀ.ਕੇ. ਵਰਮਾ ਜੋ ਕਿ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਨ, ਦੁਰਗ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਸ਼ਾਮ 6.30-7.00 ਵਜੇ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਯਾਦਵ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਲੋ ਯੁਗਾਂਥਰ ਨੂੰ ਚੱਲੀਏ ਕਾਲਜ ਰਾਜਨੰਦਗਾਓਂ ਮੈਂ ਯੁਗਾਂਥਰ ਕਾਲਜ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇਖਣ ਗਿਆ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ.

“3 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ 1.30 ਵਜੇ ਇੱਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਬਲੋਦ ਮੈਂ ਇਸ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ, ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਯਾਦਵ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲਚ ਤਾਰ । ਨਾਲ ਮੇਰਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਿਆ ਮੇਰਾ ਸਾਹ ਰੁਕ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਮੈਂ ਮਰ ਗਿਆ ਹਾਂ, ਫਿਰ ਮੈਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲ ਪਾ ਕੇ ਅੱਗ ਲਾ ਦਿਓ।"

8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਤੋਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਭਿਲਾਈ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੜੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕਿ ਇਹ ਸੱਟਾਂ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੈਸਾ ਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਲੁੱਟ ਲਿਆ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-4, ਡਾ.ਜੈ ਕੁਮਾਰ ਚੁਨਾਰਕਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਸੀ ਡੌਂਡੀਲੋਹਾਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਖੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ। ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸਾੜ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਰਜ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਪ੍ਰਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-5), ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 03.01.2013 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਨ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੜਕੇ ਅਰਿਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਸਿਹਤ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਡੀ ਸੈਕਟਰ-9 ਹਸਪਤਾਲ, ਭਿਲਾਈ ਵਿਖੇ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹੁੰਚੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਸੜੀ ਹਾਲਤ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦਰਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ। ਉਸਦੀ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 03.01.2023 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 7869590607 ਤੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ੋਨ ਕਾਲ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਲਰ ਨੇ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਰੈਮਸਨ ਵਜੋਂ 8,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪੁੱਤਰ ਅਰਿਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲੜਕਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖ਼ਲ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣਗੇ, ਫੋਨ ਆਇਆ ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ (PW-5) ਜੋ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜ਼ਖਮੀ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ ਫਿਰੌਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-6 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੇਇੰਗ ਗੈਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਿਲਾਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ 02.01.2013 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਜਿਸਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ 'ਤੇ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਹਿਰੂ ਕੋਲ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਗਰ, ਭਿਲਾਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਤੇ ਜਾਣਾ ਸੀ ਇੱਕ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ. ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਉਹ ਨੀਰਜ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸ਼ਰਮਾ ਨਹਿਰੂ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਬਾਅਦ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਆ ਗਿਆ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਸਨ। ਦ ਤਿੰਨ ਜਣੇ ਇਸ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਯੁਗਾਂਦਰ ਕਾਲਜ ਵੱਲ ਚਲੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਵੀ ਪੀਤੀ। ਉਹ ਰਾਹੁਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਲੇ ਸਨ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦਾ ਭਰਾ, ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ। ਬੀਤੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ, ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਗੱਡੀ ਰੋਕ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਨੇ ਪਿੱਛਿਓਂ ਆ ਕੇ ਕਲਚ ਬੰਨ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਉਸ ਦੇ ਗਲੇ ਦੁਆਲੇ ਤਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਕਲੱਚ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਅਰਧ-ਹੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਦੋ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਪੈਟਰੋਲ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਸੁਣਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ। ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ 5000/- ਰੁਪਏ ਵੀ ਖੋਹ ਲਏ ਪਰਸ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਸੈੱਲ ਫ਼ੋਨ। ਬਾਅਦ 'ਚ ਉਸ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚ ਕੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਭਿਲਾਈ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਗਾਰਡ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਸੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਲੰਬੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕੇ ਬਿਆਨ.

9. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-7 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਹਿਲਾ ਸੀਮਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀ ਪੇਇੰਗ ਗੈਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠਹਿਰਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ 02.01.2013 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ.

ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਏ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਨੂੰ 03.01.2013 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਹੀਰੋ ਹੌਂਡਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਕਤਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਥੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ 18 ਸਾਲਾ ਲੜਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਿਲਾਈ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਕੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੋਸਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਕਤਲ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਵੀ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਹੈ।

10. ਪਹਿਲਾ ਡਾਕਟਰ ਜਿਸ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਡਾ. ਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਨ ਚੁਨਾਰਕਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4), ਜੋ ਬਲੋਦ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨੇ ਸਵੇਰੇ ਤੜਕੇ ਜ਼ਖਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ 03.01.2013 ਨੂੰ. ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਮ ਹਾਲਾਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਰਾਏ:- ਦੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਸੜਨ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਮਿਲੇ ਹਨ ਮਰੀਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਡਰਮੇਲ ਪੀਡ ਬਰਨ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਡਿਗਰੀ ਬਰਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ. ਸੜਿਆ ਹੋਇਆ ਖੇਤਰ ਸੀ ਲਗਭਗ 45 ਤੋਂ 48 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-9 ਹੈ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਗ A ਤੋਂ A ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ.

ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮੀਮੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਦੰਤੇਵਾੜਾ ਜ਼ਖਮੀ ਅਰਿਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ, "ਅਰਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

03.01.13 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਵੇਰੇ 4:30 ਵਜੇ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਖਮੀ ਨੂੰ ਭਿਲਾਈ ਹਸਪਤਾਲ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ ਡਾਕਟਰ ਉਦੈ (PW-9) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਜਾਂਚ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਰੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਲੱਤਾਂ ਸਨ ਉੱਪਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਤੱਕ ਡੂੰਘਾ ਸੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਛਾਲੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਟ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਹੱਥ ਸੜ ਗਏ ਸਨ 40 ਤੋਂ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਉਸ ਦੇ ਗਲੇ ਵਿਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਕਲਚ ਤਾਰ ਦੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਆਇਆ ਸੀ। ਦ ਜਿਸਦਾ ਇਲਾਜ ਮੇਰੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ 60 ਦਿਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਦੋ ਵਾਰ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ, ਪਹਿਲਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨ 15.01.13 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸਾਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੱਜੀਆਂ ਲੱਤਾਂ ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਨ ਸੜ ਗਈਆਂ ਸਨ ਭਾਰੀ ਸਾੜ.

ਦੂਜਾ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ 12.02.13 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੀ ਡੂੰਘੀ ਸੱਟ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ, ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਚਮੜੀ ਸਨ ਗ੍ਰਾਫਟ ਕੀਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿਚ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਸੁਧਾਰ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਮਰੀਜ਼ ਦੀ ਹਾਲਤ ਅਤੇ 04.03.13 ਨੂੰ, ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੀਡ (ਬੈੱਡਹੈੱਡ ਸਾਡੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਦੀ ਟਿਕਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-14 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 166 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉੱਤੇ ਹੈ ਭਾਗ A ਤੋਂ A ਤੱਕ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ।

ਜਖਮੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲਾ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ PW-1 ਯਾਨੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ ਸੀ। PW-1 ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਮੈਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਐਚ.ਆਰ. ਵਿਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹਾਂ ਜਨਵਰੀ, 2009 ਤੋਂ ਗੋਦਾਵਰੀ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਗਿੱਧਾਲੀ। ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਸਾਲ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂ ਰਾਤ ਦੀ ਸ਼ਿਫਟ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਤ ਨੂੰ ਬਾਰੇ 2 ਤੋਂ 3, ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਗਾਰਡ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਲੜਕੇ ਨੇ ਸੜਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲੜਕਾ ਸੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਲੱਤ, ਪਿੱਠ ਅਤੇ ਹੱਥ ਆਦਿ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਅੰਡਰਵੀਅਰ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਲੜਕੇ ਨੇ ਦੱਸਿਆ, ''ਮੇਰੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨੇ ਚੁੱਕ ਲਿਆ ਮੈਨੂੰ ਜੰਗਲ ਵਿਚ ਲੈ ਗਏ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਾੜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕੋਲੋਂ ਪੈਸੇ ਲੁੱਟ ਲਏ।” ਫਿਰ ਮੈਂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੌਂਡੀਲੋਹਾਰਾ ਨੂੰ ਫ਼ੋਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵਨੀ 108 ਨੂੰ ਵੀ ਫੋਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਜੀਵਨੀ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਪਹੁੰਚੀ ਅਤੇ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਦੌਂਦੀਲੋਹਾਰਾ ਲੈ ਗਈ ਇਲਾਜ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ।

ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਥਾਣਾ ਹਾਉਸ ਅਫਸਰ ਸਾਹੂ ਆਏ ਹੋਏ ਸਨ ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਜ਼ਰੀ ਨਕਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ P-01) ਘਟਨਾ ਦਾ, ਭਾਗ A ਤੋਂ A ਤੱਕ ਜਿਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਲਕਾ ਪਟਵਾਰੀ ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਨਜ਼ਾਰੀ ਨਕਸ਼ਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ P-02), ਭਾਗ A ਤੋਂ A ਤੱਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪੈਂਟ, ਜੋ ਸੜ ਗਈ, ਕਮੀਜ਼ ਅਤੇ ਪੈਂਟ ਜੀਪ ਸੜ ਗਈ ਕੰਡੀਸ਼ਨ, ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਗਲਾਸ, ਸਿਗਰੇਟ ਦਾ ਡੱਬਾ ਆਦਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਦੋ ਹੱਥ ਕਫ਼ ਵਿਅਕਤੀ। ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀਜ਼ਰ ਮੀਮੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-3), ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਭੁਗਤਣੀ ਪਈ ਭਾਗ A ਤੋਂ A ਤੱਕ, ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ। ਪੁਲਿਸ ਨਿੱਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

11. ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੀਮਤੀ ਸਬੂਤ।

ਬਾਲੂ ਸੁਦਾਮ ਖਾਲਦੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2023 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 355 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਖਮੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"26. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਘੱਟ-ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

(a) ਉਸ ਸਮੇਂ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਤਾਈਆਂ ਹਨ।

(ਬੀ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਭੱਜਣ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਦੋਸ਼ੀ।

(c) ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.

(d) ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ।

(e) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਤਿਕਥਨੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਜਾਵਟ ਗਵਾਹ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਅਤਿਕਥਨੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੀ, ਪਰ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ।

(f) ਇਸਤਗਾਸਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੀਂਗਣਾ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

12. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਲਈ ਬਾਕੀ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ?

ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਗਵਾ ਸਰਲਤਾ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਮ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 364 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ। ਇਸ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਸੈਕਸ਼ਨ 365, IPC), ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਦਿ। (ਧਾਰਾ 366, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 364ਏ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਗਵਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ.

ਧਾਰਾ 364A ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਸਦ ਦਾ (22 ਮਈ, 1993 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 1993 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 42)। ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਅਗਵਾ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਨੇ 1971 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 42ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 364ਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਆਖਿਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਾਲ 1993, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:“364-ਏ. ਫਿਰੌਤੀ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ, ਆਦਿ - ਜੋ ਵੀ ਅਗਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਗਵਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ, ਅਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਏ

ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ, ਜਾਂ ਸੱਟ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ [ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅੰਤਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ] ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਰਿਹਾਈ, ਮੌਤ, ਜਾਂ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੀਵਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2015) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 9 SCC 502 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"53. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364-ਏ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਅਗਵਾ ਦੀਆਂ ਵਧਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਰਿਹਾਈ ਲਈ. ਇਹ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ. ਜਦਕਿ ਉਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਦਹਿਸ਼ਤਗਰਦੀ ਦਾ ਤਮਾਸ਼ਾ ਸਿਰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲੱਗਾ ਸਿਰਫ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਦੇਸ਼। ਅੱਤਵਾਦ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋਈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 364-ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਗਵਾ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਵਾਧਾ ਫਿਰੌਤੀ ਲਈ ਅਗਵਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਜੋਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364-ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364ਏ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ.

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਨ ਕਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 364-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ (ਤੀਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸਾਰ

ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਨੰਬਰ ਟਰੇਸ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਯਾਦਵ ਇੱਥੇ ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 165 ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ.ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿਆਨ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 21.03.2013 ਨੂੰ, (ਉਸਦਾ ਪਹਿਲਾਬਿਆਨ 03.01.2013 ਨੂੰ ਹੈ) ਸਾਰਥਕਤਾ ਕਿਉਂਕਿ PW-6 ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਵਿਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

14. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੇਖ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2021) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59 ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ 364 ਏ, ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਗਵਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਗਵਾ;

ਅ) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ

C) ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਓ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਫਿਰੌਤੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਅਗਵਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਗਵਾ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ, ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਇਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਵੀ ਢੀਂਗਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2023) 6 SCC 76.ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਭਾਵ ਪ੍ਰਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਨੂੰ ਫ਼ੋਨ ਆਇਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫ਼ੋਨ ਕਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਹੀਂ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ, 2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1202.

15. ਧਾਰਾ 364-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਯਾਨੀ, ਅਗਵਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ੇਖ ਅਹਿਮਦ (ਸੁਪਰਾ) 2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੌਤ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਹੈ 364 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਜੁਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 364ਏ ਦਾ ਘੇਰਾ

'ਅਗਵਾ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 362 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"362. ਅਗਵਾ।-ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੋ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 364 ਅਧੀਨ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"364. ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ।— ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਲਈ [ਉਮਰ ਕੈਦ] ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ।"

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 364ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਅਗਵਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਰਿਹਾਈ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ।

ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (PW-6)। ਉਹ ਅਗਵਾ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਹੈ ਕਤਲ, ਆਦਿ, ਪਰ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੁਸਫੁਸਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ (ਹੇਠਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 161), 21.03.2013 ਨੂੰ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲੇਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਪੰਨਾ 33

ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ. ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮਾਤਰ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਦਾ ਗੰਜਾ ਬਿਆਨ ਆਇਆ ਹੈ ਫਿਰੌਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਕੌਣ ਹੈ ਕਿ 03.01.2013 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ 8,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਰਿਹਾਈ. ਤੀਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 364ਏ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਧਾਰਾ 364ਏ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364ਏ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ, ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ PW-6 ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 364ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 364 ਵਿੱਚ ਬਦਲੋ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 364A ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਖਾਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 364ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ PW-5 (ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਪ੍ਰਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਪੀੜਤ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ PW-6 ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਫਿਰੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ। ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ 03.01.2013 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਹਾਈ. ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਹਾਈ ਬਾਰੇ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 21.03.2013 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਡਾਈਂਗ ਡਿਕਲੇਅਰੇਸ਼ਨ' ਕਿਹਾ। ਦ 21.03.2023 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਏ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਮਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

32. ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕੌਣ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਆਦਿ, ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਬਿਆਨ, ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ, ਜਾਂ ਕਿਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਰੀਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲੇ:-

(1) ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।—ਜਦੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦੀ ਮੌਤ, ਜਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ

ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਨ ਬਣਾਇਆ, ਮੌਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਮੌਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।—ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਦਾ ਦੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਰਸੀਦ ਪੈਸੇ, ਮਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਸੀਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ; ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ, ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(3) ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।—ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ, ਜੇਕਰ ਸੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਬੇਨਕਾਬ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ।

(4) ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਮ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ।—ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਆਮ ਹਿੱਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਜੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ

(5) ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ [ਖੂਨ, ਵਿਆਹ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ] ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ [ਖੂਨ, ਵਿਆਹ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ] ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਧਨ ਸਨ ਗਿਆਨ ਦਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ.

(6) ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ [ਖੂਨ, ਵਿਆਹ ਜਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ] ਵਿਅਕਤੀ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਬਰ ਦੇ ਪੱਥਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੋਰਟਰੇਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (a)। ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਡ, ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 13, ਧਾਰਾ (ਏ)।

(8) ਜਾਂ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ.—ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ.

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪੀੜਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਦੁਆਰਾ 03.01.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (PW-10) ਕੋਲ ਸੀ। ਪਰ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਸਨੂੰ "ਇੱਕ ਮਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ PW-6 ਮਿਹਰਬਾਨੀ ਨਾਲ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਮਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਖਰਕਾਰ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ 21.03.2013 ਨੂੰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਵੇਖੋ: ਜੈਂਟੇਲਾ ਵਿਜੇਵਰਧਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.

2413 ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. (1997) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 5704 ਸ਼ਰਵਣ ਭਾਦਾਜੀ ਭਿੜਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2002) 10 SCC 565 ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 10 SCC 1176 ਅਤੇ ਐਸ. ਅਰੁਲ ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2010) 8 SCC 2337

18. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤ। ਖੋਜ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਕਿ ਖੋਜਾਂ ਹੇਠ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 364ਏ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 364 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੀੜਤ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 364ਏ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧਾਰਾ 364 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਦੋਸ਼ੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਬਾਕੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਹੈ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 120ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 392 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 397 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ. ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋਵੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ ਹਰੇਕ ਉਪਰੋਕਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

19. ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਵਾਹ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 357(1) ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ

3 ਪੈਰਾ 13
4 ਪੈਰਾ 20
5 ਪੈਰਾ 8
6 ਪੈਰਾ 57 ਪੈਰਾ 31

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ 45-48% ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਤ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸੀ ਉਮਰ ਕਈ ਵਾਰ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਠੋਸ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਝੱਲਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ, ਧਾਰਾ 357A ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਰਾਜ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ.

20. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਯਾਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੁੱਖ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੱਟਾਂ, ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸਦੇ ਗੋਡੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਵੀ ਕੱਟਣੀ ਪਈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 5,00,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜ ਸਿਰਫ਼ ਲੱਖਾਂ) ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ Cr.PC ਦੀ ਧਾਰਾ 357A ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ। ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ.

21. ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ 10 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਹੋਣ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 17.09.2019 ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੁਚੱਲਕੇ ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦੀ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਸਜ਼ਾ.
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

