[2024] 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. : 2024 INSC 47

ਰਾਜਾ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐੱਮ. ਸੇਂਗੋਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 600)

19 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਐਮ.ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਸ.ਵੀ.ਐਨ. ਭੱਟੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਐਮ.ਜੀ. ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਪਾਠੀਆਂ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਵੰਡ - ਵੰਡ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਇੱਥੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਮਜੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਪਤਨੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਐਮਜੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਮਜੀ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਐਮ.ਜੀ. ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਪਾਠੀਆਂ ਵਜੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਮਲਕੀਅਤ:

ਆਯੋਜਤ: ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ. ਬੀ-6, ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਐਮ.ਜੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਂਗ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਬਿਆਨ ਐਮ.ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਐਮ.ਜੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ 27.04.1984 (ਉਦਾ. ਬੀ-3) ਦੇ ਪੱਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਬਕਾ. ਬੀ -4 ਅਤੇ ਬੀ -5, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਐਮ.ਜੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ - ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ17 ਅਤੇ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਜੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 18 ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਜਿਵੇਂ, ਸਾਬਕਾ ਬੀ-6, ਸੰਯੁਕਤ ਪੱਤਾ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਐਮ.ਜੀ. ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਸਮੇਂ, ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਬਕਾ ਬੀ -3 ਉਲਟ-ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਾਲ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.3 ਤੱਕ ਐਮ.ਜੀ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਧੀ ਵਜੋਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਥਿਤੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੇ ਐਮ.ਜੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਐਮ.ਜੀ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਐਮ.ਜੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਵਿਆਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਰੇਵਨਸਿਦੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਲਿਕਾਰਜੁਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ. [ਪਾਰਾ 15.1, 16, 17, 18]

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 - ਦਾਖਲਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਦਾਖਲਾ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਇਕਬਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੁਝ ਖਾਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਸੀਦ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੰਨਦੇ ਹਨ - ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਜਾਂ ਵੰਡਦੀ ਹੈ - ਦਾਖਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੂਜਾ ਪਾਸਾ. [ਪਰਾ 13.1]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਰੇਵਨਸਿਦੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਲਿਕਾਰਜੁਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਠਾਕੁਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1943 ਪੀ.ਸੀ 83 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਰਮਲਾ ਬਨਾਮ ਰੁਕਮਣੀਬਾਈ ਏਆਈਆਰ 1994 ਕਾਰ 247 - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 – ਐੱਸ.ਐੱਸ. 17 ਅਤੇ 18.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵੰਡ; ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ; ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਵਿਆਹ; ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ; ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ; ਕੋਪਾਰਸਨਰ; ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ; ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਵਿਆਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕ; ਵੰਡ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ; ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਵੰਡ|

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 600।

1991 ਦੇ ਏ.ਐਸ ਨੰਬਰ 929 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.09.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨ.ਐਸ. ਨੈਪਿਨਈ, ਬਨਾਮ ਬਾਲਾਜੀ, ਏ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ. ਮੋਹਨ, ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ, ਸੀ. ਕੰਨਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵਿਨੇਧ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਕੇ.ਕੇ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਰਾਜ, ਟੀ.ਆਰ.ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਫਾ ਖਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਵੀ.ਐਨ. ਭੱਟੀ, ਜੇ.

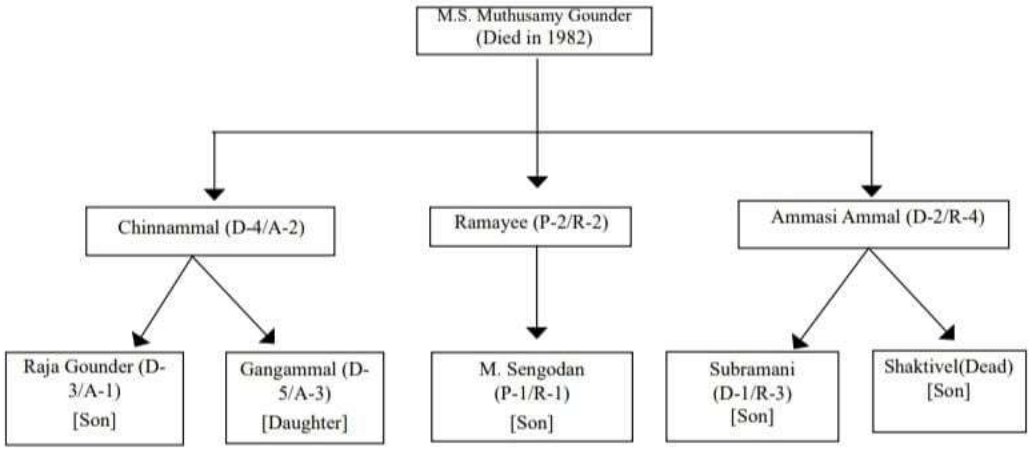
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਓ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਸੰਕਾਰੀ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1985 ਦਾ ਨੰਬਰ 357, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

I. ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

3. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -



4. ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਓ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸਨ। 1985 ਦਾ ਨੰ. 357 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤਿਰੂਚੇਨਗੋਡ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਅਮਾਨੀ, ਕਲਿਆਨੂਰ, ਅਗ੍ਰਹਾਰਾਮ ਅਤੇ ਪੱਲੀਪਾਯਮ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਏ. 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 1019 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2/ਰਮਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4/ਅੰਮਾਸੀ ਅੰਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵਿਆਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1950 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਰਸੋਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ/ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ / ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 21.06.1984 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ, ਹਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ੇਅਰ। ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ 1982 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1985 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 357 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਦਲ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ (ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ।

6.1 ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੇ ਹੋਰ ਅਵੇਰਮੈਂਟਸ, ਅਰਥਾਤ, ਸਹਿਪਾਠ ਅਤੇ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ; ਭਾਗ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2/ਚਿੰਨਮਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ/ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਹਿਪਾਠ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ: -

1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

2. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 5 ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

3. ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਲਈ?

7. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਬਕਾ ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-10 ਅਤੇ ਐਕਸ. ਬੀ-1 ਤੋਂ ਬੀ-10 ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

8. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ/ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਪਾਠਿਕਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਦੇ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਹਿਪਾਸਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਜੀਅ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਇੱਥੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਪਾਠੀਆਂ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. 1991 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 394 ਅਤੇ 929 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਭਾਗੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਮਿਤੀ 26.09.2006 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

9.1 ਇਸ ਲਈ, 1991 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 929 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ।

II. ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਐਸ. ਨਪੀਨਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਠੋਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਰਾਜਾ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੇਂਗੋਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹਾਲਾਤਾਂ/ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਢਾਲਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸ ਪੈ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੇ ਵੈਧ ਵਿਆਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ/ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੌਂਡਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਂਗ ਸਮਝਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਵਿਆਹ ਦੁਆਰਾ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਰੇਵਨਸਿਦੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਲਿਕਾਰਜੁਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬੱਚੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ. ਵਕੀਲ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੀ-6, 01.11.1976 ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰੁੱਪਨਾ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਬੀ-3 ਮਿਤੀ 27.04.1984, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨੋਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਪੱਟਾ। ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ। ਬੀ-3 ਅਤੇ ਬੀ-6 ਦਾ ਗਠਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ। ਬੀ-4 ਅਤੇ ਬੀ-5, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਯਾਨੀ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਖਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹਨ। ਇਹ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ। ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਵਿਚਕਾਰ

ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਨੇਯ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਰੇਵਨਸਿਦੱਪਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

III. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

12. ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਰਹੂਮ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਬਾਉਂਦੇ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਉਹ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ੇਅਰ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਐਕਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੀ-3 ਤੋਂ ਬੀ-6।

13. ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ("ਐਕਟ") ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 18 "ਦਾਖਲੇ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

“**17. ਦਾਖਲਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ** ਦਾਖਲਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ, ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

13.1 ਦਾਖਲਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੰਮ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਇਕਬਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ

ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵੰਡਦੀ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

13.2 ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“**18**. ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ।--ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਹ, ਦਾਖਲੇ ਹਨ।

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ।--ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ---

(1) ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ।-- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਰੁਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਇੰਨੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(2) ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।-- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ|

13.3 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:
(i) ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲਾ,
(ii) ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ,
(iii) ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ,
(iv) ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ,
(v) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਹਾਲਾਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

14. ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਠਾਕੁਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਕਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 18 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਬੀ-3 ਅਤੇ ਬੀ-6।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬੀ-3 ਤੋਂ ਬੀ-6 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਂਗ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਹੁਣ ਆਉ ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ

ਦੂਜਾ, ਕੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ ਬੀ-6 01.11.1976 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਹੈ ਜੋ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ/ਪ੍ਰੋਪੋਜ਼ਿਟਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰੁਪਨ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਪੱਲੀਪਾਯਮ ਦਾ ਨੰਬਰ 66, ਅਗ੍ਰਹਾਰਾਮ ਪਿੰਡ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰੁੱਪਨਾ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਓ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। 1985 ਦਾ ਨੰਬਰ 357। ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਸਾਬਕਾ ਬੀ-6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਕਰੁਪੰਨਾ ਗੌਂਡਰ, ਦੇ ਪੁੱਤਰ···ਵੇਲਯਾ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਵੈਗਾਇਕਕਾਡੂ, ਕੁਸਬਾ ਏਲੰਦਾਇਕਕੁੱਟਾਈ ਪਿੰਡ, ਤਿਰੂਚੇਨਗੋਡੂ ਤਾਲੁਕ, ਸਲੇਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

———

2 ਏਆਈਆਰ 1943 ਪੀਸੀ 83

ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ (1) ਪੁੱਤਰ ਸੇਂਗੋਡਾ ਗੌਂਡਰ, ਮਲਗੌਂਡੇਨਪਾਲਯਾਮ, ਕਲਿਆਨੂਰ ਅਯਾਨ ਪਿੰਡ, - ਦੋ - ਤਾਲੁਕ, - ਡੋ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਸੁਬਰਾਮਣੀ (2) ਰਾਜਾ ਗੌਂਡਰ (3) ਅਤੇ ਸੇਂਗੋਦਾਮ (4) ਦੇ ਪਿਤਾ, ਸੇਂਗੋਡਾ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ। ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੰਬਰ 2,3 ਅਤੇ 4.

15.1 ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਮੁਖਬੰਧ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ। ਬੀ-6, ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਂਗ ਸਮਝਦਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਗਏ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ 27.04.1984 (ਸਾਬਕਾ ਬੀ-3) ਦੇ ਪੱਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਬਕਾ. ਬੀ-4 ਅਤੇ ਬੀ-5, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17 ਅਤੇ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਪਰੀਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਬਕਾ. ਬੀ-6, ਸੰਯੁਕਤ ਪੱਤਾ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ

1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ. ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਪੁੱਤਰੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੈ।

15.2 ਅਸੀਂ ਨਿਰਮਲਾ ਬਨਾਮ ਰੁਕਮਣੀਬਾਈ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉਸਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਰਾਇਣਰਾਓ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਨਰਾਇਣਰਾਓ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾਰਾਇਣਰਾਓ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ, ਭਾਵ, ਨਰਾਇਣਰਾਓ ਦੀ

ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਨਰਾਇਣਰਾਓ ਦੇ ਇਸ ਕਬੂਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਬੱਚਿਆਂ ਵਾਂਗ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਤਨੀ, ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬੰਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

16. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ ਬਿਆਨ. ਬੀ-6 ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰ. 3 ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪੂਰਵਜ; ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨ ਕੇ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦਾ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੀ ਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਸਾਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ

ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਦਲਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਸੂਚੀਆਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਹਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਬਦਲਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸਹਿ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ; ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਸਥਿਤੀ; ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹਨ, ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰੇਵਨਸਿਦੱਪਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ:-

"**81.** ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ:

81.1. ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ: (i) ਅਜਿਹਾ ਬੱਚਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਸੋਧ ਐਕਟ, 1976; (ii) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

81.2. ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ "ਜਨਮ ਜਾਂ ਗਰਭਵਤੀ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਬੱਚਾ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੰਗ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ;

81.3. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬੇਕਾਰ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3)

ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ 16 ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੱਚੇ ਕੋਲ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ;

81.4. ਐਚ.ਐਸ.ਏ., 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਜੇ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਰੋਵੀਸੋ ਸਮੇਤ, ਵੈਧਤਾ ਜੋ ਐਚ.ਐਮ.ਏ., 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੇਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਵਿਆਹ ਹੈ ਐਚ.ਐਸ.ਏ., 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਜੋ ਐਚ.ਐਮ.ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3(ਜੇ) ਐਚ.ਐਸ.ਏ., 1956, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ "ਜਾਇਜ਼ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਅਤੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

81.5 ਐਚਐਸਏ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ, ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਪਾਸਨਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਬਦਲ ਦੁਆਰਾ, ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਾਂਗ;

81.6 ਐਚਐਸਏ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 2005 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ 9-9-2005 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਨੇ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਾਈਵਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਰਵਾਈਵਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕਲਾਸ 1ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਇੱਕ ਔਰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਲਾਸ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਜਾਂ ਇੰਟੇਸਟੇਟ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਰਵਾਈਵਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਸੀਅਤ

ਜਾਂ ਵਿਆਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਰਵਾਈਵਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਬਦਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਵਿਆਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਦਰਸ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

81.7. ਐਚਐਸਏ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇੱਕ ਮਰਦ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਔਰਤ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਮਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

81.8. ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਸੀਅਤਨਾਮੀ ਜਾਂ ਵਿਆਦਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6(3) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ , ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਕਿ "ਸਹਿਜ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ"। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ

ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦਾਅਵਾ ਵੰਡ;

81.9 ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਿੰਦੂ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਨੂੰਨ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਸਹਿਪਾਸਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵੰਡ। . ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੰਡ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਐਚ.ਐਮ.ਏ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਵੰਡ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੋਈ ਸੀ; ਅਤੇ

81.10 ਐਚ.ਐਸ.ਏ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਮ.ਏ, 1955 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(3) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਜਿਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

18. ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਵੰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਦੂਸਰਾ, ਮੁਥੁਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਵੰਡੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 3, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਬਟਵਾਰੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ **ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE