[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 488 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. 27

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ.ਪੀ. ਮੋਜ਼ੀਕਾ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548)

09 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ* ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੱਕ, ਟ੍ਰੇਲਰ, ਟੈਂਕਰ, ਬੱਸਾਂ, ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਵਿੰਚ ਚੈਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ।). ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ(ਆਈਓਸੀਐਲ)ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕੀ, ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ/ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਲਾ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 29A(d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 366, ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ)। 366 – ਅਸਾਮ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1993 – ਅਸਾਮ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 – ਵਿੱਤ ਐਕਟ (16.05.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) – ਐੱਸ. 65(105)(zzzzj) - ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੀ ਇਹ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (43) ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਵਿਕਰੀ" ਹੈ:

ਹੋਲਡ: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ - ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ (ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ - ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ _____

* ਲੇਖਕ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ.ਪੀ. ਮੋਜ਼ੀਕਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

97 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ। ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2006] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 823 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ -- ਹਾਲਾਂਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚਾਲਕ ਦਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਈਂਧਨ, ਤੇਲ ਆਦਿ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸਟਾਫ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ - ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ - ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਮਾਲ ਨਾਲ ਲੱਦ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਗੰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ, ਡਿਲਿਵਰੀ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਉਤਾਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਹੈ - ਟੈਸਟ (c) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਟੈਸਟ, ਜੇ. ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਜਦੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਹਨਾਂ, ਕ੍ਰੇਨਾਂ, ਟੈਂਕਰਾਂ, ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105) (zzzzj) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 35, 40 ਅਤੇ 42]**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ)। 366 - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (d) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਹੋਲਡ: ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ? ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 823 ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਹਨ। **[ਪੈਰਾ 31]**

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 823: (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਗ੍ਰੇਟ ਈਸਟਰਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 856: (2020) 3 ਐਸਸੀਸੀ 354; ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਟਿਡ 2020 ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 682; ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਕੁਇਕ ਹੀਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 976 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਪੀਲੀਭੀਤ ਬਨਾਮ ਬੁੱਧ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ [1955] ਐਸਸੀਆਰ 243: ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 459, ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ[1959] ਐਸਸੀਆਰ 379: ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 560; ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ.ਐਲ. ਜੌਹਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ III [1965] ਐਸਸੀਆਰ 112: ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1082; ਵੀ. ਮਯੱਪਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ ਬੋਰਡ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (1967) 20 ਐਸਟੀਸੀ 115 (ਮਦਰਾਸ); ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 314; ਆਹੂਜਾ ਗੁਡਜ਼ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ.1997 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 1381; ਇਮੈਜਿਕ ਕ੍ਰਿਏਟਿਵ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ। [2008] 1 ਐਸਸੀਆਰ 457: (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 614; 20 ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2000] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 120: (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 12; ਅਗਰਵਾਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ (1999), 9 ਐਸਸੀਸੀ 182 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ); ਅਸਾਮ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1993; ਅਸਾਮ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003; ਵਿੱਤ ਐਕਟ (16.05.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) – ਸ. 65 (105) (zzzzj)

ਕੀਵਰਡਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ; ਵਿਕਰੀ; ਸੇਵਾ; ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ; ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ; ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ; ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ; ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ; ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਟਰੱਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਬੱਸਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਵਾਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਟ੍ਰੇਲਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਂਕਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਵਿੰਚ ਚੈਸਿਸ ਨੂੰ ਹਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3548।

2007 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 140 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.11.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 4658, 4657, 2013 ਦਾ 383, 2017 ਦਾ 3580, 8714, 8705, 8710, 9291, 8715, 2012 ਦਾ 3579, 3578 ਦਾ 2016,42,461, 573, 3575, 3574, 3577, 2017 ਦੇ 3576, 2013 ਦੇ 4662, 3549, 2017 ਦੇ 3557, 7954, 2012 ਦੇ 8693, 3554, 3556, 3553, 3555, 3565, 3556,356,356,356, 9, 3572, 3561, 3562, 3564, 2017 ਦੇ 3563, 3570, 3571, 3560 ਅਤੇ 3550.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਨਲਿਨ ਕੋਹਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ.ਏ.ਜੀ., ਐੱਸ. ਗਣੇਸ਼, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਬਰੂਹਾ, ਕੁਮਾਰ ਕਸ਼ਤੀਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਜੈਨ, ਉਦੈ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਐੱਮ. ਲਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਮ ਸਿੰਘ, ਹਿਰੇਨ ਦਾਸਨ, ਐਮ.ਕੇ.ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਨ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੋਗਮਾਯਾ ਐਮ.ਜੀ., ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਆਰ.ਸੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਵਿਜੇਨੰਦ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਿਵਾਸਵਨ ਗੌਤਮ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਮੋਹਨ ਪਾਂਡੇ, ਅਨਿਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਨੰਗਾ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ, ਰਾਮਾਯਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਗੋਤਮ ਸੁਮੀਤ ਲਾਲ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਛਾਬੜਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਮੁਹੰਮਦ. ਅਖਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼ੁਵੋਦੀਪ ਰਾਏ, ਆਸਤਿਕ ਢੀਂਗਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਮਿਸ਼ਾ ਮੈਨਨ, ਅੰਕਿਤ ਰਾਏ, ਸਾਰਥਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਬਾਜਪਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ ਦੂਜੇ, ਸ. ਸਬਰੀਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਮੈਸਰਜ਼. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਾਅ ਗਰੁੱਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਗੀਤਾ ਭਾਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਗੀਤਾ ਭਾਰਤੀ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਮਹਿਤਾ, ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਵਿੰਦਰ ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਮੋਲ ਢੀਂਡਸਾ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ . ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ

1.ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਅਸਾਮ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1993 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ') ਅਤੇ ਅਸਮ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਵੈਟ ਐਕਟ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ

ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।), ਕ੍ਰਮਵਾਰ । ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੱਕ, ਟਰੇਲਰ, ਟੈਂਕਰ, ਬੱਸਾਂ, ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਵਿੰਚ ਚੈਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ')। ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ' ਆਈਓਸੀਐਲ") ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ।

2. ਇਹ ਕੇਸ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਇਹਨਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ/ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਲਾਜ਼ 29A(d) ਵਿੱਚ 'ਸੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਅਸੀਂ ਸਹੂਲਤ ਲਈ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਅਤੇ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 383 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ। 25 ਨਵੰਬਰ 2009 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। 24 ਜੁਲਾਈ 2012, 25 ਨਵੰਬਰ 2009, 9 ਦਸੰਬਰ 2009, 29 ਜੂਨ 2010 ਅਤੇ 25 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3548, 2017 ਦੀ ਦਿਵਾਨੀ ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ 2009 ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਚਾਲਕ ਦਲ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਟਰੱਕ-ਮਾਊਂਟਡ ਹਾਈਡ੍ਰੌਲਿਕ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਮਕੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੈਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ

ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ 19 ਦਸੰਬਰ 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 25 ਨਵੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

4. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3548 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7954, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8715, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9291, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 351, 47 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3550, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3551, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3552, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3553, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3555, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3551 ਸੀ. 2017 ਦੀ 3559, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3564, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3565, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3566-3569, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3570 ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-2 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 48 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 92A -ਮੈਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੂਚੀ-। ਦੇ ਐਂਟਰੀ 92-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਪੀਲੀਭੀਤ ਬਨਾਮ ਬੁੱਧ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 1, ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ.ਐਲ. ਜੌਹਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ।।।3। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ 1982 ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲਾਜ਼ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ।

---

1 ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 459

2 ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 560

3 ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1082

ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ (ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਛੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 'ਡੀਮਡ ਸੇਲ' ਨੂੰ ਹਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ 'ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ 'ਤੇਟੈਕਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਏ.ਵੀ. ਮਯੱਪਨ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

5. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੈਟ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ 3 ਨਵੰਬਰ 2014 ਅਤੇ 29 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ।

6. ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ 1 ਮਈ 2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(43)(iv) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzj) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਵਿੱਤ ਐਕਟ')। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3566-3569 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਹਨ / ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

7. ਉਸਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.5

---

4 (1967) 20 ਐਸਟੀਸੀ 115 (ਮਦਰਾਸ)

5 (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਵਿਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੰਜ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚਰਤਨ ਟੈਸਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਵੇਕਲਾ ਦਬਦਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰੇਨ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਵਿਕਲਪਕ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦਾ ਨਹੀਂ। ਕਰੇਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਹਿਣ, ਖਾਣੇ, ਰਾਤ ਦੇ ਠਹਿਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਓਐਨਜੀਸੀ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪਾਰਕਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪਾਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ/ਸੰਪੱਤੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਚਰਤਨ ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

8. ਉਸਨੇ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ। ਗ੍ਰੇਟ ਈਸਟਰਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਦਿਵਾਉਂਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਟਗ' ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਪੂਰੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ 24 ਘੰਟੇ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟਗ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਕਵਿੱਕ ਹੀਲ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 8 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੌਦਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਇੱਕ ਕੰਪੈਕਟ ਡਿਸਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

---

6 (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 314

7 (2020) 3 ਐਸਸੀਸੀ 354

8 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 976

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਕੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 383 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

9. 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 383 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਈਓਸੀਐਲ), ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਮਿਆਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਆਈਓਸੀਐਲ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ , ਲੈਣ-ਦੇਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 29A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ' ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ 'ਡੀਮਡ ਸੇਲ' ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ.5 ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ 6 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਹੂਜਾ ਗੁਡਸ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 9. ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼

---

9 (1997) 106 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 540 = 1997 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 1381

ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇਕਸਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਮੇਜਿਕ ਕ੍ਰਿਏਟਿਵ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਅਤੇ ਸੀਓ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 366 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਵੇ। ਉਸਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ.[5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ [6] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਡਾ: ਜਸਟਿਸ ਏ.ਆਰ. ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬੀਐਸਐਨਐਲ [5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਕਸ਼ਮਣਨ

12. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

13. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 8714, 8710, 8705, 8693, ਅਤੇ 3573-3579 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੂੰ ਐਸਸੀਬੀ ਟਰੇਲਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ

14. ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 20ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 11. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ

---

10 (2008) 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 614

11 (2000) 6 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 12

ਲਿਮਿਟੇਡ 6 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਨੂੰ "ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ" ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ [5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਟਾਫ਼ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਡਿਲੀਵਰ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਨਯੋਗ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ [5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਾਰੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਂਕਰ ਅਤੇ ਟਰੇਲਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਠੇਕੇ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲ 'ਤੇ ਨਿਵੇਕਲਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

15. ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਅਤੇ ਸੀਓ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਗੰਭੀਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (46ਵੀਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 1981 ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਠੇਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਰੇਨ, ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਟਰਾਲੀਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਦਬਦਬਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਠੇਕੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰੇਨ, ਟਰੱਕ ਆਦਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ 'ਡੀਮਡ ਸੇਲ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡੀਮਡ ਸੇਲ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ, ਟੈਂਕਰਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਲਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

---

12 (1999) 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 182

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 499

ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰੋ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਗਰਵਾਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.12 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।

16. ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzj) ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ।

17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 51(iv) ਵਿੱਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਇਕ ਹੀਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[8], ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੀਰਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰੇਲਰਾਂ, ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

18. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੈਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ.

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

19. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 48, "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਅਤੇ ਸੀਓ2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 48 ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਦੀ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਯਾਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇ.ਐਲ. ਜੌਹਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ III13 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ

ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਹੋਵੇ। ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 92ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅਖਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

20. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਧਾਰਾ 366 ਵਿੱਚ 2 ਫਰਵਰੀ 1983 ਤੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 29ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(29A) "ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(a) ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ (ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ;

(c) ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ;

(d) ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ (ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ;

(e) ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ;

13. ਏਆਈਆਰ 1965, ਐਸ.ਸੀ. 1082

(f) ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਵਸਤੂਆਂ, ਭੋਜਨ ਜਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੀਣ (ਚਾਹੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ) ਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਸੇਵਾ, ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਅੰਡਰਲਾਈਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ)

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (d) ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਸੋਧ 2 ਫਰਵਰੀ 1983 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਲਾਜ਼ 29A ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (d) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੀਏ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵੈਟ ਐਕਟ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਵੈਟ ਐਕਟ ਨੇ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵੈਟ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 46ਵੀਂ ਸੋਧ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (43) ਵਿੱਚ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦਾ। ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (43) ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਵਿੱਚ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ (ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲਈ ਜਾਂ ਨਾ) ਮਿਆਦ) ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ"। 22. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ:

a. ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ;**ਬੀ.** ਟਰੱਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ;

c. ਬੱਸਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ;

d. ਵਾਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ;

ਈ. ਟ੍ਰੇਲਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ;

f. ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਂਕਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ; ਅਤੇ

g. ਸਕ੍ਰੈਪਿੰਗ ਵਿੰਚ ਚੈਸਿਸ ਨੂੰ ਹਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ।

23. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 20 ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ/ਹਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਂਕਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਲਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ।

24. 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 383, ਵਾਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਆਈਓਸੀਐਲ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 24 ਜੁਲਾਈ 2012 ਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 383 ਦਾ ਹੈ। 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3580 ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 24 ਜੁਲਾਈ 2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4657 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

25. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3580 ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 4657 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਟ੍ਰੇਲਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ।

26. ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ , ਕੀ ਇਹ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (43) ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਹੈ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (33) ਵਿੱਚ, ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।

27. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ

ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਸੂਚੀ-II ਦੀ। ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਅਤੇ ਸੀਓ2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ, ਪਰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇੰਦਰਾਜ਼ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ-II ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

28. ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29A 2 ਫਰਵਰੀ 1983 ਨੂੰ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ "ਡੀਮਡ ਸੇਲ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (d) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਲਾਜ਼ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29A ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ (ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ 20ਵੀਂ ਸੈਂਚੁਰੀ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 11 ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨਾਲ ਮਾਸਟਰ-ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੇਦਾਰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਉਪਕਰਣ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਸਟਰ-ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿਭਿੰਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ/ਸਾਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ।

ਮਾਸਟਰ-ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੇਣਗੇ, ਅਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੇਦਾਰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਮਾਸਟਰ-ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਦੇ ਸਨ। ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 (29-ਏ) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿੱਥੇ ਹੈ।"ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਮਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਡੀਮਡ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਟੈਕਸਯੋਗ

ਘਟਨਾ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡੀਮਡ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ[5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਕਈ ਮੁੱਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰ ਇਕਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਸਟਿਸ ਰੂਮਾ ਪਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਦਲਵੀਰ ਭੰਡਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਅਤੇ ਕੋ.2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, "ਮਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 29A ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਉਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਕਰੀ ਹਨ ਉਹ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 74 ਵਿੱਚ, 20ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ[5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 74 ਅਤੇ 75 ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਰੂਮਾ ਪਾਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:-

"74. ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 26 ਦੇਖੋ)।

75. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 366(29-A)(d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪੁਰਦਗੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਮਾਲ, ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਅੰਡਰਲਾਈਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 366 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

31. BSNL5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 97 ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

"97. ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

(a) ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(c) ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;

(d) ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਬੇਦਖਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਜੋਗ ਹੈ। "ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ;

(e) ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਦੁਬਾਰਾ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(ਅੰਡਰਲਾਈਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ)

32. ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਟ ਈਸਟਰਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 97, ਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਗੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ 14 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬੀਐਸਐਨਐਲ 5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦਾ।

33. ਕੁਇਕ ਹੀਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[8] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 46 ਵਿੱਚ, ਡਾਕਟਰ ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"53. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

53.1. ਸੰਵਿਧਾਨ (ਛਿਆਲੀਵਾਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ "ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਡਿਲਿਵਰੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕੇ। ਆਰਟੀਕਲ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਨ। ਅਤੇ ਕਲੱਬਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹਨ।

53.2. ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਹੈ।

---

14 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ SC 682

53.3. ਸਧਾਰਣ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮੰਨੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ।

53.4. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366(29-A)(d) ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

53.5 ਧਾਰਾ 366(29-A)(d) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਸ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਕਦੋਂ ਜਾਂ ਕੀ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੋੜ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

53.6 ਆਰਟੀਕਲ 366(29-A)(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

53.7 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

53.8. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਚੰਗੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

53.9 ਡੀਮਡ ਸੇਲ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ, ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੀਐਸਐਨਐਲ5 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੰਜ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਾਰਾ 366 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

34. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3548 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਸਨ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੈਂਕਰਾਂ ਅਤੇ ਟਰੇਲਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਠੇਕੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3566-3569 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3548 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

a. ਕੰਮ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਕਲਾਜ਼ 2, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2. ਕੰਮ/ਠੇਕੇ ਦਾ ਘੇਰਾ:

1. ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨੁੱਖ (ਡਰਾਈਵਰ/ਆਪਰੇਟਰ/ਸਲਿੰਗਰ/ਖਲਾਸੀ ਆਦਿ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਕ੍ਰੇਨ (ਵਾਹਨ ਦੀ ਕਿਸਮ/ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਨ) ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ/ਸਾਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ, ਵੈਧ ਪਰਮਿਟ/ਲਾਈਸੈਂਸ, ਬੀਮਾ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਾਲਣ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਵਾਹਨ/ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ONGC ਨੂੰ।

2. .. ..

(ਅੰਡਰਲਾਈਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰੇਨ/ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਬੀ. ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ:

i. ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 3.1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 3.3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਗੁਲੇਲਾਂ, ਹੁੱਕਾਂ, ਡੰਨੇਜ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ii. ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 6.2 ਵਿੱਚ, ਦੋ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 5.2 ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਰੇਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰੇਨ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰੇਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 6.2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਪਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

iii. ਸੰਚਾਲਨ ਅਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ, ਕਰੇਨ ਆਪਰੇਟਰ, ਸਖ਼ਤ ਸਲਿੰਗਰ, ਖਲਾਸੀ, ਕਲੀਨਰ, ਆਦਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8.17 ਅਤੇ 8.18 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚਾਲਕ ਦਲ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਕਰਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੁੱਤੀਆਂ, ਦਸਤਾਨੇ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈਲਮੇਟ ਆਦਿ ਨਾਲ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਕਰਨ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

iv. ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਸਰਾ, ਭੋਜਨ, ਰਾਤ ਦੇ ਠਹਿਰਨ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ;

v. ਕ੍ਰੇਨਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਘੰਟੇ ਅੱਧੇ ਘੰਟੇ ਦੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਨਾਲ 7 ਤੋਂ 10 ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸਮਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਲਈ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ;

vi. ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ, ਲੁਬਰੀਕੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗਾ;

vii. ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚਾਲਕ ਦਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵੈਧ ਲਾਇਸੰਸ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;

viii. ਠੇਕੇਦਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ/ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲਈ ਵੀ ਕ੍ਰੇਨ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਬੀਮੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਬੀਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

ix. ਚੁਣੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਪਾਰਕਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;

x. ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਬੀਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਕਰਨ/ਸੰਪੱਤੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ;

xi ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਬੋਲੀਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੇ; ਅਤੇ

xii. ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

35. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੋਲ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕ੍ਰੇਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੀ ਕਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਈਂਧਨ, ਤੇਲ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਲਕ ਦਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੀ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਠੇਕਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ (ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਾ. ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕ੍ਰੇਨਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚਾਲਕ ਦਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਈਂਧਨ, ਤੇਲ ਆਦਿ ਲਈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸਟਾਫ਼, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

36. ਅਸੀਂ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3566-3569 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਚਾਲਕ ਦਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸ ਟਰੱਕ-ਮਾਊਂਟਡ ਆਲ-ਟੇਰੇਨ ਹਾਈਡ੍ਰੌਲਿਕ ਕ੍ਰੇਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਾਂਗ, ਕਲਾਜ਼ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਉਪਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

37. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4657 ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3580 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 20 ਨਵੰਬਰ 2008 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 20-ਮੀਟਰ-ਟਨ ਟ੍ਰੇਲਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

a. ਇਸ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਰੀ ਮੈਨਪਾਵਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ;

ਬੀ. ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਦਾਅਵਿਆਂ, ਮੰਗਾਂ, ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ;

c. ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋਵੇ;

d. ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਬੋਲੀਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਈ. ਟ੍ਰੇਲਰ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ 26 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟੇ 12 ਘੰਟੇ ਹੋਣਗੇ;

f. ਠੇਕੇਦਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਟਰੇਲਰਾਂ ਦੀ ਪਾਰਕਿੰਗ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ;

g. ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੌਰਾਨ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਟ੍ਰੇਲਰ ਓਐਨਜੀਸੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਓਐਨਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

h. ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜੋਖਮਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੇਲਰਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਅੰਤ ਥਰਡ-ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

38. ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰੇਲਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਓਐਨਜੀਸੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਲਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਲਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਟੈਸਟ (ਸੀ) ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

39. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 383 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

a. ਠੇਕੇਦਾਰ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਚਲਾਉਣਗੇ;

ਬੀ. ਆਈਓਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;

c. ਆਈਓਸੀਐਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਈਓਸੀਐਲ ਤੋਂ ਆਦਰਸ਼ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਖਰਚੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

d. ਡਰਾਈਵਰਾਂ, ਕਲੀਨਰ, ਬਾਲਣ ਅਤੇ ਲੁਬਰੀਕੇਟਿੰਗ ਤੇਲ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ, ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ, ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲਾਗਤ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਸਮੇਤ;

ਈ. ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਈਓਸੀਐਲ , ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅੱਗ, ਲੀਕੇਜ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਵਿਸਫੋਟ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਾਂ ਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ;

f. ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਕਲੀਨਰ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਡਿਪੂ 'ਤੇ ਕਰਨਗੇ, ਪਰ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ;

g. ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ;

h. ਠੇਕੇਦਾਰ ਟੈਂਕੀ ਦੇ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਯੋਗ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। ਇੱਕ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਸੇਵਾਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਟੇਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਡਰੱਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ;

i. ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਤਪਾਦ, ਇਸਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਆਈਓਸੀਐਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ;

ਜੇ. ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੇ ਡਿਪੂਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਹਰੋਂ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

40. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕ ਮਾਲ ਨਾਲ ਲੱਦ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ, ਡਿਲਿਵਰੀ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਉਤਾਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ (ਸੀ) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਆਈਓਸੀਐਲ ਨੂੰ ਟੈਂਕ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਡਾਕਟਰ ਏ.ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਟੈਸਟ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

41. ਹੁਣ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzj) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ 16 ਮਈ 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzj) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 65. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ – .. ..

(1) .. ..

. .. .

(105) "ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ -

(a) .. ..

. .. .

(zzzzj) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਪਕਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਠੋਸ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸੇਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਕਰਨ

42. ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਹਨਾਂ, ਕ੍ਰੇਨਾਂ, ਟੈਂਕਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzzj) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿੱਟਾ

43. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

44. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਾਮਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3580 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

45. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE