[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549 : 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 41

ਨਾਰਾ ਚੰਦਰਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ

ਬਨਾਮ

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 279)

16 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ* ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

s.17A ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 26 ਦਾ 2018 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 - s.17A ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 26 ਦਾ 2018 - ਓਪਰੇਸ਼ਨ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ 166, 167, 418, 420, 465, 468, 471, 409, 209 ਦੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਅਤੇ 109 r/w ss.120-B, 34, 37, IPC ਅਤੇ ss.12, 13(2) r/w ss.13(1) (c) ਅਤੇ (ਡੀ), 1988 ਐਕਟ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 2015 ਅਤੇ 2019 ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਂਧਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ - 2021 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 26 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਜੋਂ s.17A ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂ ਜਾਂਚ:

ਹੋਲਡ: ਪ੍ਰਤੀ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ. ਜੇ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ s.17A ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਉਸਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ, s.17A ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ - ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ 1988 ਐਕਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ 09.12.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

08.09.2023 - ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ s.17A ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਐੱਸ. 17 ਏ ਵੱਡੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਵੇਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਾਰਥਿਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ - ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ SS.13(1)(c) ਅਤੇ 13(1)(d) ਵਰਗੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ s.17A ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਵੇਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ 2018 - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮ ਅਧੀਨ 13(1)(c) ਅਤੇ (d) ਸਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਦਾ ਬਦਲਣਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ 13 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਓ - ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. [ਪਾਰਸ 12, 13, 20, 34 ਅਤੇ 15, 21, 27]

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 - ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕਰੱਪਸ਼ਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - s.223 - ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ 1988 ਐਕਟ - ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਐਡਡਿੰਗ ਮੀਮੋ - ਸੋਧ ਐਕਟ 2018 ਦੁਆਰਾ, ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਵਰਣਿਤ ਅਪਰਾਧ 1988 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ss.7, 8, 9, 10 ਅਤੇ 13 ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਅਤੇ s.17A ਵਰਗੇ ਕਈ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਨ ਪਾਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਭ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਘਟਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪਰਾਧ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸੀ:

ਨਾਰਾ ਚੰਦਰਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਆਯੋਜਤ: ਪ੍ਰਤੀ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਮਿਤੀ 09.12.2021 ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ - ਸਬ s.223 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਨਾਲ s.4, 1988 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ s.223 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ - ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ਪੜਾਅ - s.17A ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਵੀ ਹੈ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ - ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਹਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸੀ 1988 ਐਕਟ ਦੇ 4, 5 ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ - ਨੰ. ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ, ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ। [ਪਾਰਾ 30, 33, 34 ਅਤੇ 29]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਜੇ.

ਡਾ: ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਮਨਸੂਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ v. ਸੁਰੇਖਾ ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) 6 SCC 156; ਰਾਜਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3477 - ਵੱਖਰਾ।

ਈਭਾ ਅਰਜੁਨ ਜਡੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2019) 9 SCC 789 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼ੰਭੂ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ [1997] 2 SCR 1139: (1997) 5 SCC 326; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ v. ਪਾਰਸ ਨਾਥ ਸਿੰਘ [2009] 8 SCR 85: (2009) 6 SCC 372; ਮਾਤਜੋਗ ਡੋਬੇ ਬਨਾਮ ਐਚ ਸੀ ਭਾਰੀ [1955] ਐਸਸੀਆਰ 925: ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 44; ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨਗੀਪੇਟ ਉਰਫ ਮੰਗੀਪੇਟ ਸਰਵੇਸ਼ਵਰ ਰੈਡੀ (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 87; ਅਨੰਤ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਿਓਰੇ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ

ਸਟੇਟ [1959] SCR 919: AIR 1958 SC 915; ਰਤਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਪੰਜਾਬ [1964] SCR 676: AIR 1965 SC 444; ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ

ਆਰ.ਆਰ. ਕਿਸ਼ੋਰ 2023 INSC 817; ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਰਾਹੀਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2019] 17 SCR 917: (2020) 2 SCC 338; ਰਮੇਸ਼ਭਾਈ ਦਭਾਈ ਨਾਇਕਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ [2012] 2 SCR 104: (2012) 3 SCC 400; ਨੀਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਏਆਈਆਰ 2021 ਐਸਸੀ 315; ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮੈਰੀਡੋਸ (2023) 4 SCC 338; ਆਰ ਪੀ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 866; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ [1990] 3 ਸਪਲ. SCR 259: (1992) Supp. (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 335; ਮਹਿਮੂਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ 2023 INSC 684; ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਜਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 621: (2014) 11 SCC 724; ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ ਬਨਾਮ ਜਸਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [1993] 2 SCR 454: (1993) 2 SCC 507; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਰਮਸਿਵਾ ਪਾਂਡੀਅਨ [2001] 4 ਸਪਲ. SCR 525: (2002) 1 SCC 15; ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ (2011) 14 SCC 427; ਕੌਸ਼ਿਕ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [2020] 9 SCR 311: (2020) 10 SCC 92; ਏ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 682; ਵਿਵੇਕ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2003] 3 Suppl. SCR 1087: (2003) 8 SCC 628 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਜੇ.

ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਹੋਰ [2014] 6 SCR 873: (2014) 8 SCC 682 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਵਿਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2020] 10 SCR 135: 2020 (9) SCC 1; ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1994] 1 ਸਪਲ. SCR 360: (1994) 4 SCC 602; ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ v. ਮਨਗੀਪੇਟ @ ਮੰਗੀਪੇਟ ਸਰਵੇਸ਼ਵਰ ਰੈਡੀ (2019) 19 SCC 87; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3477; ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ v. ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [2012] 3 SCR 52: (2012) 3 SCC 64; ਐਮ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ [2012] 7 SCR 455: (2012) 8 SCC 669 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2019] ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ 17 SCR 917: (2020) 2 SCC 338 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੰਤ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਿਓਰੇ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਸਟੇਟ [1959] SCR 919: AIR 1958 SC 915; ਰਤਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਪੰਜਾਬ [1964] SCR 676: AIR 1965 SC 444; ਦਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ (2011) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 427; ਆਰ ਪੀ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 866; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ [1990] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 259: (1992) Supp. (1) SCC 335; ਜੀ.ਜੇ. ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਤੇਜਰਾਜ ਸੁਰਾਨਾ (2019) 9 SCC 469; ਐਸ. ਗੋਪਾਲ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਏ.ਪੀ. [1996] 3 Suppl. SCR 439: 1996 (4) SCC 596; ਇੰਡੀਅਨ ਹੈਂਡੀਕਰਾਫਟ ਐਂਪੋਰੀਅਮ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2003] 3 ਸਪਲ. SCR 43: 2003 (7) SCC 589; ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਆਫ ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ [2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1045: 2018 (16) SCC 299; ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ. ਚਮਾਰਬਾਗਵਾਲਾ & Anr. v. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ & Anr; ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 628 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988; ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦਾ 26; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973.

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਚੂਨਾ; ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ; ਲੋਕ ਸੇਵਕ; ਪਿਛਲਾ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਸੰਭਾਵੀ ਸੋਧ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ; ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ; ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 279 2024 ਦੇ.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.09.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2023 ਦੇ CRLP ਨੰਬਰ 6942 ਵਿੱਚ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਹਰੀਸ਼ ਐਨ ਸਾਲਵੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਦਮਮਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਕੁਮਾਰ ਵੈਭਵ, ਗੌਤਮ ਭਾਟੀਆ, ਅਨਮੋਲ ਖੇਤਾ, ਆਯੂਸ਼ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਰਜਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਆਯੂਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮੁਹੰਮਦ. ਅਸ਼ਬ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ, ਸਤਯਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ ਸੁਧਾਕਰ ਰੈਡੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਐੱਸ. ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਹਿਫੂਜ਼ ਅਹਿਸਾਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਪੋਲੰਕੀ ਗੌਥਮ, ਕੇਵੀ ਗਿਰੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਸਾਹਿਲ ਰਵੀਨ, ਐੱਮ. ਬਾਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਸ਼ਿਖਾ ਸੈਂਸਨਵਾਲ, ਟੀ ਵਿਜੇ ਭਾਸਕਰ ਰੈਡੀ, ਮੀਰਨ ਮਕਬੂਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਗੁਸੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਹਨ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 166, 167 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ, 418, 420, 465, 468, 471, 409, 209 ਅਤੇ 109 ਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ 120-ਬੀ, 34 ਅਤੇ 37, 1860 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13(2) ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(c) ਅਤੇ (d) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988। ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਾਲ 2015 ਅਤੇ 2019 ਵਿਚਕਾਰ ਵਚਨਬੱਧ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 09.12.2021 ਨੂੰ CID ਕੋਲ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਮੰਗਲਾਗਿਰੀ 26 ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ। ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 29/2021 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਪਰਾਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਲੁੱਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ "ਦੋਸ਼ੀ ਐਡਡਿੰਗ ਮੀਮੋ" ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਾਰਾ ਚੰਦਰਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਮਿਤੀ 08.09.2021 ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਐਸਪੀਈ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਕੇਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.37 ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿੰਜਰਾਪੂ ਅਚੰਨਾਇਡੂ ਨੂੰ 38ਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਏ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 09.09.2023 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 10.09.2023 ਨੂੰ ਜੱਜ. ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ F.I.R ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 12.09.2023 2021 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1973 ਕੋਡ)। ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 10.09.2023 ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 22.09.2023 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੱਜ. ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹੈ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ.

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ 370/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਗਭਗ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਧਨ ਦਾ, ਜੋ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਛੇ ਕਲੱਸਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "APSSDC") ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੰਬਰ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੀ.ਓ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਨੰ.47 ਮਿਤੀ 10.09.2014 (13.12.2014 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 10.09.2023) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ (EC A2) ਵਿਭਾਗ। APSSDC ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸੀਮੇਂਸ ਇੰਡਸਟਰੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ("SIEMENS" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ" ਵਜੋਂ ਸੰਦਰਭ ਕਰਾਂਗੇ)। ਮੂਲ ਵਸਤੂ, G.O.Ms ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਨੰ. 4 ਮਿਤੀ 30.06.2015 ਨੂੰ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ, ਉੱਦਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨ (ਹੁਨਰ) ਵਿਭਾਗ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੋਇਆ, ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਮੇਤ ਛੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਲੱਸਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨੇ ਸਨ ਉੱਤਮਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜ ਤਕਨੀਕੀ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਛੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਲਾਗਤ 3281,05,13,448/- ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 546,84,18,908/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਕਲੱਸਟਰ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਸੀ 55,00,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ, ਸੀਮੇਂਸ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ 90% ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਅਰਥਾਤ, 491,84,18,908/- ਰੁਪਏ। ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 330/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਹਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਰਾਜ ਤੋਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਤੱਕ। ਇਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ R-15 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ (ਸਫ਼ਾ 206 'ਤੇ ਭਾਗ IV)।

4. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੁਣੇ ਵਿਖੇ ਜੀਐਸਟੀ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਦਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ CENVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸਕਿਲਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ("ਹੁਨਰ"), ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਘੁਟਾਲਾ ਸੀ SIEMENS ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਕੇਂਦਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮੇਂਸ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੁਨਰਮੰਦ ਸਮਝੌਤਾ। ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕਿੱਲਰ ਨੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬ-ਮੋਡਿਊਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਾਸ CAD/CAM ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਾਫਟਵੇਅਰ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਕਿਲਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਕਿਲਰ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ, ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਕਿਲਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਮ ਉਪ-ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਮੋਡੀਊਲ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਨ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਗਰੀ. ਸਕਿਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਗਾਹਕੀ ਸੀ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੜਤਾਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬ-ਮੌਡਿਊਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕਿਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਨੂੰ ਸਕਿਲਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸ਼ੈੱਲ/ਡੀਫੰਕਟ ਸਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਵਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਹਨਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਪੀ ਐਸਐਸਡੀਸੀ ਨੇ ਸਾਲ 2020 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਨੇ ਸਿਸਟਮਾਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-2015 ਅਤੇ 2018-2019 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫੰਡਾਂ ਦਾ।

5. ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 370/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ APSSDC ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਸਟਰ ਮਾਈਂਡ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ. ਸੁਬਾਰਾਓ ਅਤੇ ਕੇ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ

(ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2) MD ਅਤੇ CEO, ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਆਂਧਰਾ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਏਪੀਐਸਐਸਡੀਸੀ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗਤ ਛੇ ਕਲੱਸਟਰਾਂ ਲਈ, 3319.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.1 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕੈਬਨਿਟ ਨੇ ਐੱਸ ਨੇ 10% ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 370/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਜਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਜੀ.ਓ.ਐਮ. ਨੰ.4 ਮਿਤੀ 30.06.2015 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਟਰੈਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਕੇ ਲਾਗਤ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 370/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ ਅਤੇ ਸੀਮੇਂਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ. ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕਥਿਤ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਥਿਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਮਿਤੀ 08.09.2023, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ, ਜੋੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: -

> “....A-37 ਆਪਣੀ (A-37) ਸਰਕਾਰੀ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਡੀ.ਸੀ.ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਅਲੀ ਚਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਸ਼ੈੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਕੰਪਨੀਆਂ APSSDC-ਸੀਮੇਂਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਸੇਵਾਵਾਂ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੀ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ 17 ਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12, 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 13(1) (c) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ 1988 ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ, ਦੋਵਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ

ਰਾਜ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 1988 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣਾ ਐਕਟ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਨੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਧਾਰਾ 17A ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 26.07.2018. ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

> “17 ਏ. ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ।-ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ, ਪਿਛਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ-

(ਏ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ;

(ਸੀ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਚ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਨਾਰਾ ਚੰਦਰਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਮਹੀਨੇ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਮਹੀਨਾ।"

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ 26.07.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਨੂੰਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 26, 2018। ਇਹ ਸੀ. ਉਹੀ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

9. ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਅੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਕਾਇਮ ਸੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ 05.06.2018 ਨੂੰ APSSDC ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਊਰੋ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਸੰਸਕਰਣ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.06.2018 ਦੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਨ (ਉਸਦੇ ਪੰਨਾ 2 'ਤੇ)। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸੰਕਲਨ (ਉਸ ਵਾਲੀਅਮ ਦੇ ਪੰਨੇ 2 ਤੋਂ 7A) ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਬਿਊਰੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਮੈਂ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ:-

"ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ
ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਊਰੋ,
ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,
ਵਿਜੇਵਾੜਾ

c No.10/RE-CIU/2018 ਮਿਤੀ: 5-6-2018

ਮੈਮੋਰੰਡਮ

ਉਪ:- ਲੋਕ ਸੇਵਕ-ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ-ਇਲਜ਼ਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਸਕਿੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਵਿਜੇਵਾੜਾ-ਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂਚ-ਰਜਿ.

ਹਵਾਲਾ: 1) ਸ੍ਰੀ <ਓਮਿਟੇਡ> ਪੁਣੇ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ. 14-5-2018.

2) ਸੀਬੀਆਈ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 122 2017 (CE-117/2017) ਸੀਬੀਆਈ/ਪੁਣੇ/3865, ਮਿਤੀ 2-10-2017

* * *

<ਓਮਿਟੇਡ> ਪੁਣੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ CBI, ਪੁਣੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹਨ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਪੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ RE ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ। ਤੁਸੀਂ ਹੋ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਰਜ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ LA-ਕਮ-ਸਪੈਸ਼ਲ PP, ACB, HO, ਵਿਜੇਵਾੜਾ।

-Sd/-

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਲਈ,

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਊਰੋ,

ਏ.ਪੀ., ਵਿਜੇਵਾੜਾ

ਨੂੰ:

ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਰਾ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ,

ਡੀਐਸਪੀ, ਸੀਆਈਯੂ, ਏਸੀਬੀ, ਵਿਜੇਵਾੜਾ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਏ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ 05.06.2018 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਡੀਜੀ ਐਂਟੀ ਕੁਰੱਪਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ APSSDC ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਊਰੋ ਏ.ਪੀ. 25.07.2018 ਨੂੰ। ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

11. ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ 05.06.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ। ਮੈਂ 05.06.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਪੱਤਰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 14.05.2018 ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਂਟੀ-ਕਰੱਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਬਿਊਰੋ ਜੀਐਸਟੀ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਪੁਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਘੁਟਾਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ APSSDC ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਮਿਤੀ 05.06.2018 ਦਾ ਪੱਤਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ. ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2021 ਤੱਕ ਬੇਨਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਗਰਮ ਜਾਂਚ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸੁਝਾਅ ਡਿਪਟੀ ਵੱਲੋਂ 22.02.2021 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਐਸ.ਪੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਊਰੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੋਸ਼

ਦੇ ਨਾਲ APSSDC/AP ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਟੈਕ. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਸੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.02.2021. ਭਾਵੇਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ 05.06.2018 ਦਾ ਪੱਤਰ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਾਂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੋਈ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22.02.2021, 30.03.2021 ਦੇ ਪੱਤਰ ਹਨ, 23.06.2021 ਅਤੇ 18.08.2021, ਸਾਰੇ 05.06.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ 05.06.20218 ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਥਾਰਟੀ ਮਿਤੀ 14.05.2018, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 05.06.2018 ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਤੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਐਕਟ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ 05.06.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਿੱਚ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ 1988 ਐਕਟ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਾਂਚ" ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1973 ਕੋਡ, "ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਸਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਕਹੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ "ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਖੋਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਕੰਮ ਦਾ ਝੂਠ।

13. ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ "ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਭਿਆਸ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ। ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜੀ) ਵਿੱਚ "ਜਾਂਚ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 1973 ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਜਾਂਚ" ਉਸੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ। ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 05.06.1988 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 1973 ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2021. ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, 05.06.2018 ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਟੈਕਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14.05.2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ. ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ 2021. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੈਂ ਉੱਚ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 05.06.2018 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਚ ਸ. ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਅਸਲ ਖੋਜ ਸਾਲ 2021 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਰਹੀ ਹੈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਹੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ 09.12.2021 ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ 05.06.2018 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਮੈਂ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਕੜਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SOP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ. ਇਹ ਮੀਮੋ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੰਬਰ 428/07/2021-AVD.IV(B) ਮਿਤੀ 03.09.2021 ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ। ਇਸ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 4.2 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -"ਇਨ੍ਹਾਂ SOPs ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ

15. ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਮੈਨੂੰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ SOP ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੁਬਾਰਾ, ਮੈਮੋ 05.06.2018 ਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਕੱਲੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ।

16. ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ੰਭੂ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ [(1997) 5 SCC 326] ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ - ਬਨਾਮ ਪਾਰਸ ਨਾਥ ਸਿੰਘ [(2009) 6 SCC 372], ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੌਕਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਘੜਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਕਰਮ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪਰ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਾਏ ਗਏ 1973 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ 1973 ਦਾ ਕੋਡ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰੂਪ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ: ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਮਨਸੂਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ -ਬਨਾਮ- ਸੁਰੇਖਾ ਪਰਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2023) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 156], ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 498-ਏ ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1961 ਦੇ 4. ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 1973 ਦਾ 197 ਕੋਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1973 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਗਿਆਨ ਲੈਣ ਦਾ ਪੜਾਅ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਤਜੋਗ ਡੋਬੇ-ਬਨਾਮ- ਐਚ.ਸੀ. ਭਰੀ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਐਸ.ਸੀ. 44), ਉੱਥੇ ਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਫੋਰਸ ਦੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖੋਜ ਇਸ ਨਾਲ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ, ਜੋ ਦੋ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਫੋਰਸ ਦੇ. ਮਾਤਜੋਗ ਡੋਬੇ (ਸੁਪਰਾ), ਰੋਧਕ, ਨੇ ਇਸ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਜਿਹੀ ਫੋਰਸ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕੋਡ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ (1950) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"20. ਨੂੰ ਜਲਦ ਤੋਂ ਜਲਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਿਲ? ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੈ ਹੋਰੀ ਰਾਮ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਰਜੂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ-ਬਾਦਸ਼ਾਹ। ਸੁਲੇਮਾਨ, ਜੇ. ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਾਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖੁਦ, ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਸਥਾ। ਵਰਦਾਚਾਰੀਆਰ, ਜੇ. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜਾਰੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਨਿਰਣੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲੇਟਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਸੁਲੇਮਾਨ, ਜੇ. (ਪੀ-179 'ਤੇ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦ: "ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਕੇਸ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਅੰਦਰ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਪੀ. 185, "ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼"। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਜੁਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ; ਪਰ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ। ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਟੇਜ ਨੂੰ. ਲੋੜ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ.

xxx xxx xxx

23. ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਰਜ਼, ਇਹ ਵਾਜਬ ਹੈ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਅਮਲ ਲਈ. ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ. ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝਾੜੂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮਜ਼, 10ਵੀਂ ਐਡ. 'ਤੇ ਪੀ. 312: “ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਸ ਦਾ ਹੁਕਮ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਦੀ ਲੋੜ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣਾ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਪੜਾਅ 1973 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਉਲਟ (ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਭਾਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਕਾਂਸ਼), 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਪੜਾਅ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ), ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ

1973 ਦੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦੇਣਗੇ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੋੜ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ

ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਸ. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੋਗ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਐਕਟ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹੋਣ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਘੱਟ ਲੈਸ ਹੈ ਉਸ ਕਾਰਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੁਝ ਰੂਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਮਨ ਦੇ. ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਿਮਾ ਲਈ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਫੇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਦੇ ਉਲਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਡਾ: ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਮਨਸੂਰੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸ, ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ - ਬਨਾਮ ਮਨਗੀਪੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਰਫ ਮੰਗੀਪੇਟ ਸਰਵੇਸ਼ਵਰ ਰੈਡੀ [(2019) 19 SCC 87] ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

> "36. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ। ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਫਸਰ, ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕੇ. ਕਲੀਮੁਥੂ [ਕੇ. ਕਲੀਮੁਥੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 512 : 2005 SCC (Cri) 1291]। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) ਵਿੱਚ [ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ NCT), (2020) 2 SCC 88 : (2020)

1 SCC (Cri) 545 : (2020) 1 SCC (L&S) 146], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰੈਂਕ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਕੁਤਾਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਨੂੰਨੀ ਤੋਰ ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਸਹੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ।"

18. ਮੈਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਘਾਤਕ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਲਾਗੂ ਹੈ।

19. ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਸੀ ਕਿ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17ਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ (i) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਅਨੰਤ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਿਓਰੇ -ਬਨਾਮ-ਬੰਬੇ ਰਾਜ [AIR 1958 SC 915]; (ii) ਰਤਨ ਲਾਲ -ਬਨਾਮ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [AIR 1965 SC 444]; ਅਤੇ (iii) ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.-ਬਨਾਮ-ਆਰ.ਆਰ. ਕਿਸ਼ੋਰ [2023 INSC 817], ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ, ਜਾਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਜੁਰਮ ਵਾਪਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ. ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਕੰਮ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਪੁਆਇੰਟ ਚੈੱਕ, ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਕਿਹਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਖੜਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17ਏ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ 26.07.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪੋਸਟ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਰਾਜਸਥਾਨ -ਬਨਾਮ- ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ [2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3477] ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਏ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ

ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ।

20. ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 01-01-2018 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:-"10. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਮਨਗੀਪੇਟ ਉਰਫ ਮੰਗੀਪੇਟ ਸਰਵੇਸ਼ਵਰ ਰੈੱਡੀ ਨੇ (2019) 19 SCC 87, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਐਫਆਈਆਰ 09.12.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 08.09.2023. ਕੋਈ ਠੋਸ ਪੁਛਗਿੱਛ, ਪੁਛਗਿੱਛ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਦੀ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਹੱਥ 'ਤੇ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

21. ਸੋਧ ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ (d) ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੋਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਕਟ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸ. ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਢਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਦੇਲਾਭ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ,

ਨਾਰਾ ਚੰਦਰਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਨਾਰਾ ਚੰਦਰਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਜਾਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ। ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ 26.07.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ, ਧਾਰਾ 17ਏ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17ਏ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨੌਕਰ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 17A ਦਾ ਫਾਰਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਕੰਸ਼ "ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ", ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੂਰਤੀ ਪੁਸਤਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰੋਹਤਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੱਢਾਂ ਸਮੀਕਰਨ, ਭਾਵ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ 1988 ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ, ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ। ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜੋ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦਾ ਪਦਾਰਥਕ ਬਿੰਦੂ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ

22. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ" ਵਾਕੰਸ਼ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਦਾ ਮਤਲਬ "ਐਕਟ" ਹੋਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ "ਐਕਟ" ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿੰਦਾ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਚਲਦੇ ਹਨ ਪਿਛਲੇ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਹਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਪਰ ਮੈਂ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਦੇਣ ਲਈ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਹੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਲਈ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਹਟਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਢਾਲ ਜਿੱਥੇ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

2018 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਾਕੰਸ਼ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

23. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇ ਮੈਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਐਕਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1)।

ਮੈਂ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

"3. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੋਈ ਜੁਰਮ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਧਾਰਾ (ਏ)।

(2) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ a ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਏ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇੱ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 (1974 ਦਾ 2)।

4. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਕੇਸ।—(1) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼, 1973 (1974 ਦਾ 2), ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ 3 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਰ ਅਪਰਾਧ 3 ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ

ਕੇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ.

(3) ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ, ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 (1974 ਦਾ 2), ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2), ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੋਵੇ
ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ; ਇਸ ਲਈ, ਪਰ, ਜੋ ਕਿ
ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਹੋਵੇਗੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

24. ਹੁਣ ਜੇ ਮੈਂ ਇਸ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17ਏ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਉਹੀ ਸਮੀਕਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" (ਏ) ਨੂੰ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੁੰਗੜ ਜਾਵੇਗਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਫ 2018। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਇਸ ਦੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਇੱਥੇ ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

25. ਹੁਣ ਮੈਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ. ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [(2020) 2 SCC 338], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਿੰਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਸੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੁਣਾਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, (ਕੇ. ਐੱਮ. ਜੋਸਹ, ਜੇ.) ਆਯੋਜਿਤ:-

"116. ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "2018 ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 26-7-2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 17-ਏ. ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“17-ਏ. ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀਆਂ।—(1) ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ, ਪਿਛਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ-

(ਏ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ;

(ਸੀ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਚ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਹੀਨੇ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਮਹੀਨਾ।"(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

117. ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਓ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 298 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 2018 ਦਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 4-10-2018 ਹੈ। ਪੈਰਾ 5 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਪਾਰਸ 6 ਅਤੇ 7 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“6. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਐਕਟ.

7. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਪੁੱਛਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਾਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਹੱਥ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂਤੁਹਾਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, “ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

118. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੰਗ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 2018 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 298 ਆਫ 2018 ਮਿਤੀ 24-10-2018 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 17-ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਝਲਕਦਾ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ)।

26. ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਰਾਏ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। ਮਿਸਟਰ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਰਮੇਸ਼ਭਾਈ ਦਭਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਨਾਇਕਾ -ਬਨਾਮ- ਰਾਜ ਦਾ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2012) 3 SCC 400] ਤੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉੱਤੇ. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਏ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਏਗੀ। ਆਈ ਮੁੱਖ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਅਤੇ ਅਲੱਗ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਰਾਏ (ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਦ

ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੁੱਖ ਰਾਏ (ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਬਹੁਮਤ ਦ੍ਰਿਸ਼. ਜੇਕਰ ਬਹੁਮਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੇ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਯਸ਼ਵੰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਨਹਾ (ਸੁਪਰਾ) ਚਿੰਤਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਬਣੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ [AIR 2021 SC 315] ਅਤੇ ਰਾਜ -ਬਨਾਮ- M. ਮੈਰੀਡੋਸ [(2023) 4 SCC 338] ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਸ਼ੀ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਸਧਾਰਨ ਗਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਪਰ ਉਹ ਕਾਰਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿਓ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ -ਬਨਾਮ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ. 866] ਅਤੇ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ-ਬਨਾਮ- ਭਜਨ ਲਾਲ [(1992) Supp. (1) SCC 335], ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਬਣੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚ ਮਹਿਮੂਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ - ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ [2023 INSC 684] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:-

> “13.... ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ/ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ...”

28. ਹੁਣ ਮੈਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੇ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ ਹੈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਤੋਂ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਕਨੂੰਨ ਦੇ 3 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਹਨ। ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 26.07.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ।

30. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ 1860 ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਮੈਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਰਿਮਾਂਡ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ. ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਇਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ 1988 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਠੋਸ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦਬਦਬਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੂਥਰਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਈਭਾ ਅਰਜੁਨ ਜਡੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ [(2019) 9 SCC 789], ਜਿਸ ਦੀ ਮੈਂ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੋ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:-

> “18. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਲਾਕਾ ਏ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਚੁੱਕਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਥਿਆਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਹੈ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਵੀ ਪਰ ਗਠਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ

ਸਮਾਨ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਜਿਤ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸਮਾਨ. ਬਲਾਤਕਾਰ, ਕਤਲ ਦੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਦਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 20-ਏ(1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਘਾਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਈਭਾ ਅਰਜੁਨ ਜਡੇਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਭਾਵੇਂ ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ

ਦੋਵੇਂ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਟਾਡਾ ਦੇ ਅਧੀਨ।

31. ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ -ਬਨਾਮ- ਜਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ [(2014) 11 SCC 724] ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰ। ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

> "46. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 161 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ 2011, ਜਿੱਥੇ 2-7-1996 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 14-9- ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, 420 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2001 ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਅਤੇ 13(1) ਦੇ ਨਾਲ। ਦੋਸ਼ੀ 9 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 10 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ. ਇਕੱਲੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੈ 18-2-2005 ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਵੀ ਕੋਈ ਫਰੇਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼. ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼" ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਹੀ ਗੈਰ-ਪੀਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਪੀਸੀ ਅਪਰਾਧ. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ ਵਿਸ ਜੱਜ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ। ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, a ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੰ ਪੀਸੀ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਜਨਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਮੌਤ. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਗੈਰ-ਪੀਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ।

47. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2001 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 88 ਦੇ ਕੇਸ ਪੇਪਰ ਵਿਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋ ਗਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ 2001 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੰ. 88 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਅਪਰਾਧੀ 2011 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 161 ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ (i) ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ -ਬਨਾਮ ਜਸਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [(1993) ਦੇ ਕੇਸ 2 SCC 507], (ii) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ - ਬਨਾਮ - ਪਰਮਸਿਵਾ ਪਾਂਡੀਅਨ [(2002) 1 SCC 15], (iii) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਬਨਾਮ- ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ [(2011) 14 SCC 427] ਅਤੇ (iv) ਕੌਸ਼ਿਕ ਚੈਟਰਜੀ -ਬਨਾਮ- ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ [(2020) 10 SCC 92] ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੁਕਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੱਜ ਨੂੰ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠੋ।

32. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ

ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ, 1973 ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਲਿਆਏ ਗਏ ਸਨ, ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਏ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ - ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2023 INSC 682]। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ F.I.R ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਮਿਤੀ 09.12.2021 ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 223 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕੋਡ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

> "223. ਕਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।— ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-
>
> (ਏ) ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਰਸ;
>
> (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ, ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼;
>
> (ਸੀ) ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ, ਧਾਰਾ 219 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਹੀਨੇ;
>
> (ਡੀ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਰਸ;
>
> (ਈ) ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ, ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੱਲੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਖਰੀ ਨਾਮ ਦਾ ਅਪਰਾਧ;

(ਐਫ) ਧਾਰਾ 411 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ 414 (1860 ਦਾ 45) ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪਰਾਧ;

(ਜੀ) ਅਧਿਆਇ XII ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (1860 ਦਾ 45) ਦਾ ਨਕਲੀ ਸਿੱਕਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਅਧਿਆਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸਿੱਕਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ; ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਵੱਖਰੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, [ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਕੋਰਟ ਆਫ ਸੈਸ਼ਨ] ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਛਾ, ਅਤੇ [ਜੇ ਉਹ ਜਾਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ] ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ।"

33. 1973 ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 4 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ 1973 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 223। ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿਵੇਕ ਗੁਪਤਾ - ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਊਰੋ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2003) 8 SCC 628] ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"14. ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੰਗ ਸਵਾਲ ਜੋ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਭਾਗ ਤੋਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ (3) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਐਕਟ ਦੇ 3 ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 220 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਧਾਰਾ 223 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਡ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 223 ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ, ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ 4 ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 220 ਅਤੇ 223 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ.

15. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ 3 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 220 ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜ਼ਮਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਧਾਰਾ 420 IPC, ਧਾਰਾ 223 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸੰਗਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

34. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ

ਰਿਮਾਂਡ ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ। ਸਾਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੈਂ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰੋ:-

(i) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਇਰਾਦਾ a ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17ਏ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ (a) ਜਾਂ (b) ਜਾਂ (c) 1988 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ 1988 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਹ ਰਾਏ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(iii) ਮੈਂ 10.09.2023 ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਵੇਂ 1988 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਪੂਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਰਿਮਾਂਡ ਗੈਰ-ਐਸ.ਟੀ.

(iv) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਉਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਇਆ.

35. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

36. ਸਾਰੀਆਂ ਜੁੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਨਾਰਾ ਚੰਦਰਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਸੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ। ਲੰਘਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਮੇਰੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਭਰਾ ਜਸਟਿਸ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ ਦੀ ਖਰੜਾ ਰਾਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ.

<u>ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ:</u>

3. ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ "ਦੋਸ਼ੀ ਐਡਡਿੰਗ ਮੀਮੋ" ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 37 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ 08.09.2023 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਸੀਆਈਡੀ ਪੀ.ਐਸ., ਏ.ਪੀ., ਅਮਰਵਤੀ, ਮੰਗਲਾਲਾਗਿਰੀ, 09.12.2021 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸੀ. 2014-2019 ਵਿਚਕਾਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.29/2021 ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 26 ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ APSSDC ਮਿਤੀ 07.09.2021 ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮਿਤੀ 09.12.2021 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 166, 167, 418, 420, 465, 468, 471, 409, 201, 109 120-ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(c) ਅਤੇ 13(1)(d) ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀਮੇਂਸ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਡਿਜ਼ਾਇਨਟੈਕ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੈੱਲ/ਨਸ਼ਟ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਜਾਅਲੀ ਬਣਾ ਕੇ ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਚੂਨਾ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਬਿਊਰੋ, ਏ.ਪੀ., ਵਿਜੇਵਾੜਾ ਨੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕੇ 05.06.2018 ਨੇ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ., ਸੀ.ਆਈ.ਯੂ., ਏ.ਸੀ.ਬੀ., ਵਿਜੇਵਾੜਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਮਿਤੀ 14.05.2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਵਿਜੇਵਾੜਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਕੋਂਡਰੂ ਅਜੈ ਰੈਡੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ

'ਤੇ ਏ. ਚੇਅਰਮੈਨ, APSSDC; ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਸੁਰਿੰਦਰ, ਡਿਪਟੀ ਦੀ ਪੀ.ਈ. ਰਿਪੋਰਟ S.P EOW-II, CID, A.P. ਮੰਗਲਾਗਿਰੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਾਮਲਾ FIR ਨੰਬਰ 29/2021 ਸੀ 09.12.2021 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਇਹ ਮਿਤੀ 08.09.2023 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਦੋਸ਼ੀ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਮੀਮੋ" ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-37) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 29/2021 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-

> "ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ A36 ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਏ-37 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏ-1 ਏ-2 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿਚ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ। ਏ-38 ਨੇ ਏ-37 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ 16.2.2015 ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਏ-37 ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਏਪੀ ਕੈਬਨਿਟ ਨੇ ਲਾਗਤ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸੀਮੇਂਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਏ-1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਤਸਦੀਕ, ਸਹੀ DPR ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਜ਼ਮ ਏ.-38 SDE। ਅਤੇ APSSDC ਵਿਭਾਗ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ, ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ, ਏ-37, ਏ-2, ਏ-6 ਤੋਂ ਏ-10 ਅਤੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ, ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਲਗਭਗ 279 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੰਡ ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ. A-37 ਅਤੇ A-38 ਦੁਆਰਾ A-1, ਹੋਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਾਅਲੀ ਚਲਾਨ ਵਰਤ ਕੇ APSSDC ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਵਰਟ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਡਿਜ਼ਾਈਨਟੈਕ ਦੁਆਰਾ APSSDC-ਸੀਮੇਂਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਚ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣਾ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਾ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਏ.-38 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੰਤਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ SDE&I ਅਤੇ APSSDC ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਗਲਤ ਲਾਭ.
>
> ਇਸ ਲਈ, ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੁਰਮ 120 (ਬੀ), 418, 420, 465, 468, 471, 409, 201, 109 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 34 ਅਤੇ 37 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12, 13(2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 13(1) (ਸੀ) ਅਤੇ (d) ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦਾ ਚੰਦਰ ਬਾਬੂ ਨਾਇਡੂ (ਏ-37), ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਕਾਰਖਾਨੇ, ਯੁਵਾ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਸ. ਖੇਡਾਂ, ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉੱਦਮਤਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਏ.ਪੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 37 ਅਤੇ ਏ-38 ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ।"

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 09.09.2023 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ SPE ਅਤੇ ACB ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਜੇਵਾੜਾ, ਏ.ਪੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.09.2023 ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 37) ਨੂੰ 22.09.2023 ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 167 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 37 ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ, ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰ ਕੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡਾਂ ਦਾ 279 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.37 ਦਾ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, 2, 6 ਅਤੇ 38 ਅਤੇ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ A-37 ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 6942/2023 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 29/2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 10.09.2023 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਉਕਤ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 22.09.2023 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

8. ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਬੈਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਲੰਬੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

(i) ਧਾਰਾ 17A ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਜਾਂਚ; ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ 2021 ਦੀ FIR ਨੰ: 29 ਮਿਤੀ 09.12.2021, ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕਦਮ 37 ਅਤੇ 08.09.2023 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.

(ii) ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਜੋ ਕਿ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 26.07.2018, ਰੋਕਦਾ ਹੈ "…. ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰ ……", ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a), (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਲਾਲ ਹੱਥ"।

(iii) ਸੈਕਸ਼ਨ 17A ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਜਾਂਚ ਦੀ 1.

(iv) ਧਾਰਾ 17A ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਨੰਤ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਿਓਰੇ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ 2 ਅਤੇ ਰਤਨ 'ਤੇ ਲਾਲ ਉਰਫ ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 3.

(v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ "ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ।" ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਇਹ ਹੈ ਕਈ ਵਾਰੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(vi) ਧਾਰਾ 17A ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ, ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਜਾਂ ਜਾਂਚਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 17 ਏ.

(vii) ਸੈਕਸ਼ਨ 17A (c) ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।" ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਚਨਬੱਧ.

(viii) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੇਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ

ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ, ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ix) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ 26.07.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ 2019 ਤੱਕ ਹੋਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ।

(x) ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਓਪੀ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ-ਦਰ-ਕਦਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਲਈ.

(xi) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ/ਫੈਸਲੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ। ਦਾ ਫੋਕਸ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਰਾਧ ਹੀ ਨਹੀਂ। ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕੰਮ ਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧ ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਠਜੋੜ।

(xii) ਸੈਕਸ਼ਨ 17A "ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ PC ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਕਟ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨ ਹੈ।

(xiii) ਇਹ ਤਿੱਖਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਡਿੱਗ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇਕੱਲੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਥ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ 4.

(xiv) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ 5 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਭਜਨ ਲਾਲ ੬.

9. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

(i) ਧਾਰਾ 17A ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਐਕਟ 26.07.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਕਥਿਤ ਘੁਟਾਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 05.06.2018 ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਮਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਸ 14.05.2018 ਨੂੰ ਡੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.ਆਈ. ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ.

(ii) 11.07.2021 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਨੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਸੌਂਪਦੇ ਹੋਏ ਏਪੀਐਸਐਸਡੀਸੀ ਦੇ ਐਮ.ਡੀ ਬਹੁਤ ਕਥਿਤ ਘੁਟਾਲਾ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। i.e. ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਤੋਂ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਘੁਟਾਲੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਹਨ 2015-2018 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਏ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਡੀ.ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪਰਾਧ, ਭਾਵ 05.06.2018 ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

---

4 (2011) 14 SCC 770

5 AIR 1960 SC 866

6 1992 (ਸਪੱਲ.) SCC 335

(iii) ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂਚ" ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਜਿਵੇਂ - "ਐਸਓਪੀਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ।" ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਏਜੰਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਾ।

(iv) ਜਾਂਚ, ਜੋ ACB ਦੁਆਰਾ 05.06.2018 ਨੂੰ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਯਾਨੀ. ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਏਪੀ ਸੀਆਈਡੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਭਾਵ 2015 ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਨਿਗਮ (APSSDC)।

(vi) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.) ਵਰਗੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 409, 166, 167, 418, 420, 465, 468, 471, 201 ਅਤੇ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ/ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਰਤੱਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ,7 ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A 'ਇੱਕ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ' ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ; ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ/ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17A ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਪਾਹਜਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ

7 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3477

ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ.ਜੇ. ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਤੇਜਰਾਜ ਸੁਰਾਣਾ 8.

(viii) 2018 ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 17ਏ, ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (1)(ਸੀ) ਅਤੇ 13(1)(ਡੀ) ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 17ਏ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ 2018 ਸੋਧ।

(ix) ਭਾਵੇਂ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਬਚ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ।

(x) ਜਦੋਂ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉੱਤੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਆਈਪੀਸੀ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਤਤਕਾਲ ਵਿਚ ਮਾਮਲਾ 38 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2021 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਏਪੀ ਸੀਆਈਡੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ.

(xi) ਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦੋ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਡ ਬਲਾਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਜੜ੍ਹੋਂ ਖਤਮ ਕਰੋ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੜਾਈ.

(xii) ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17A ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 197, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਕੇ,

ਜਦੋਂ ਜਮਾਂਦਰੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।

(xiii) ਯਸਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਨਿਰਭਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੋਟ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸੇਫ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਸੀ ਮੁੱਖ ਨਿਰਣਾ.

(xiv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਦੋਸ਼ੀ" ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 07.09.2023 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ" ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ 5 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, 12.09.2023 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿਓ। ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੀ ਇਸੇ ਘਪਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ.

<u>ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:</u>

10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀ ਐਕਟ 1988 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਾਜ. ਜਵਾਬਦੇਹੀ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ, ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾ ਕੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਇਕੱਠ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਸਬੂਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2018 ਦੁਆਰਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), PC ਐਕਟ 1988 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਦੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ, 2018 ਨੇ 26.07.2018 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 26 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ

ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 26.07.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ।

11. ਸੋਧ ਐਕਟ 2018 ਦੁਆਰਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7, 8, 9, 10 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਣਿਤ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ, 1988 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਈ ਧਾਰਾ 7 ਏ, 17 ਏ, 18 ਏ, 29 ਏ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

“17 ਏ. ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਫਰਜ਼।-

ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ, ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵ, ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ-

(ਏ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ;

(ਸੀ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਚ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਹੀਨੇ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਮਹੀਨਾ।"

12. ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਦਾ ਹੈ ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ, ਆਉ ਅਸੀਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਹ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਸਤੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ9 . ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ 10. ਸਮੁੱਚੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜੋ ਆਬਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦਾ, ਅਤੇ ਜੋ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੰਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਭਾਸ਼ਾ, ਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ 11. ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸਾਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਲਿਆਓ12.

13. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਏ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਪੁਲਿਸ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 1946, ਇਮਾਨਦਾਰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਾਹ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਧਾਰਾ 17 ਏ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ, ਬਿਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਅਰ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਮੁੱਖ ਚਾਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

---

9 ਐਸ. ਗੋਪਾਲ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ. ਏ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ; 1996 (4) SCC 596.

10 ਭਾਰਤੀ ਹੈਂਡੀਕਰਾਫਟ ਐਂਪੋਰੀਅਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ & Ors.; 2003 (7) SCC 589.

11 ਏਸ਼ੀਅਨ ਰੀਸਰਫੇਸਿੰਗ ਆਫ਼ ਰੋਡ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ; 2018 (16) SCC 299.

12 ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ. ਚਮਾਰਬਾਗਵਾਲਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ & Anr; ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 628.

(I) ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ।

(ii) ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ।

(iii) ਅਜਿਹੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

(iv) ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 'ਜਾਂਚ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, PC ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ CrPC ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰਸੋਨਲ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ (SOPs), ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ) ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਸੈਕਸ਼ਨ 17A, "ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕਿਹਾ ਦਾ ਪੈਰਾ 4.2 SOPs)। ਲਈ 'ਜਾਂਚ' ਅਤੇ 'ਜਾਂਚ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦਾ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7, 8, 9, 10 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਅਪਰਾਧ, ਸੋਧ ਐਕਟ 16/2018 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਦਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਮੂਹ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਐਕਟ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਨਾਲ ਹੀ ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਰਾਏ, ਧਾਰਾ 17A ਸਿਰਫ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੋਧੇ/ਨਵੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ। ਧਾਰਾ 17 ਏ ਵੱਡੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਏ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਧੀਗਤ। ਅਜਿਹੀ ਠੋਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 13(1)(c) ਅਤੇ 13(1)(d) ਵਰਗੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. Id ਦੇ ਅਧੀਨ. ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 17A ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ, ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਭਾਵ ਲੰਬਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ, ਜੇ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ। ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 26.07.2018 ਸਮ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸੀ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਵਿਚ ਵਿਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ. ਰਾਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 13, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁੱਕਵੀਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਨੂੰਨ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

> "61. ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿੱਛੇ ਵੱਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਉਸ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਜੋ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਪੂਰਵ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਧੀਨ ਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 6, ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ।
>
> 62. ਪਿਛਾਖੜੀ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ [ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, 1992 Supp (1) SCC 191], ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: (SCC ਪੰਨਾ 211-13, ਪੈਰਾ 35-37)

---

13 2020 (9) SCC 1

"35. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸੱਚਰ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪਰਵੀਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੁਮਾਰੀ [ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰੀ, (1952) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 713 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 SC 231], ਗਾਰਿਕਾਪਤੀ ਵੀਰਯਾ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਬਬੀਆ ਚੌਧਰੀ [ਗਰਿਕਾਪਤੀ ਵੀਰਯਾ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਬਬੀਆ ਚੌਧਰੀ, AIR 1957 SC 540] , ਜੋਸ ਦਾ ਕੋਸਟਾ ਬਨਾਮ ਬਾਸਕੋਰਾ ਸਦਾਸਿਵਾ ਸਿਨਾਈ ਨਾਰਕੋਰਨੀਮ [ਜੋਸ ਡਾ ਕੋਸਟਾ ਬਨਾਮ ਬਾਸਕੋਰਾ ਸਦਾਸਿਵਾ ਸਿਨਾਈ ਨਰਕੋਰਨੀਮ, (1976) 2 SCC 917] , ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਬਨਾਮ CIT [ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 906 : 1976 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 133], ਹੇਨਸ਼ਾਲ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰ [ਹੇਨਸ਼ਾਲ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰ, (1923) 2 ਕੇਬੀ 193] , ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਬਨਾਮ ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ [ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਬਨਾਮ ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ, 1940 SCC ਔਨਲਾਈਨ FC 11 : AIR 1941 FC 16], ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਂਹਖਿਚੂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਖੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 23-1- ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1973; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਿਆ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੜਨਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਐਕਟ. ਪਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਰਵਾਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ. ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਉੱਥੇ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸਵੀਪ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋ. ਪਿਛਾਖੜੀ, ਬਲੈਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਿੱਛੇ ਵੱਲ ਦੇਖਣਾ; ਕੀ ਸੋਚਣਾ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅੱਗੇ. ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਵੱਲ ਵੇਖਦਾ ਹੈ

ਜਾਂ ਅਤੀਤ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਜੋ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੋਰਸ ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਜੋ ਨਿਹਿਤ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਪੰਗਤਾ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਰਾਣੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਰੀਟ੍ਰੋਐਕਟਿਵ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਨਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ।"

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ 26.07.2018।

18. ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ 14, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੀ.ਜੇ. ਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਤੇਜਰਾਜ ਸੁਰਾਣਾ15.

19. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਮਨਗੀਪੇਟ @ ਮੰਗੀਪੇਟ ਸਰਵੇਸ਼ਵਰ ਰੈੱਡੀ 16, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

20. ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਤੇਜਮਲ ਚੌਧਰੀ 17, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

14 (1994) 4 SCC 602

15 (2019) 19 SCC 469

16 (2019) 19 SCC 87

17 (2021) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 3477

ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਵਧਣਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕਿ ਜੁਲਾਈ 2018 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚਾਂ ਬੇਅਸਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

21. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ 2018 ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫਿਰ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਮਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 17A ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਸੋਧ ਐਕਟ 2018 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿੰਨੀ ਬੇਤੁਕੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17ਏ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂ ਹੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 26.7.2018 ਤੱਕ, ਮੌਜੂਦ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼.

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਮਾਨਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 17A ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾ ਕੇ ਗੈਰ-ਅਸਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਰ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਅਸਰ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚੋ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਲਈ।

23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 18, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੋ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਚਾਹੇ ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ 19, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਨਾਲ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਤਰਨਾਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਢਾਲ।

24. ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਿਊਰੋ ਆਫ਼ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ), ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨੋਟ ਸੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋ, ਕੀ ਜਸਟਿਸ ਜੋਸੇਫ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਏ ਬਣਦੀ ਹੈ ਪਿਛਲੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੱਟੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਕਿਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17A ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।

25. ਹੋਰ ਵੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17A ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ

18 (2012) 3 SCC 64

19 (2014) 8 SCC 682

ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਦਿ। ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਥਿਤ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ, ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਏ. ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 17ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਵੀਨਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੜਤਾਲ. ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼।

26. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਸੀ) ਅਤੇ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2021 ਵਿੱਚ ਦਰਜ (d) ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੋਧ ਐਕਟ 2018 ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 13(1)(c) ਅਤੇ 13(1)(d) ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 13, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਏ ਸਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਈ' ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ ਸੋਧ ਐਕਟ 2018, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ 13(1)(c) ਅਤੇ 13(1) (d) ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੋਧ ਐਕਟ 2018। ਮੈਨੂੰ ਦੀ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਿਕਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਮ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ 20, ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੜਦਾ ਹੈ।

---

20 (2012) 8 SCC 669

"14. ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ, GC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (e) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਜੋ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਿਆ ਅਪਰਾਧ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜੋ 1947 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ (ਈ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਸਥਾਨ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ 1947 ਐਕਟ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ। ਕਹਿਣ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ, ਦ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਚਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। GC ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (e) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ "ਜਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ"। ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਬੰਸੀਧਰ [(1989) 2 SCC 557])। ਜੇਕਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦਾ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (e) ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ 1947 ਦਾ ਐਕਟ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 1947 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ 1947 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 1947 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

27. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਜੇ ਅਪਰਾਧ ਸਨ ਵਚਨਬੱਧ ਜਦੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਤਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੁਰਮ ਧਾਰਾ 13(1)(ਸੀ) ਅਤੇ 13(1)(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਬਦਲ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ।

28. ਧਾਰਾ 17A ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਰੂਪਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਦਾ ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17A ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਅਪਰਾਧ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 17A ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਨਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ.

29. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਥੇ ਸੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼. ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਵੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਵੇਗੀ।

30. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਰਡਰ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, 1988 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਦ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਭਾਰਤ ਤਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਮਾਮਲਾ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜਸਟਿਸ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE