నివేదించదగినది

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.279 /2024

(అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి కోసం పిటిషన్ నుండి ఉత్పన్నమైంది (క్రిమినల్) నెం. 12289 /2023

నారా చంద్రబాబు నాయుడు ------. అప్పీలెంట్

వర్సెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇంకొకరు ..... ప్రతివాది(లు)

తీర్పు

అనిరుద్ధ బోస్, న్యాయమూర్తి.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. అప్పీలుదారు తనపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌ను ప్రారంభించడం మరియు ప్రతివాది రాష్ట్రం తన సిఐడి ద్వారా దానికి సంబంధించి అతనిని నిర్బంధించడం ద్వారా మనస్థాపంచెందాడు. సెక్షన్‌లు 166, 167, 418, 420, 465, 468, 471, 409, 209 మరియు 109 భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860లోని సెక్షన్‌లు 120B, 34 మరియు 37 మరియు సెక్షన్ 12 మరియు 13(2) 1తో చదవబడ్డ అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 యొక్క (సి) మరియు (డి) కింద నేరాలకు పాల్పడినట్లు అతనిపై ఆరోపణలు వచ్చాయి. 2015 మరియు 2019 సంవత్సరాల మధ్య ఆయన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ముఖ్యమంత్రిగా ఉన్న కాలంలో ఈ నేరాలు జరిగినట్లు ఆరోపించబడింది. ప్రారంభంలో, 09.12.2021 నాటి ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్ట్ సిఐడి పోలీస్ స్టేషన్, ఆంధ్రప్రదేశ్, మంగళగిరిలో ఇరవై ఆరు మందిని నిందితులుగా చేర్చింది. దాని ఆధారంగా సీఆర్ నెం.29/2021 నమోదైంది. ఆ ఎఫ్ఐఆర్‌లోని నిందితుల శ్రేణిలో

అప్పీలుదారుని చేర్చలేదు. నేరాలు ప్రాథమికంగా ప్రభుత్వ నిధులను స్వాహా చేయడంతో సంబంధం కలిగి ఉన్నాయి మరియు నేను ఎఫ్ఐఆర్ ఆధారంగా ఏర్పడిన ఆరోపణలను విస్తృతంగా సూచిస్తాను. ఈ తీర్పు యొక్క తదుపరి పేరాల్లో నిందితుల జాబితా తరువాత విస్తరించబడింది మరియు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, SPE & ACB కేసులు (ఇకపై "ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి"గా సూచిసా) ముందు దాఖలు చేయబడిన 08.09.2021 తేదీ నాటి "నిందితులు జోడించే మెమో" ద్వారా అప్పీలుదారుని కూడా నిందితుడిగా నమోదుచేసినారు. అప్పీలుదారుని నిందితుడు నెం.37 గా చేర్చగా, తరువాత ఆంధ్రప్రదేశ్ మాజీ మంత్రి మరియు ప్రస్తుతం ఆ రాష్ట్ర శాసన సభ సభ్యుడు మరో వ్యక్తి కింజరపు అచ్చన్నాయుడును 38వ నిందితుడిగా చేర్చారు. అప్పీలుదారుని 09.09.2023న అరెస్టు చేసి, 10.09.2023న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు హాజరుపరిచారు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఆయనకు జ్యుడీషియల్ కస్టడీ విధించారు. అప్పీలుదారు, క్రైమ్ నంబర్ 29/2021 లో అతనిని ఇరికించారు అని 12.09.2023 న ఎఫ్ఐఆర్ ను రద్దు చేయాలని క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (1973 కోడ్)లోని సెక్షన్ 482 కింద న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని కోరుతూ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. 10.09.2023 నాటి రిమాండ్ ఆర్డర్ యొక్క చట్టబద్ధత కూడా అదే పిటిషన్‌లో ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు చేయబడింది. అప్పీలుదారు యొక్క అభ్యర్థన తిరస్కరించబడింది మరియు అతని పిటిషన్‌ను 22.09.2023న విద్యావంతులైన సింగిల్ న్యాయమూర్తి తిరస్కరించారు. ప్రస్తుత అప్పీల్, పేర్కొన్న పిటిషన్‌ను కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఉంది.

3. ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో ఆరు క్లస్టర్ల నైపుణ్యాభివృద్ధి కేంద్రాల ఏర్పాటుకు ఉపయోగించాల్సిన సుమారు రూ.370/- కోట్ల పరిధిలో ప్రజా ధనాన్ని దారిమళ్లించడాన్ని అప్పీలుదారుపై ప్రాథమికంగా ఆరోపిస్తున్నారు. ఆ ప్రయోజనం కోసం, ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ (ఇకపై "APSSDC"గా సూచిస్తాము) G.O.Ms నం.47 తేదీ 10.09.2014 అనే మెమోరాండం ద్వారా స్థాపించబడింది, (ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నాటి ఉత్తర్వులో 13.12.2014గా సూచించబడింది, 10.09.2023) ఉన్నత విద్య (EC ఏ2) విభాగం జారీ చేసింది. APSSDC రెండు కార్పొరేట్ సంస్థలతో ఒప్పందం కుదుర్చుకుంది, సిమెన్స్ ఇండస్ట్రీ సాఫ్ట్‌వేర్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. (సంక్షిప్తంగా "SIEMENS") మరియు డిజైన్ టెక్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. (ఇకనుండి దీనిని "డిజైన్ టెక్"గా సూచిస్తాము). అసలు విషయం, పై నంబరు లో చేయబడిన మెమోరాండం ప్రకారం, ఆ ఒప్పందాన్ని ఆమోదిస్తూ స్కిల్

డెవలప్‌మెంట్, ఎంటర్‌ప్రెన్యూర్‌షిప్ మరియు ఇన్నోవేషన్ (స్కిల్స్) డిపార్ట్‌మెంట్ వారు 30.06.2015 తేదీన జారీ చేసిన G.O.Ms. నెం. 4 ద్వారా ఆంధ్రాలో ఒక సెంటర్ ఆఫ్ ఎక్సలెన్స్ మరియు ఐదు టెక్నికల్ స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ మరియు స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ సెంటర్‌లతో కూడిన ఆరు విభిన్న క్లస్టర్‌లను ఏర్పాటు చేసింది. మొత్తం ప్రాజెక్టు వ్యయం రూ.3281,05,13,448/గా సూచించబడింది, ఒక్కో ఆరు క్లస్టర్‌ల వ్యయం రూ.546,84,18,908/. ప్రభుత్వ సహకారం మొత్తం రూ.55,00,00,000/ ఖర్చులో 10 శాతానికి పరిమితం చేయబడింది, SIEMENS మరియు డిజైన్ టెక్ 90% గ్రాంటీనైడ్‌ను అందిస్తాయి అంటే రూ.491,84,18,908/. రెండు కార్పొరేట్ సంస్థల సహకారం యొక్క ఆవశ్యకత విస్మరించబడింది మరియు ఒప్పందం యొక్క తుది మెమోరాండం రాష్ట్రం నుండి డిజైన్ టెక్‌కు రూ.330/– కోట్లను మాత్రమే పంపింది. ఈ మెమోరాండం యొక్క సంతకం చేయబడిన కాపీ, ఎటువంటి తేదీని కలిగి లేదు, రాష్ట్రం యొక్క కౌంటర్ అఫిడవిట్‌కు అనుబంధం R–15 గా దాఖలాచేయబడింది (వాల్యూమ్ IV పేజీ 206).

4. డిజైన్ టెక్ మరియు ఒక స్కిల్లర్ ఎంటర్‌ప్రైజెస్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ("స్కిల్లర్"), ద్వారా CENVAT క్రెడిట్‌ను పొందడం యొక్క క్లెయిమ్‌లను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు, పూణేలోని అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్, GST ఇంటెలిజెన్స్ చేసిన దర్యాప్తులో రాష్ట్రం యొక్క సమర్పణలో SIEMENS మరియు డిజైన్ టెక్ రెండింటినీ కలిగి ఉన్న ఒక ఆర్థిక స్కామ్ బయటపడింది. ఇది స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ సెంటర్‌లను ఏర్పాటు చేసే ప్రాజెక్ట్‌కు సంబంధించిన నిధులకు సంబంధించింది. ఒప్పందంలో ఎలాంటి సబ్‌కాంట్రాక్ట్‌ను ఏర్పాటు చేయనప్పటికీ, SIEMENS మరియు డిజైన్ టెక్ తమ పనిలో గణనీయమైన భాగాన్ని స్కిల్లర్‌కు సబ్‌కాంట్రాక్ట్ చేశాయని టాక్సింగ్ బాడీ ఫిర్యాదు. CAD/CAM యొక్క ముందస్తు తయారీ కోసం హై ఎండ్ సాఫ్ట్‌వేర్ కోసం రూపొందించిన వివిధ సబ్‌మాడ్యూల్స్ తో సహా శిక్షణ సాఫ్ట్‌వేరు డెవలప్‌మెంట్‌ను స్కిల్లర్ అందించిందని డిజైన్ టెక్ పేర్కొంది. డిజైన్ టెక్ ప్రకారం, స్కిల్లర్‌కు రాయల్టీ మరియు సబ్‌స్క్రిప్షన్ చెల్లించబడ్డాయి, ఎందుకంటే వారు సాఫ్ట్‌వేర్‌ను అభివృద్ధి చేశారు మరియు స్కిల్లర్ నేరుగా ఆంధ్రప్రదేశ్‌లోని స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ సెంటర్‌లకు సరఫరా చేసింది. అప్పీల్ కింద తీర్పులో నమోదు చేయబడినట్లుగా, పన్ను అధికారులు స్కిల్లర్‌ను విచారించినప్పుడు, వారు ఎటువంటి సాంకేతిక పనిని సబ్‌కాంట్రాక్ట్ చేయలేదని మరియు అందించిన శిక్షణ సాఫ్ట్‌వేర్ డెవలప్‌మెంట్ మాడ్యూల్స్ సాంకేతిక సామగ్రి అని వారు స్టాండ్ తీసుకున్నారు. స్కిల్లర్ ప్రకారం ఇన్‌వాయిస్‌లలో రాయల్టీ మరియు సబ్‌స్క్రిప్షన్ తప్పుగా

పేర్కొనబడ్డాయి. స్కిల్లర్ నుండి డిజైన్ టెక్‌కి సరఫరా చేసినట్లు చెప్పబడుతున్న వివిధ సబ్‌మాడ్యూల్స్ తో సహా సంబంధిత సాఫ్ట్‌వేరు ను వివిధ కంపెనీల నుండి స్కిల్లర్ కొనుగోలు చేసినట్లు పన్ను అధికారుల లోతైన పరిశీలనలో తేలింది. ఈ కంపెనీలు షెల్/పనిచేయని కంపెనీలు మరియు అవి ఎలాంటి సేవలను అందించకుండా ఇన్‌వాయిస్‌లు జారీ చేశాయని మరియు నిధులను మళ్లించడానికి వాటిని వాహనాలుగా ఉపయోగించారనేది కూడా రాష్ట్రం యొక్క స్టాండ్. APSSDC, 2020 సంవత్సరంలో ఫోరెన్సిక్ ఆడిట్ నిర్వహించింది మరియు 2014–2015 మరియు 2018–2019 ఆర్థిక సంవత్సరాల మధ్య వ్యవస్థలు మరియు నిధుల వినియోగంలో లోపాలు మరియు అక్రమాలను ఆడిట్ గుర్తించింది.

5. దర్యాప్తు అధికారుల ప్రకారం APSSDC ద్వారా, ప్రభుత్వ నిధుల నుండి రూ.370/– కోట్లు స్వాహా చేయబడ్డాయి. అప్పీలుదారుపై రాష్ట్రం యొక్క కేసు ఏమిటంటే, ఆంధ్రప్రదేశ్ మంత్రివర్గం నుండి ఆమోదం పొందకుండానే ఏకపక్షంగా జి. సుబ్బారావు మరియు కె. లక్ష్మీనారాయణ (నిందితులు నం. 1 మరియు 2) ఎమ్‌డి మరియు సిఇఒగా మరియు స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్‌కు డైరెక్టర్‌గా నియమించబడ్డారు. అప్పీలుదారు దీనిని ఆమోదించారు మరియు అతని సూచనల ప్రకారం, APSSDC యొక్క మెమోరాండం ఆఫ్ అసోసియేషన్ మరియు ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ కూడా ఆమోదించబడ్డాయి. అంచనా ప్రకారం, ఆరు క్లస్టర్‌ల కోసం ఖర్చులు రూ.3319.68/– కోట్లుగా అంచనా వేయబడింది, అయితే ప్రైవేట్ పార్టిసిపెంట్‌లు తమ అసలు బాధ్యత ప్రకారం ఎలాంటి ఫండ్‌ను ఇన్‌ఫ్యూజ్ చేయలేదు. ఈ సందర్భంలో అప్పీలుదారు నేతృత్వంలోని ఆంధ్రప్రదేశ్ క్యాబినెట్ అభ్యంతరం ఆ తీర్పులో నమోదు చేయబడింది. నిందితుడు నెం.1 విషయంలో అప్పీలుదారు నేతృత్వంలోని ఆంధ్రప్రదేశ్ క్యాబినెట్ ప్రాజెక్ట్ మరియు G.O.Ms నెం.4 తేదీ 30.06.2015 లలో ప్రభుత్వం యొక్క 10% సహకారం కోసం రూ.370/– కోట్ల మేరకు బడ్జెట్‌ను మంజూరు చేయడానికి ఆమోదించినట్లు అభ్యంతరకరమైన తీర్పులో నమోదు చేయబడింది. అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న ప్రధాన ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, అతను ప్రాజెక్ట్‌ను వేగంగా ట్రాక్ చేసాడు మరియు నేరపూరిత ఉద్దేశ్యంతో వ్యయ అంచనాను ఆమోదించాడు మరియు ప్రభుత్వ అధికారులకు ఆదేశాలు ద్వారా అతను రూ.370/– కోట్లు విడుదల చేసాడు. ఎలాంటి టెండర్ ప్రక్రియను అనుసరించకుండా నామినేషన్ ప్రాతిపదికన డిజైన్ టెక్ మరియు సిమెన్ లకు ప్రాజెక్ట్ కేటాయించబడింది. అవినీతి మరియు చట్టవిరుద్ధమైన పద్ధతుల ద్వారా ప్రభుత్వ నిధులను దుర్వినియోగం చేసినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయి మరియు అప్పీలుదారు తన అధికారిక

పదవిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయి. అప్పీలుదారుని నిందితుడిగా చేర్చడం కోసం ప్రాసిక్యూషన్ తరపున దాఖలు చేసిన 08.09.2023 నాటి మెమోరాండం నుండి అప్పీలుదారుపై వచ్చిన ఆరోపణల సారాంశం వెల్లడైంది. ఈ ఆరోపణలు, పరస్పరం, క్రింది ప్రభావంతో ఉన్నాయి:

"....ఎ37 తన (ఎ37) అధికారిక పదవిని దుర్వినియోగం చేయడం ద్వారా, ఒక ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యంతో మోసపూరితంగా నేరపూరిత, నేరపూరిత విశ్వాస ఉల్లంఘన, నిందితులు మరియు ఇతరులు నకిలీ ఇన్‌వాయిస్‌లను అసలుగా ఉపయోగించడం ద్వారా APSSDC నిధులను మళ్లించడానికి అనుమతించడం ద్వారా ప్రభుత్వ ఖజానాకు అన్యాయమైన నష్టం కలిగించారు. APSSDC మరియు Siemens, ప్రాజెక్ట్‌కు మెటీరియల్స్/సేవలను అందించకుండా షెల్ పనిచేయని కంపెనీలు ద్వారా మోసం చేయడం."

6. అప్పీలుదారు తరపున, ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు కూడా చేసిన ప్రధాన వాదన, సెక్షన్లు 12, 13(2) ప్రకారం అప్పీలుదారుని ఇంప్లీడ్ చేయడంలో అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 17 ఎ ని పాటించకపోవడం చుట్టూ తిరుగుతుంది. 1988 చట్టంలోని 13(1) (సి) మరియు (డి)తో మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం అతనిపై పరస్పర చర్యలు తీసుకుంటారు. అప్పీలుదారుల తరపు వాదనలను ప్రధానంగా సీనియర్ న్యాయవాదులు శ్రీ హరీష్ ఎన్. సాల్వే మరియు శ్రీ సిద్ధార్థ్ లూథ్రా ముందుకు తెచ్చారు. శ్రీ ముకుల్ రోహత్గీ, శ్రీ రంజిత్ కుమార్, ఇద్దరు సీనియర్ న్యాయవాదులు ప్రాథమికంగా రాష్ట్రం తరపున వాదించారు. 1988 చట్టంలోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం అప్పీలుదారుని ఇంప్లీడ్ చేయడంలో ఒకసారి తప్పు కనుగొనబడితే, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు అప్పీలు చేసిన మొత్తం విచారణ కూడా కుప్పకూలుతుంది, ఎందుకంటే అలాంటి సందర్భంలో పిసి చట్టం ప్రకారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అవుతారు. అతని అధికార పరిధికి మించి ప్రవర్తించారు మరియు రిమాండ్ ఆర్డర్ నాన్స్ట్ అవుతుంది.

7. సెక్షన్ 17 ఎ, 26.07.2018 నుండి 1988 చట్టంలో అమలులోకి వచ్చింది. ఆ పేర్కొన్న నిబంధన ఇలా ఉంది:

"17A. అధికారిక విధులు లేదా విధుల నిర్వహణలో పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన సిఫార్సులు లేదా నిర్ణయాలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా విమర్శ – ముందుగా ఆమోదం లేకుండా, ఏ పోలీసు అధికారి కూడా ఈ చట్టం ప్రకారం పబ్లిక్ సర్వెంట్ తన అధికారిక విధుల నిర్వహణలో అటువంటి ప్రభుత్వ ఉద్యోగి గా చేసిన ఏదైనా సిఫార్సు లేదా నిర్ణయానికి లేదా విధులు సంబంధించి చేసినట్లు ఆరోపించబడిన ఏదైనా నేరంపై ఎటువంటి విచారణ లేదా విమర్శ లేదా దర్యాప్తు చేయకూడదు. ఆరోపించిన నేరం –

(ఎ) ఆ ప్రభుత్వం యొక్క యూనియన్ వ్యవహారాలకు సంబంధించి, నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, ఉద్యోగం చేసిన లేదా ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి విషయంలో;

(బి) ఆ ప్రభుత్వం యొక్క రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి, నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, ఉద్యోగంలో ఉన్న లేదా ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి విషయంలో;

(సి) నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, అతనిని అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించగల సమర్థత కలిగిన ఇతర వ్యక్తి విషయంలో:

తనకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఏదైనా అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని అంగీకరించడం లేదా అంగీకరించడానికి ప్రయత్నించడం అనే ఆరోపణపై అక్కడికక్కడే ఒక వ్యక్తిని అరెస్టు చేసే కేసులకు అటువంటి ఆమోదం అవసరం లేదు:

ఇంకా, సంబంధిత అధికారి ఈ సెక్షన్ కింద మూడు నెలల వ్యవధిలో తన నిర్ణయాన్ని తెలియజేయాలి, అటువంటి అధికారం వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయడానికి కారణాల తో, మరో నెల వ్యవధి పొడిగించవచ్చు."

8. 26.07.2018 కి ముందు చేసిన ఏ నేరానికీ, పేర్కొన్న నిబంధనను వర్తింపజేయలేమని ఉన్నత న్యాయస్థానం, అంతర్లీనంగా పేర్కొంది. అవినీతి నిరోధక (సవరణ) చట్టం నెం: 26/ 2018, ద్వారా సెక్షన్ 13 (1) (సి) మరియు (డి) కింద నేరాలు పేర్కొన్న చట్టం నుండి తొలగించబడ్డాయి అని రాష్ట్రం తరపున మా ముందు కూడా హైలైట్ చేయబడింది. అదే సవరణ చట్టం, పేర్కొన్న సెక్షన్ 17ఎ ను చట్టంలో చేర్చబడింది. ఈ ప్రాతిపదికన, సవరణ చట్టంలో రూపొందించబడిన ఏదైనా రక్షణ చర్య చట్టబద్ధమైన పథకంలో భాగం కానప్పుడు, ముందస్తు అనుమతిని పొందడం కోసం అటువంటి రక్షణ చర్య చేసిన నేరాలకు విస్తరించలేమని కోరడం జరిగింది. పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పూర్వప్రభావంతో అమలు చేయడం సాధ్యం కాదని ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రాథమికంగా కేసును నిర్ణయించింది.

9. APSSDC అధికారులపై వచ్చిన అవినీతి ఆరోపణలకు సంబంధించి 05.06.2018న క్రమబద్ధమైన విచారణకు ఇప్పటికే ఆదేశించబడిందనేది రాష్ట్ర వాదనలోని ఇతర అంశం, అది కూడా ఉన్నత న్యాయస్థానంచే సమర్థించబడింది. ఆ మేరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ అవినీతి నిరోధక శాఖ డైరెక్టర్ జనరల్ ఆదేశాలు జారీ చేశారు. 05.06.2018 నాటి ఆ లేఖ యొక్క సవరించిన సంస్కరణ, రాష్ట్రం సమర్పించిన పత్రాల సంకలనం 5 లో జోడించబడింది (దాని పేజీ 2 వద్ద). ఈ పత్రాల సంకలనం (చెప్పబడిన వాల్యూమ్‌లోని పేజీలు 2 నుండి 7ఎ) అవినీతి నిరోధక బ్యూరో ఆ విషయంలో సమాచారం అడుగుతున్నట్లు సూచిస్తుంది. నేను పేర్కొన్న లేఖ యొక్క సవరించిన సంస్కరణను క్రింద కోట్ చేస్తున్నాను:-

"డైరెక్టర్ జనరల్ కార్యాలయం

అవినీతి నిరోధక శాఖ,

ఆంధ్ర ప్రదేశ్,

విజయవాడ

తేదీ:5-6-2018

Rc No.10/RECIU/2018

మెమోరాండమ్

సబ్:- పబ్లిక్ సర్వెంట్స్ ఇండస్ట్రీస్ డిపార్ట్‌మెంట్, ఎ.పి. స్టేట్ స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్, విజయవాడ అధికారులపై అవినీతి ఆరోపణలపై రెగ్యులర్ ఎంక్వైరీ- ఆదేశించింది.

Ref: 1) శ్రీ (విస్మరించబడింది)పూణే, తేద. 14-5-2018.

2) CBI లెటర్ నెం.122 2017 (CE117/2017) CBI/పుణె/3865,

తేదీ 2-10-2017

★ ★ ★

పూణే లేఖ (*విస్మరించబడింది*) మరియు CBI, పూణే లేఖ ఇక్కడ జతచేయబడ్డాయి. పిటిషన్‌లోని విషయాల లేఖపై రెగ్యులర్ విచారణ నిర్వహించి, నిర్ణీత సమయంలోగా RE నివేదికను సమర్పించాలని మీకు సూచించబడింది. LA–cum ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ACB, HO, విజయవాడ ద్వారా ఆమోదించబడిన కార్యాచరణ ప్రణాళికను సమర్పించాలని కూడా మీకు నిర్దేశించబడింది.

Sd/ –

డైరెక్టర్ జనరల్ కోసం,

అవినీతి నిరోధక శాఖ,

ఎ.పి., విజయవాడ

వీరికి:

శ్రీ నర్రా వెంకటేశ్వరరావు,

DSP, CIU, ACB, విజయవాడ."

10. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ అమలులోకి రాకముందే APSSDC అధికారులపై అవినీతి ఆరోపణలపై 05.06.2018న క్రమబద్ధమైన విచారణకు ఎ పి అవినీతి నిరోధక శాఖ డీజీ అనగా 25.07.2018న సాధరణ విచారణకు ఆదేశించారనే రాష్ట్ర వాదనను ఉన్నత న్యాయస్థానం అంగీకరించింది, పర్యవసానంగా, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలో ఊహించిన విధంగా మునుపటి ఆమోదం అవసరం అప్పీలుదారు విషయంలో వర్తించదు.

11. ముందుగా, 05.06.2018 లేఖ ద్వారా విచారణ ప్రారంభించబడిందా లేదా అనే అంశాన్ని నేను పరిశీలిస్తాను. నేను ముందు పేరాలో 05.06.2018 లేఖను కోట్ చేసాను. ఈ లేఖ APSSDCకి సంబంధించిన అవినీతి మరియు ప్రభుత్వ నిధులను స్వాహా చేయడం గురించి సమాచారాన్ని సమర్పిస్తూ పూణేలోని GST ఇంటెలిజెన్స్ డైరెక్టర్ జనరల్ ఆంధ్రప్రదేశ్ అవినీతి నిరోధక బ్యూరోకు 14.05.2018 నాటి మునుపటి లేఖను సూచిస్తుంది. 05.06.2018 నాటి లేఖ తప్పనిసరిగా విచారణ కోసం అభ్యర్థనను కలిగి ఉంటుంది. అటువంటి అభ్యర్థనను అనుసరించి 2021 సంవత్సరం వరకు ఏదైనా చర్య తీసుకున్నారా లేదా అనే దాని గురించి మా

ముందు అందించిన మెటీరియల్‌లలో ఎటువంటి సూచన లేదు. ఏదైనా క్రియాశీల విచారణ యొక్క మొదటి సూచన 22.02.2021 నాటి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ పోలీస్, నుండి వచ్చిన లేఖలో చూడవచ్చు. ఆ రాష్ట్ర అవినీతి నిరోధక బ్యూరో, డిజైన్ టెక్‌తో APSSDC/AP ప్రభుత్వ సహకారానికి సంబంధించి అవినీతి, నిధుల దుర్వినియోగం మరియు విధానపరమైన లోపాల ఆరోపణలకు సంబంధించి బ్యూరో సాధారణ విచారణను పరిశీలిస్తోందని పేర్కొంది. దీనికి సంబంధించి గతంలో 09.02.2021 తేదీన కమ్యూనికేషన్ జరిగినట్లు కనిపిస్తోంది. ఈ కమ్యూనికేషన్‌లో 05.06.2018 లేఖ గురించి ప్రస్తావించబడినప్పటికీ, అటువంటి విచారణకు సంబంధించిన నిర్దిష్ట వివరాలు లేదా అటువంటి విచారణ ప్రారంభించిన తేదీ ఏదీ లేదు. 22.02.2021, 30.03.2021, 23.06.2021 మరియు 18.08.2021 నాటి తదుపరి లేఖలు ఉన్నాయి, అన్నీ 05.06.2018 లేఖను సూచిస్తాయి. అయితే అది ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, విచారణ ఎప్పుడు మరియు ఏ రూపంలో ప్రారంభించబడింది అనే దానిపై నిర్దిష్ట వివరాలు లేవు. 05.06.2018 నాటి లేఖ జారీ చేసిన తేదీకి మరియు విచారణ ప్రారంభించిన వాస్తవ తేదీకి మధ్య స్పష్టంగా సమయ అంతరం ఉంది. ఈ జాప్యాన్ని రాష్ట్రం తన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో సమర్థించింది. 05.06.2018 కమ్యూనికేషన్‌లో ప్రస్తావించబడిన 14.05.2018 నాటి పన్నుల అధికారుల లేఖపై చర్య తీసుకోకుండా, ప్రాజెక్ట్‌కు సంబంధించిన నోట్ ఫైల్‌ను ఇతర నిందితుల సహకారంతో అప్పీలుదారు సచివాలయం నుండి తొలగించారని పేర్కొనబడింది. మరియు ఇది సాక్ష్యాలను మరుగుపరచడానికి మరియు నేరాలు వెలుగులోకి రాకుండా చూసేందుకు జరిగింది. ఫైల్‌ని తీసివేసే ఈ చర్య ఒక స్వతంత్ర నేరంగా ఉండవచ్చు. అయితే అటువంటి తప్పు ఆరోపించిన కారణంగా ఎటువంటి విచారణ ప్రారంభించబడకపోతే, 1988 చట్టంసెక్షన్ 17ఎ లో పరిగణించబడిన స్వభావం ప్రకారం, 05.06.2018 నాటి లేఖను జారీ చేసిన తేదీని విచారణ ప్రారంభ బిందువుగా మార్చడానికి ఆ సమయ గ్యాప్ కారణమని పరిగణించలేము.

12. 1988 చట్టం, సెక్షన్ 17ఎ ప్రకారం ఏదైనా విచారణ, దర్యాప్తు లేదా విమర్శకు సంబంధించి నియామక అధికారి నుండి ముందస్తు అనుమతిని సూచిస్తుంది. "విచారణ" అనే వ్యక్తీకరణ 1973 కోడ్‌లో నిర్వచించబడినప్పటికీ, "ఎంక్వైరీ" అనే పదం నిర్దిష్ట నిర్వచనం లేదు. కాన్సైస్ ఆక్సఫర్డ్ ఇంగ్లీష్ లా డిక్షనరీ, రివైజ్డ్ టెన్త్ ఎడిషన్,"ఎంక్వైరీ" అనే పదం ను "సమాచారం కోసం అడగడం" అని నిర్వచించింది. ఆది ఆరోపించిన తప్పుడు చర్య యొక్క నిజం లేదా అబద్ధాన్ని నిర్ధారించడానికి చురుకైన శోధనను ప్రారంభిస్తుంది.

13. సాధారణ అవగాహనలో, ఒక పోలీసు అధికారి "విచారణ" అనేది నిందితులు లేదా నిందితుల సమూహం ద్వారా నేరం చేసిన ఆరోపణలకు సంబంధించిన నిర్దిష్ట వివరాలు లేదా వివరాలను శోధించడానికి సానుకూలమైన చర్యలను సూచిస్తుంది. "విచారణ" అనేది 1973లోని సెక్షన్ 2 (జి)లో నిర్వచించబడింది మరియు మేజిస్ట్రేట్ లేదా న్యాయస్థానం ద్వారా కోడ్ కింద నిర్వహించబడే విచారణను సూచిస్తుంది. అదేవిధంగా, అదే కోడ్‌లోని సెక్షన్ 2 (హెచ్) పరంగా "విచారణ" అనేది ఒక పోలీసు అధికారి లేదా ఆ తరపున మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా అధికారం పొందిన వ్యక్తి ద్వారా సాక్ష్యాల సేకరణ కోసం దాని క్రింద నిర్వహించబడిన అన్ని చర్యలను కలిగి ఉంటుంది. 05.06.2018 తర్వాత రాష్ట్రం చేపట్టిన చర్యల స్వభావం విచారణ లేదా విచారణను సూచించదు, ఎందుకంటే 1973 కోడ్ ప్రకారం 2021కి ముందు రాష్ట్రం ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. ఆ వ్యక్తీకరణకు ఆపాదించబడిన అర్థం అదే అయితే, 05.06.2018 నాటి లేఖ లేదా 14.05.2018 తేదీన చర్య ఆదేశించే అధికారం నుండి వచ్చిన మునుపటి లేఖ ఏదైనా విచారణ యొక్క ప్రారంభ బిందువుగా భావించబడదు. అవి విచారణను ప్రారంభించడానికి అభ్యర్థనలు, అది 2021 సంవత్సరంలో పైన పేర్కొన్న తేదీలకు ముందు ప్రారంభించబడలేదు. అందువల్ల, 05.06.2018న సాధారణ విచారణ ఇప్పటికే ప్రారంభించబడిందని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ధారించడాన్ని నేను అంగీకరించలేను. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ లోని పరిమితి, అందులో పేర్కొన్న అథారిటీ ముందస్తు అనుమతి లేకుండా పోలీసు అధికారి విచారణ నిర్వహించడం. దానిలో సూచించిన పరిమితిని దాటవేయడానికి పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం విచారణను స్వయంగా నిర్వహించాలనే అభ్యర్థన విచారణకు ప్రారంభ స్థానం కాదు. అంతేకాకుండా, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలలో, నేను ఇప్పటికే సూచించినట్లుగా, సమాచారం కోసం వాస్తవ శోధన 2021 సంవత్సరంలో ప్రారంభమైంది మరియు ఈ గణనపై చర్య తీసుకోకపోవడం అప్పీలుదారు మరియు ఇతర నిందితులకు స్వయంగా ఆపాదించబడింది. అలాంటి ఆరోపణల్లో వాస్తవంలోకి వెళ్లడం లేదు. కానీ అలాంటి ఆరోపణలు సరైనవని భావించినట్లయితే, చట్టపు పుస్తకంలో సెక్షన్ 17ఎ ని చేర్చడానికి ముందు ఎటువంటి విచారణ ప్రారంభించబడలేదని అప్పీలుదారు కేసుకు మాత్రమే మద్దతు ఇస్తుంది. ఇంకా, ఎఫ్.ఐ.ఆర్ లో లేదా 09.12.2021 నాటి ప్రాథమిక విచారణ నివేదిక, 05.06.2018 నాటి కమ్యూనికేషన్‌కు సంబంధించి ఎటువంటి సూచన లేదు. తదనుగుణంగా, 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ అమలులోకి రాకముందే, సబ్జెక్ట్ నేరానికి సంబంధించి అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి విచారణ, దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ ప్రారంభించలేదని నేను భావిస్తున్నాను. శ్రీ సాల్వే 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ కింద కేసులను ప్రాసెస్ చేయడానికి ప్రామాణిక ఆపరేటింగ్ ప్రొసీజర్ (ఇకపై "SOP"గా సూచిస్తారు)పై కూడా

ఆధారపడుతున్నారు. ఇది భారత ప్రభుత్వ సిబ్బంది మరియు శిక్షణ విభాగం ద్వారా మెమో నెం.428/07/2021AVD.IV(B) తేదీ 03.09.2021 కింద జారీ చేయబడింది. ఈ మెమో పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు ఎలా వర్తిస్తాయో వివరంగా నమోదు చేస్తుందో. దానిలోని క్లాజు 4.2 నిర్దేశిస్తుంది:-

"ఈ SOP లోవిచారణ అంటే, చట్టం ప్రకారం నేరానికి సంబంధించిన ప్రయోజనాల కోసం సమాచారం ఉందో లేదో ధృవీకరించడం కోసం తీసుకున్న ఏదైనా చర్య."

15. ఎంక్వైరీ అంటే ఏమిటో నిర్వచించే అధికారిక మార్గదర్శకం లేనందున, SOP యొక్క పైన పేర్కొన్న క్లాజ్‌లో ఇవ్వబడిన వివరణపై ఆధారపడటం సురక్షితం అని నేను భావిస్తున్నాను. ఈ వివరణ చట్టం ప్రకారం నేరాల కు సంబంధించిన సమాచారమా లేదా కాదా అని ధృవీకరించడం కోసం తీసుకున్న ఏదైనా చర్య గురించి కూడా ఆలోచిస్తుంది. మళ్లీ, 05.06.2018 నాటి మెమో, స్వతంత్రంగా పరీక్షించబడితే, ఏదైనా చర్య తీసుకోవడాన్ని సూచించినట్లు అర్థం కాదు.

16. **శంభూ నాథ్ మిశ్రా వర్సెస్ యు.పి రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు** [(1997) 5 ఎస్ సిసి 326] మరియు **స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ వర్సెస్ పరాస్ నాథ్ సింగ్** [(2009) 6 ఎస్ సిసి 372], కేసులలో ఈ న్యాయస్థానం తీర్పులను ఉదహరిస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఆరోపించిన వ్యక్తులు కోరిన మంజూరీ రక్షణ వర్తించదని పేర్కొంది, ఎందుకంటే ఒక ప్రభుత్వ సేవకుడు రికార్డుల కల్పన లేదా ప్రజా నిధుల దుర్వినియోగానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపించబడినందున, అతను తన అధికారిక విధిని నిర్వర్తించాడని చెప్పలేము. సహజంగానే, ఒక పబ్లిక్ సర్వెంట్ యొక్క అటువంటి దుష్ప్రవర్తన అతని అధికారిక విధులతో సమానంగా ఉంటుందని చెప్పలేము. కానీ 1973 కోడ్‌లోని సెక్షన్ 197లోని నిబంధనలను అన్వయిస్తూ ఈ తీర్పులు వెలువడ్డాయి. 1973 కోడ్‌లోని సెక్షన్ 197లో పరిగణించబడిన ముందస్తు అనుమతి యొక్క ఆవశ్యకత ఒక నేరం గురించిన విచారణ పరిధిలోకి తీసుకునే దశలో వస్తుంది. అందువల్ల, న్యాయపరమైన అధికారం, అటువంటి సందర్భంలో తన అధికారిక విధి నిర్వహణలో నేరపూరిత చర్యలు జరిగినట్లు చెప్పవచ్చా లేదా అనే దానిపై ఏదో ఒక రకమైన అభిప్రాయానికి రావడం ప్రయోజనం. ఈ కేసులో **డాక్టర్ ఎస్.ఎం. మన్సూరి(చనిపోయిన) లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్స్ వర్సెస్ సురేఖా పర్మార్ మరియు ఇతరుల** ద్వారా [(2023) 6 ఎస్ సిసి 156], సెక్షన్ 498ఎ మరియు 506 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు సంబంధించిన ఫిర్యాదు ఐపిసి సెక్షన్ 34తో పాటు వరకట్న

నిషేధ చట్టం 1961 లోని సెక్షన్ 3 మరియు 4 తో చదవబడింది. ముందస్తు అనుమతి లేకుండానే పోలీసు సిబ్బంది అప్పీలుదారు ఇంట్లోకి ప్రవేశించారని, నిందితులపై మోపిన అభియోగాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం రద్దు చేసింది. 1973 కోడ్ సెక్షన్ 197 కింద ముందస్తు అనుమతి తీసుకోలేదు. ఆ దశలో ఆమె అధికారిక విధులను నిర్వర్తిస్తున్నప్పుడు నిందితులు చేసినట్లు ఆరోపించిన చర్యలు ఆమె చేసినవేనని నిర్ధారించడం అసాధ్యం అని ఈ న్యాయస్థానం సమన్వయ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును పక్కనపెట్టి, సాక్ష్యాధారాలు నమోదు చేసిన తర్వాతే ఆ అంశంపై తుది అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంటామని ఆ కేసు వాస్తవాల్లో కోఆర్డినేట్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది.

17. 1973 కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 197 యొక్క నిబంధనకు సంబంధించినంతవరకు, అనుమతి పొందడంపై ప్రశ్నను నిర్ణయించాల్సిన అవసరం కాగ్నిజెన్సి తీసుకునే దశలో ఉంది. అందువల్ల, ఆ సమస్యను విచారిస్తున్నప్పుడు మనఃపూర్వకంగా కొంత పరిశీలన అవసరం. **మతజోగ్ దోబే వర్సెస్ హెచ్. సి. భరీ (ఎఐఆర్ 1956 ఎస్ సి 44)** విషయంలో, పన్ను ఎగవేత పై విచారణ చేసే పార్టీ ని శోధనను నిర్వహించకుండా ప్రతిఘటించినప్పుడు బలప్రయోగం జరిగింది. అది రెండు ఫిర్యాదులకు దారితీసింది, వాటిని న్యాయ విచారణ కోసం ఇద్దరు మేజిస్ట్రేట్‌లకు పంపారు. బలప్రయోగంపై ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారులు, వారితో పాటు ఉన్న పోలీసులపై సమన్లు జారీ చేశారు. **మాతాజోగ్ డోబే** (సుప్రా), రెసిస్టర్, అటువంటి శక్తిని ఉపయోగించడం అధికారిక విధి నిర్వహణలో లేదని వాదించారు. ఆ సమయంలో (1950) ప్రబలంగా ఉన్న క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 197లో సూచించిన విధంగా అనుమతి లేకపోవడంతో సమన్లు జారీ చేయడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడింది. అటువంటి వివాదాన్ని తిరస్కరిస్తూ, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వివరించింది:–

"20. ఫిర్యాదు దాఖలైన వెంటనే మరియు అందులో ఉన్న ఆరోపణలపై మంజూరు చేయవలసిన అవసరం ఉందా? మొదటి చూపులో, హోరీ రామ్ విషయంలో మరియు సర్జూ ప్రసాద్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్‌లో కూడా ఈ అభిప్రాయానికి కొంత మద్దతు ఉన్నట్లు అనిపిస్తుంది. సులైమాన్, న్యాయమూర్తి, ఆ నిషేధం సంస్థకే వ్యతిరేకం కాబట్టి, సంస్థ యొక్క ప్రారంభ దశలోనే దాని వర్తింపును మొదటి సందర్భంలో నిర్ధారించాలి. వరదాచారియర్, న్యాయమూర్తి కూడా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లో పబ్లిక్ సర్వెంట్‌పై చేసిన ఆరోపణల స్వభావాన్ని బట్టి ప్రశ్న నిర్ణయించబడాలని పేర్కొన్నారు. కానీ వారి తీర్పులలోని తరువాతి భాగాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించడం వలన వారు అటువంటి ప్రతిపాదనను చెయ్యాలని అనుకోలేదని తెలుస్తుంది. ఫిర్యాదు లేదా పోలీసు నివేదిక ద్వారా వెల్లడి చేయబడిన ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సులైమాన్, న్యాయమూర్తి (P179 వద్ద) సూచించారు మరియు అతను ఈ మాటలలో చర్చను ముగించారు: "వాస్తవానికి, ముందుకు తెచ్చిన కేసు విఫలమైతే అది రక్షణ చర్యను నిర్ధారిస్తుంది. విధినిర్వహణలో చేసినట్లుగా భావించబడుతోంది, ప్రొసీడింగ్స్‌ను విరమించుకోవాలి మరియు ఆ కారణంతో, ఫిర్యాదును కొట్టివేయాలి. వివేకవంతులైన మరో న్యాయమూర్తి కూడా పేజి 185 వద్ద "ఈ దశలో అప్పీలుదారుపై అభియోగాలు మోపబడిన లేదా అతనిపై రుజువు చేయాలని కోరిన కేసు అతని విధి నిర్వహణలో అతను చేసినదా లేదా చేయాలనుకున్న చర్యలకు సంబంధించిందా అనేది

అది అలా ఉండాలి అని మాత్రమే మనం చూడాలి". ప్రక్రియ యొక్క ఏ దశలోనైనా ప్రశ్న తలెత్తవచ్చు. అధికారిక విధిని నిర్వర్తించడంలో నేరాన్ని జరిగిందని ఏర్పరిచే చట్టం లేదా చేసినట్లు భావించినట్లు ఫిర్యాదు బహిర్గతం చేయకపోవచ్చు; అయితే పోలీసు లేదా న్యాయ విచారణలో లేదా విచారణలో ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాల సమయంలో కూడా వెలుగులోకి వచ్చే వాస్తవాలు, అనుమతి యొక్క ఆవశ్యకతను నిర్ధారిస్తాయి. మంజూరు అవసరమా కాదా అనేది దశలవారీగా నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. కేసు పురోగతిలో అవసరాన్ని బహిర్గతం చేయవచ్చు.

xxx xxx xxx

23. అధికారం ప్రదానం చేయబడినప్పుడు లేదా శాసనం ద్వారా విధించబడిన విధి లేదా ఇతరత్రా, మరియు ఏదైనా పరిమితులు లేదా పరిమితుల ద్వారా అధికారాన్ని లేదా విధి నిర్వహణను నిరోధిస్తుందని స్పష్టంగా ఏమీ చెప్పనట్లయితే, అది దానితో పాటు కొనసాగుతుందని భావించడం సహేతుకమైనది. అటువంటి అన్ని చర్యలను చేసే అధికారం లేదా అటువంటి అమలు కోసం సహేతుకంగా అవసరమైన మార్గాలను ఉపయోగించడం. అధికారం లేదా అధికారిక విధి నిర్వహణలో, అక్రమమైన లేదా చట్టవిరుద్ధమైన ఆటంకం లేదా ప్రతిఘటన ఎదురైతే, అడ్డంకిని తొలగించడానికి లేదా ప్రతిఘటనను అధిగమించడానికి సహేతుకమైన మార్గాలను ఉపయోగించే హక్కు ఉండాలి. ఇది కామన్‌సెన్స్‌కు అనుగుణంగా ఉంటుంది మరియు చట్టంలోని ఏ సూత్రానికి విరుద్ధంగా కనిపించదు. బ్రూమ్ యొక్క లీగల్ మాగ్జిమ్స్, 10వ ఎడిన్‌లో పేజి 312 వద్ద నిజమైన పరిస్థితి చక్కగా ఈ విధంగా పేర్కొనబడింది. "చట్టం ఒక పనిని చేయమని ఆదేశించినప్పుడు, దాని ఆదేశాన్ని అమలు చేయడానికి అవసరమైన వాటి పనితీరుకు అది అధికారం ఇస్తుంది."

1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ యొక్క ఆపరేషన్ పరిధి, కోడ్‌లోని సెక్షన్ 197కి భిన్నంగా ఉంటుంది. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం అనుమతి తీసుకోవాలనే నిబంధన కూడా అదే దశలో ఉంది. 1973 కోడ్‌లోని సెక్షన్ 197 వలె కాకుండా (ఇది కోడ్ యొక్క మునుపటి సంస్కరణలో అదే సెక్షన్‌తో సమానంగా ఉంటుంది), 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ విచారణ దశలోనే పోలీసు అధికారిపై పరిమితిని విధించింది. పేర్కొన్న సెక్షన్‌లో నిర్దేశించబడిన అధికారుల ముందస్తు ఆమోదం లేకుండా, అటువంటి పబ్లిక్ సర్వెంట్ **(ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది)** చేసిన **ఏదైనా సిఫార్సు** లేదా **తీసుకున్న నిర్ణయానికి** సంబంధించి అతను చేసిన నేరం. 1973 కోడ్‌లోని సెక్షన్ 197 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే కేసులు 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ యొక్క నిబంధనను వివరించడానికి సరైన మార్గదర్శకత్వాన్ని ఇస్తాయని మేము భావించడం లేదు, ఎందుకంటే సెక్షన్ 197 కింద ఉన్న కేసులలో, అనుమతి అవసరంపై కాగ్నిజెన్సి తీసుకునే దశ నిర్ణయం తీసుకోబడుతుంది. అందువల్ల, ఆరోపించిన చర్య అధికారిక విధిని నిర్వర్తించే పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా అనేది అంచనా వేయడానికి న్యాయపరమైన మనస్సు యొక్క అంతర్నిర్మిత పరిధిని కలిగి ఉంది. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ యొక్క నిబంధనల ప్రకారం, సిఫార్సు చేయడంలో లేదా నిర్ణయం తీసుకోవడంలో లోపం అధికారిక విధి లేదా విధి నిర్వహణతో ముడిపడి ఉందో లేదో నిర్ణయించడంలో న్యాయపరమైన

అనువర్తనానికి అవకాశం లేదు. అంతేకాకుండా, అందులో అర్హత కలిగిన నిషేధం పోలీసు అధికారిపై ఉంటుంది. ఒక పోలీసు అధికారి విధుల స్వభావానికి సంబంధించి, ఆక్షేపణీయ చర్య అధికారిక విధి నిర్వహణలో ఉందో లేదో అంచనా వేయడానికి, అతను ఆ కారకాన్ని అంచనా వేయడానికి తక్కువ సన్నద్ధతను కలిగి ఉంటాడు, ఇందులో ఏదో ఒక రకమైన న్యాయపరమైన మనస్సు ఉంటుంది. అప్పీలుదారుపై ఆరోపించిన నేరం, తన అధికారమును డిశ్చార్జి చేయడంలో అప్పీలుదారు చేసిన ఏదైనా సిఫార్సు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయానికి సంబంధించి తన అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుచుకోవడానికి సంబంధిత పోలీసు అధికారిక పాత్ర, ప్రాథమిక దృష్టికి ఏదైనా కసరత్తు చేశాడని నిరూపించడానికి ఎలాంటి మెటీరియల్‌ను మా ముందు ఉంచలేదు. **డాక్టర్ ఎస్.ఎం. మన్సూరి** (సుప్రా), విషయంలో అందులో సూచించిన నేరాలు, వాటి స్వభావంతో, నిందితులు అధికారిక విధులను నిర్వర్తించడంతో ప్రాథమికంగా సంబంధం కలిగి లేవు, అక్కడ అప్పీలుదారు చర్యలు సిఫార్సులు చేయడం లేదా నిర్ణయాలు తీసుకోవడం మరియు నిర్ణయాలు మరియు సిఫార్సులకు సంబంధించినవి. అధికారిక విధుల నిర్వహణకు సంబంధించినవి. **తెలంగాణ రాష్ట్రం వర్సెస్ మనగిపేట్ అలియాస్ మంగిపేట్ సర్వేశ్వర్ రెడ్డి** [(2019) 19 ఎస్ సిసి 87] కేసులో నిందితులు 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం దర్యాప్తు అధికారి అధికారాన్ని ప్రశ్నించారు. ఈ న్యాయస్థానం తీర్పు చెప్పింది:

"**36.** నిందితుడి పదవీ విరమణ వరకు దర్యాప్తు సంస్థ ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా వేచిచూసిందన్న కారణంతో ప్రొసీడింగ్స్‌ను రద్దు చేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం సరిగ్గానే పేర్కొంది. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి, పదవీ విరమణ పొందిన ప్రభుత్వోద్యోగిపై విచారణ జరపడానికి అనుమతి అవసరమా అనే ప్రశ్న, కె. కాళీముత్తు [కె. కాళీముత్తు వర్సెస్ స్టేట్, (2005) 4 ఎస్ సిసి 512 : 2005 ఎస్ సిసి (Cri) 1291] . వాస్తవానికి, వినోద్ కుమార్ గార్గ్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్‌సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) [వినోద్ కుమార్ గార్గ్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్‌సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ), (2020) 2 ఎస్ సిసు 88 : (2020) 1 ఎస్ సిసి (Cri) 545 : (2020) 1 ఎస్ సిసి (L&S) 146] , చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం అవసరమైన ర్యాంక్ మరియు హోదా ఉన్న పోలీసు అధికారి దర్యాప్తు చేయకుంటే, అటువంటి లోపము అక్రమంగా పరిగణించబడుతుందని ఈ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. పక్షపాతానికి కారణమయ్యే ఫలితాలు, నేరారోపణలు విఫలం కావు లేదా చట్టంలో చెడ్డవి కావు. కాబట్టి, అనుమతి లేకపోవడం ప్రొసీడింగ్‌లను రద్దు చేయడానికి కారణం కాదని సరిగ్గా కనుగొనబడింది.

18. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు రిమాండ్ కొనసాగడం కేవలం అక్రమమా లేదా ప్రాణాంతకం కాదా అని నేను ఈ తీర్పులో తర్వాత పరీక్షిస్తాను, అయితే అప్పీలుదారు విషయంలో సెక్షన్ 17ఎ రక్షణ వర్తిస్తుందా అనే ప్రశ్నకు నేను సమాధానం ఇవ్వాలి.

19. శ్రీ సాల్వే యొక్క వాదనలలో ఎక్కువ భాగం 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ యొక్క కంటెంట్ విధానపరమైన స్వభావం మరియు (i) **అనంత్ గోపాల్ షియోరీ వర్సెస్ బాంబే రాష్ట్రం** [AIR 1958 ఎస్ సి 915}.; (ii) **రత్తన్ లాల్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం** [AIR 1965 ఎస్ సి 444]; మరియు (iii) **CBI వర్సెస్ ఆర్.ఆర్. కిషోర్** [2023 INSC 817], కేసులలో ఈ న్యాయస్థానం తీర్పులపై ఆధారపడి ఉంది అనే ప్రతిపాదనకు ప్రాముఖ్యం ఇయ్యబడింది. అతను పేర్కొన్న నిబంధన పూర్వప్రభావం మరియు పునరాలోచన కాదు అని వాదించాడు. అతని సమర్పణ ఏమిటంటే, ఈ ప్రక్రియలను ప్రారంభించడానికి ముందస్తు అనుమతిని పొందవలసిన అవసరం లేని కాలానికి నేరం సంబంధించినది అయినప్పటికీ, సవరించిన విచారణ నిబంధన, విచారణ లేదా దర్యాప్తు ప్రారంభ సమయంలో వర్తిస్తుంది. నేను ఇప్పటికే 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 19ని ప్రస్తావించాను, దానిలో పేర్కొన్న అటువంటి అనుమతిని విచారణ దశలో తీసుకున్నారా లేదా అనే విషయాన్ని న్యాయస్థానం స్వయంగా సంతృప్తి చెందవలసి ఉంటుంది. అధికారిక విధులను నిర్వర్తించడంలో సిఫార్సు చేయడం లేదా నిర్ణయం తీసుకోవడంలో ప్రభుత్వ సేవకుడి చర్యలకు సంబంధించినంతవరకు, దర్యాప్తు సంస్థలకు ముందస్తుగా ఎంట్రీ పాయింట్ చెక్ గురించి ఆలోచించడం జరిగింది. అందువల్ల, విచారణ, విమర్శ లేదా దర్యాప్తు యొక్క ప్రారంభం లేదా ప్రారంభమైన దశలో ముందస్తు అనుమతి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఏర్పడుతుంది. నా దృష్టిలో చెప్పబడిన విభాగాన్ని సాదాగా చదవడం అటువంటి వివరణకు దారి తీస్తుంది. సెక్షన్ 17ఎ, 26.07.2018కి ముందు ఆరోపించబడిన నేరమా లేదా తరువాతదా అనే దాని మధ్య తేడాను గుర్తించదు. ఆ నిబంధన పోలీసు అధికారి ద్వారా ఏదైనా విచారణ, దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ ప్రారంభించే సమయాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. **రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ తేజ్‌మల్ చౌదరి** [2021 ఎస్ సి సి ఆన్‌లైన్ ఎస్ సి 3477] కేసులో ఈ విషయంలో శ్రీ సాల్వే యొక్క సమర్పణలను తిరస్కరించడానికి శ్రీ రోహ్తగి ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై నా దృష్టిని ఆకర్షించారు. ఆ తీర్పులో, కోఆర్డినేట్ బెంచ్ 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ ప్రకృతిలో వాస్తవికమైనదని మరియు అందువల్ల అది వర్తిస్తుందని పేర్కొంది. అదే అభిప్రాయాన్ని వివిధ ఉన్నత న్యాయస్థానాలు తీసుకున్నాయి కానీ ఆ విషయంలో ఈ

న్యాయస్థానంకు నాకు అధికారం ఉన్నందున, ఈ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులన్నింటినీ ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదని నేను భావించను.

20. **తేజ్మల్ చౌదరి** (సుప్రా) విషయంలో 01012018లో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదైంది మరియు 1988 చట్టంలో సెక్షన్ 17ఎ ని ప్రవేశపెట్టిన కారణంగా నిందితుడైన ప్రభుత్వోద్యోగి ఎఫ్ఐఆర్‌ను రద్దు చేయాలని కోరాడు. ఆ తీర్పు యొక్క 10వ పేరాలో, కోఆర్డినేట్ బెంచ్ దానిని వివరించింది:–

"*10. తెలంగాణ రాష్ట్రం వర్సెస్ మాణిగిపేట్ అలియాస్ మంగిపేట్ సర్వేశ్వర్ రెడ్డి నివేదించిన (2019) 19 ఎస్ సిసి 87లో, పిసి చట్టంలోని సవరించిన నిబంధనలు ఎఫ్ఐఆర్‌కి వర్తిస్తాయని వాదనలను ఈ న్యాయస్థానం తిరస్కరించింది, పేర్కొన్న సవరణ అమల్లోకి రాకముందే నమోదు చేయబడింది మరియు ప్రొసీడింగ్‌లను రద్దు చేయడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని ఉన్నత న్యాయస్థానం సరిగ్గానే పేర్కొంది.*

ప్రస్తుత కేసులో, అసలు ఎఫ్ఐఆర్ 09.12.2021తేదీ న నమోదు చేయబడింది మరియు అప్పీలుదారు 08.09.2023న పైన పేర్కొన్న నేరాలలో చిక్కుకున్నాడు. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ అమలులోకి రావడానికి ముందు అతనిపై ఎటువంటి స్థూలమైన విచారణ, లేదా విచారణ అంశం జరిగినట్లు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల, **తేజ్మల్ చౌదరి** (సుప్రా) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పులో పేర్కొన్న నిష్పత్తి నుండి చేతిలో ఉన్న కేసు వేరుగా ఉంటుంది. .

21. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ ని ఆ చట్టంలోకి తీసుకొచ్చిన సవరణ చట్టం, సెక్షన్ 13 (1)లోని సబ్‌క్లాజులు (సి) మరియు (డి) నిబంధనలను కూడా తొలగించింది. అప్పీలుదారుని నిందితుడిగా చేర్చే మెమోరాండం జారీ చేయబడిన సమయంలో, పేర్కొన్న సవరణ చట్టం అమలులోకి వచ్చింది, అయితే నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, పైన పేర్కొన్న రెండు సబ్‌క్లాజులు శాసన పుస్తకంలో భాగంగా ఉన్నాయి. అందువల్ల, అప్పీలుదారు పేర్కొన్న నిబంధనలలో నిర్దేశించిన నేరాల కమిషన్‌కు బాధ్యత వహించబడవచ్చు, అయినప్పటికీ వాటి తదుపరి తొలగింపు కేసు యొక్క అంతిమ ఫలితంపై కొంత ప్రభావం చూపుతుంది. ఈ దశలో ఆ వివాదానికి సంబంధించిన అంశంతో మాకు సంబంధం లేదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, నేరం జరిగిన సమయంలో, సెక్షన్ 17ఎ యొక్క రక్షణ కవచం అమలులో లేనందున, అప్పీలుదారు

దాని ప్రయోజనాలను క్లెయిమ్ చేయలేడని శ్రీ రోహ్తగి నొక్కిచెప్పారు. అయితే, నేను ఆ వాదనను అంగీకరించను. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ అనేది, విచారణ, దర్యాప్తు లేదా విచారణ యొక్క ప్రారంభ బిందువుగా వర్తిస్తుందని నేను ఇప్పటికే గమనించాను మరియు ఆరోపించిన నేరం చేసే సమయం కాదు. 26.07.2018 తర్వాత ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క మూడు చర్యలలో ఏదైనా ట్రిగ్గర్ చేయబడితే, సెక్షన్ 17ఎ పరిమితి వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 17ఎ పదాలు "ఈ చట్టం కింద" ఒక పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన ఏదైనా నేరానికి సంబంధించిన మూడు చర్యలలో దేనినైనా నిర్వహించడానికి పోలీసు అధికారి యొక్క అధికారాన్ని పరిమితం చేస్తుంది. అందువల్ల, 2018 సవరణ చట్టం ద్వారా తొలగించబడిన 1988 చట్టంలోని నిర్దిష్ట నిబంధనలను ఆకర్షించే సమయంలో విచారణ ప్రక్రియ ప్రారంభమైతే, సెక్షన్ 17ఎ రూపంలో నిర్బంధ రక్షణను మంజూరు చేయాలి. అటువంటి నిర్మాణంపై "ఈ చట్టం కింద" అనే పదబంధం, సబ్జెక్ట్ నేరాలు జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో చట్ట పుస్తకంలో ఉన్న నేరాలను తప్పనిసరిగా చేర్చాలి. అందువల్ల, అప్పీలుదారు పేర్కొన్న నిబంధనలలో నిర్దేశించిన నేరాలు చేసినందుకు బాధ్యత వహించబడవచ్చు, అయినప్పటికీ వారి తదుపరి తొలగింపు కేసు యొక్క అంతిమ ఫలితంపై కొంత ప్రభావం చూపుతుంది. ఈ దశలో వివాదం యొక్క ఆ అంశంతో మేము ఆందోళన చెందడం లేదు. అయితే, నేరం జరిగిన సమయంలో, సెక్షన్ 17ఎ యొక్క రక్షణ కవచం అమలులో లేనందున, అప్పీలుదారు దాని ప్రయోజనాలను క్లెయిమ్ చేయలేరని శ్రీ రోహ్తగి నొక్కిచెప్పారు. అయితే, నేను ఆ వాదనను అంగీకరించను. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 అనేది విచారణ, దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ యొక్క ప్రారంభ బిందువుగా వర్తిస్తుందని నేను ఇప్పటికే గమనించాను మరియు ఆరోపించిన నేరం చేసిన సమయం కాదు. కాని Mr రోహత్గి, . "ఈ చట్టం కింద" అంటే 1988 చట్టం, సెక్షన్17A పొందుపరిచిన తేదీన అది ఉన్నట్లే, అంటే, ఆ సెక్షన్ అప్పీలుదారుని కేసుకు వర్తించదు. కాని నేను ముందుగా వివరించినట్లు అది విచారణ మొదలయ్యేసరికి అమలులోకి వచ్చేసింది. అందువల్ల, చట్టంలోని నిర్దిష్ట నిబంధనలను ఆకర్షించే సమయం తరువాత విచారణ ప్రక్రియ ప్రారంభమైతే, అది ముందస్తు నిర్బంధ రక్షణను మంజూరు అమలును అనుసరించాలి. చెప్పబడిన నిబంధన దాని ఆపరేషన్‌లో ముందస్తు అమలు ప్రాతిపదికగా కొనసాగితే విచారణ లేదా శోధన ప్రారంభం అయిన అటువంటి సమయం ముఖ్యమైనా ప్రాతిపదిక గా ఉంటుంది.

22. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ఎ లో ఉపయోగించిన “ఈ చట్టం కింద” అనే పదం “చట్టం” ఆరోపించిన నేరం జరిగినప్పుడు అని అర్థం అవుతుందా లేదా సవరణ తర్వాత, విచారణ ప్రారంభం, అయినప్పుడా అనే ప్రశ్న కు కూడా ఈ న్యాయస్థానం సమాధానం ఇవ్వవలసి

ఉంటుంది. ముందస్తు ఆమోదం పొందడం కోసం ఆవశ్యకత సమస్యతో వ్యవహరించేటప్పుడు, అప్పీలుదారుని సెక్షన్ 13 (1)(సి) మరియు (డి) కింద ఇంప్లీడ్ చేయవచ్చని నేను ఇప్పటికే భావించాను, నేరాలు ఆరోపించబడిన సమయంలో, ఆ నిబంధనలు ఉండినవి. కొన్ని నేరాలను చట్టం నుండి తొలగిస్తే, చట్టరూపకర్తలు వివరంగా చెప్పకపోతే, అవి పూర్తిగా అదృశ్యం అయినట్లు కాదు, వాటిని చట్టము చివరి పేజీల లో ఉంచి చట్టాన్ని రద్దు పరచకు ముందు మరియు అవసరముంటే ఉంటే వాటిని పునరుద్ధరించవచ్చు. అయితే, "ఈ చట్టం కింద" అనే వ్యక్తీకరణకు పూర్వం నుండి అమలు అనే నిర్బంధ వివరణను ఇతర సెక్షన్లు నుండి వేరుచేస్తు మరియు 2018 లో ఆ ప్రొవిజను ప్రవేశానికి కు ముందు జరిగిన నేరంకు ఆ రక్షణ కవచం తొలగిస్తూ, నేను తీర్పుఇవ్వలేను. ఆ పదబందము, విచారణ, దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ ప్రారంభించిన తేదీకి సంబంధించి జతపడి ఉండాలి కాని నేరం చేసిన సమయం లేదా తేదీకి కాదు.

23. లేకుంటే, "ఈ చట్టం కింద" అనే వ్యక్తీకరణకు నేను , అది శాసనం అమలులోకి వచ్చిన సమయంలో ఉన్నట్లే, అనే వివరణను వర్తింపజేస్తే, అదే పదబంధాన్ని అమలు చేసినట్లయితే, అది అప్పీలుదారు కేసును ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందుకు తీసుకువచ్చిన సమయంలో, పైన పేర్కొన్న రెండు ఉపవిభాగాలు 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 13 (1) నుండి తొలగించబడ్డాయి కనుక ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా కేసు కొనసాగించే అధికారాన్ని కోల్పోయినట్లు దారితీయ్యవచ్చు.,

3. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తులను నియమించే అధికారం. —(1)కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, అధికారిక గెజిట్‌లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా, కింది నేరాలకు, నోటిఫికేషన్‌లో పేర్కొన్న విధంగా అటువంటి ప్రాంతం లేదా ప్రాంతాలకు లేదా అటువంటి కేసు లేదా కేసుల సమూహానికి అవసరమైనంత ఎక్కువ మంది ప్రత్యేక న్యాయమూర్తులను నియమించవచ్చు, అవి:–

ఎ) ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన ఏదైనా నేరం; మరియు (బి) క్లాజ్ (ఎ)లో పేర్కొన్న ఏదైనా నేరాలకు పాల్పడటానికి ఏదైనా కుట్ర లేదా ఏదైనా ప్రయత్నం లేదా ఏదైనా ప్రోత్సహించడం ఉంటే.

(2) ఒక వ్యక్తి క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (2/1974) ప్రకారం సెషన్స్ జడ్జి లేదా అడిషనల్ సెషన్స్ న్యాయమూర్తి లేదా అసిస్టెంట్ సెషన్స్ న్యాయమూర్తి అయితే తప్ప, ఈ చట్టం కింద ప్రత్యేక న్యాయమూర్తిగా నియామకానికి అర్హత పొందలేరు.

4. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తులు విచారించదగిన కేసులు.—(1) క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (2/1974)లో లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ 3లోని సబ్‌సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న నేరాలను ప్రత్యేక న్యాయమూర్తులు మాత్రమే విచారిస్తారు.

(2) సెక్షన్ 3 లోని సబ్‌సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న ప్రతి నేరం, అది ఏ ప్రాంతంలో జరిగినా ఆ ప్రాంతానికి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి లేదా కేసు కోసం నియమించబడిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి లేదా అక్కడ ఉన్న చోట విచారించాలి. అటువంటి ప్రాంతానికి ఒకరి కంటే ఎక్కువ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తులు, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ తరపున పేర్కొనవచ్చు.

(3) ఏదైనా కేసును విచారిస్తున్నప్పుడు, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సెక్షన్ 3 లో పేర్కొన్న నేరం కాకుండా దానితో. ఏదైనా నేరాన్ని నిందితుడు పై క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (2 ఆఫ్ 1974) కింద అదే విచారణ లో అభియోగాలు మోపినవి కూడా విచారించవచ్చు,

(4) క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (2/1974)లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఒక నేరం యొక్క విచారణ ఆచరణ సాధ్యమైనంత వరకు, రోజువారీ ప్రాతిపదికన నిర్వహించాలి మరియు. రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిలో విచారణ ముగింపుకు ప్రయత్నం చేయ్యలి

పేర్కొన్న వ్యవధిలోపు విచారణ ముగియనట్లయితే, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అలా చేయకపోవడానికి గల కారణాలను నమోదు చేయాలి:

ఇంకా, వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాల కోసం పేర్కొన్న వ్యవధిని అటువంటి తదుపరి వ్యవధికి పొడిగించవచ్చు, కానీ ఒకేసారి ఆరు నెలలకు మించకూడదు; అయితే, అటువంటి పొడిగించిన వ్యవధితో కలిపి చెప్పబడిన కాలం సాధారణంగా నాలుగు సంవత్సరాలకు మించకూడదు.

24. ఇప్పుడు నేను 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ లో ఉపయోగించినట్లుగా, శ్రీ రోహ్తగి చెప్పిన పదానికి మనం ఇవ్వాలనుకున్న అర్థాన్ని అంగీకరిస్తే, సెక్షన్ 3 (1) (ఎ)లో ఉన్న అదే వ్యక్తీకరణ అంటే "ఈ చట్టం కింద" అప్పీలుదారు కేసును ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి తీసుకువచ్చే సమయంలో అమలులో ఉన్న "చట్టం" అని అర్థం చేసుకోవడానికి కూడా చదవాలి. అది 2018 సవరణ చట్టం ద్వారా రద్దు చేయబడిన నేరాలను విచారించడానికి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి యొక్క అధికార పరిధిని కుదించడానికి దారి తీస్తుంది. ఈ విషయంలో నేను శ్రీ రోహత్గీతో ఏకీభవించలేకపోతున్నాను. ఒక నిర్దిష్ట పదబంధాన్ని చట్టసభలు చట్టంలో

ఉపయోగించినట్లయితే, చట్టం నుండే విరుద్ధమైన ఉద్దేశం కనిపించకపోతే, న్యాయస్థానాలు దానికి ఉద్దేశించిన ఉపయోగించిన వ్యక్తీకరణకు అర్థం అవగాహనతో వివిధ భాగాలలో . దానిలోని వివిధ నిబంధనలలో కేటాయించడానికి కొనసాగాలి అనేది చట్టబద్ధమైన వివరణ యొక్క స్థిర సూత్రం,. ఇక్కడ నాకు అలాంటి వ్యతిరేక ఉద్దేశం కనిపించలేదు.

25. ఇప్పుడు నేను 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ కింద మునుపటి ఆమోదం యొక్క అవసరాన్ని పాటించకుండా ప్రారంభించిన ప్రక్రియ యొక్క చట్టబద్ధతను పరిశీలిస్తాను. **యశ్వంత్ సిన్హా అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ దాని డైరెక్టర్ మరియు మరొకరు** [(2020) 2 ఎస్ సిసి 338] కేసులో, ముగ్గురు గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తులతో కూడిన ఈ న్యాయస్థానం యొక్క బెంచ్, సమీక్ష అధికారంతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఆ ప్రశ్న కూడా పరిశీలించింది. రివ్యూ పిటిషన్‌ను ధర్మాసనం ఏకగ్రీవంగా తిరస్కరించింది. గౌరవనీయ న్యాయమూర్తులలో ఒకరు (కె. ఎం. జోస్, న్యాయమూర్తి.) ఏకీభవించిన తీర్పులో:

"116. 2018 సంవత్సరంలో, అవినీతి నిరోధక (సవరణ) చట్టం, 2018 (ఇకపై "2018 చట్టం" అని సంక్షిప్తంగా సూచిస్తారు) 26/7/2018 నుండి అమలులోకి తీసుకురాబడింది. దాని కింద, సెక్షన్ 17ఎ, ఒక కొత్త విభాగం చొప్పించబడింది, అది క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

"17A. అధికారిక విధులు లేదా విధుల నిర్వహణలో పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన సిఫార్సులు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయాలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్.— *(1) ఆరోపించిన నేరం తన అధికారిక విధుల నిర్వహణలో అటువంటి ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చేసిన విధులు లేదా ఏదైనా సిఫార్సు లేదా నిర్ణయానికి సంబంధించినది అయితే, ముందస్తూ ఆమోదం లేకుండా ఏ పోలీసు అధికారి కూడా ఈ చట్టం ప్రకారం పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసినట్లు ఆరోపించబడిన ఏదైనా నేరంపై ఎటువంటి విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ చేయకూడదు,*

(ఎ) ఆ ప్రభుత్వం యొక్క యూనియన్ వ్యవహారాలకు సంబంధించి, నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, ఉద్యోగం చేసి ఉన్నా లేదా ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి విషయంలో;

(బి) ఆ ప్రభుత్వం యొక్క రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి, నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, ఉద్యోగంచేసి ఉన్న లేదా ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి విషయంలో;

(సి) నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, అతనిని అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించగల సమర్థత కలిగిన ఇతర వ్యక్తి విషయంలో:

తనకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఏదైనా అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని అంగీకరించడం లేదా అంగీకరించడానికి ప్రయత్నించడం అనే ఆరోపణపై అక్కడికక్కడే ఒక వ్యక్తిని అరెస్టు చేసే కేసులకు అటువంటి ఆమోదం అవసరం లేదు:

ఇంకా, సంబంధిత అధికారి ఈ సెక్షన్ కింద మూడు నెలల వ్యవధిలో తన నిర్ణయాన్ని తెలియజేయాలి, అటువంటి అధికారం వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయడానికి కారణాలతో, మరో నెల వ్యవధి పొడిగించవచ్చు. (ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

117. *సెక్షన్ 17ఎ పరంగా, పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన ఏదైనా సిఫారసు లేదా డిశ్చార్జ్‌లో తీసుకున్న నిర్ణయానికి సంబంధించి ఆరోపించబడిన నేరం ఏదైనా పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన ఏదైనా నేరంపై ఎలాంటి విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ నిర్వహించడానికి పోలీసు అధికారికి అనుమతి లేదు. ముందస్తు ఆమోదం లేకుండా అతని పబ్లిక్ ఫంక్షన్ల గురించి, నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో పబ్లిక్ సర్వెంట్‌ని అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించే అధికారం కలిగి ఉంటుంది. ఈ కేసులో ప్రమేయం ఉన్న పబ్లిక్ సర్వెంట్‌కు సంబంధించి, ఇది క్లాజ్ (సి) వర్తిస్తుంది. అందువల్ల, మునుపటి ఆమోదం ఉంటే తప్ప, విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ ఉండదు. ఈ సందర్భంలో, పిటిషనర్లు రిట్ పిటిషన్ (క్రిమినల్) నం. 2018 నం. 298లో దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు, మొదటి ప్రతివాది సిబిఐ ముందు, సెక్షన్ 17ఎ చొప్పించిన తర్వాత చేయడం గమనించదగినది. ఫిర్యాదు తేదీ 4-10-2018 పారా 5 వివిధ నిబంధనల ప్రకారం ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయాలనే ఫిర్యాదులో కోరిన ఉపశమనాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. ఫిర్యాదులోని 6 మరియు 7 పేరాలు క్రింది విధంగా చదవబడిన సెక్షన్ 17ఎ సందర్భంలో సంబంధితంగా ఉంటాయి:*

"6. ఇటీవల, అవినీతి నిరోధక చట్టం కింద దర్యాప్తు లేదా విచారణ కోసం ప్రభుత్వ ముందస్తు అనుమతి అవసరాన్ని ప్రవేశపెట్టడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ సవరణ ద్వారా తీసుకురాబడిన విషయం కూడా మాకు తెలుసు.

7. ఇది మిమ్మల్ని విచిత్రమైన పరిస్థితిలో ఉంచుతుందని, అతనిపై కేసును దర్యాప్తు చేయడానికి అనుమతి కోసం నిందితుడిని స్వయంగా అడగాలని కూడా మాకు తెలుసు. ఈ విషయంలో మీ చేతులు ముడిపడి ఉన్నాయని మేము గ్రహించాము, అయితే ఈ నేరాన్ని దర్యాప్తు చేయడానికి

అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ ప్రకారం ప్రభుత్వ అనుమతిని కోరుతూ కనీసం మొదటి అడుగు అయినా తీసుకోవాలని మేము మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాము మరియు దీని ప్రకారం, "సంబంధిత అథారిటీ ఈ సెక్షన్ కింద మూడు నెలల వ్యవధిలో తన నిర్ణయాన్ని తెలియజేస్తుంది, అటువంటి అధికారం ద్వారా వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయబడే కారణాల వల్ల, మరో నెల వ్యవధి పొడిగించవచ్చు. (ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

***118.** కాబట్టి, ముందస్తు ఆమోదం లేని పక్షంలో సెక్షన్ 17ఎ ఏదైనా విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ అడ్డంకిగా ఉందని పిటిషనర్లు పూర్తిగా తెలుసుకుని ఫిర్యాదును దాఖలు చేశారు. వాస్తవానికి, 2018 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ఎ ప్రకారం కనీసం అనుమతి కోరే మొదటి అడుగు అయినా తీసుకోవాలని అభ్యర్థన చేయబడింది. 2018 యొక్క రిట్ పిటిషన్ (క్రిమినల్) నం. 298, 24-10-2018న దాఖలు చేయబడింది మరియు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయకపోవడంపై ఫిర్యాదు ఆధారపడింది. సెక్షన్ 17ఎ కి ఎలాంటి సవాలు లేదు, చట్టం ప్రకారం, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ మరియు నేటి వరకు కూడా, సెక్షన్ 17ఎ శాసన పుస్తకంలో కొనసాగుతుంది మరియు అది ఏదైనా విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ కు అడ్డంకిగా ఉంటుంది. పిటిషనర్లు స్వయంగా ఫిర్యాదులో, సెక్షన్ 17ఎ పరంగా ఆమోదం పొందాలని అభ్యర్థించారు, అయితే రిట్ పిటిషన్‌లో కోరిన ఉపశమనం విషయానికి వస్తే, దాని తరపున ఎటువంటి ఉపశమనం క్లెయిమ్ చేయలేదు.*

తేజ్మల్ చౌదరి (సుప్రా) విషయంలో కూడా ఇదే అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది.

26. ఆ అధికారానికి సంబంధించి ఉద్భోధించబడిన ఒక అంశం ఏమిటంటే, ఇది **యశ్వంత్ సిన్హా** (సుప్రా) తీర్పులో పార్టీలు లేవనెత్తిన వివాదం కాదు మరియు మెజారిటీ అభిప్రాయంతో వ్యవహరించలేదు. అందువల్ల, ప్రతివాదుల ప్రకారం, బెంచ్‌లోని మెజారిటీ గౌరవనీయ న్యాయమూర్తులు వ్యవహరించని అంశంపై ఏకీభవించే అభిప్రాయం కట్టుబడి ఉండే అధికారం కాదు. **రమేశ్‌భాయ్ దభాయ్ నైకా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ మరియు ఇతరులు** [(2012) 3 ఎస్ సిసి 400] విషయంలో శ్రీ రోహత్గీ ఆ అంశంపై నిర్ణయం తీసుకున్నారు. ఈ నిర్ణయం యొక్క నిష్పత్తి **యశ్వంత్ సిన్హా** (సుప్రా) విషయంలో వెలువరించిన తీర్పు సందర్భంలో వర్తించదు, ఎందుకంటే తరువాతి అధికారంలో మెజారిటీ అభిప్రాయం ఏకీభవించే దృక్కోణంపై ఎటువంటి వైరుధ్యాన్ని ప్రతిబింబించదు. అయితే, నా అభిప్రాయం

ప్రకారం, ఏకీభవించే తీర్పులో నిర్దేశించబడిన చట్టం యొక్క స్థానం ప్రధాన తీర్పులో భాగంగా పరిగణించబడాలి మరియు ఆ అభిప్రాయం భాద్యతగా అధికారంగా ఏర్పడుతుంది. నేను ప్రధాన తీర్పు మరియు ఏకాభిప్రాయ దృక్పథం మధ్య తేడాను గుర్తించకూడదు మరియు ఏకీభవించే అభిప్రాయంలో ఉన్న తార్కికతను వేరుచేయకూడదు మరియు ప్రధాన అభిప్రాయం (చాలా మంది న్యాయమూర్తుల)లో ఉన్న తార్కికతను మాత్రమే బైండింగ్ పూర్వాపర స్థితిని కలిగి ఉండాలి. ఏకాభిప్రాయం అనేది ప్రధాన అభిప్రాయం (మెజారిటీ న్యాయమూర్తుల)లో చాలా భాగం మరియు మెజారిటీ వీక్షణతో సమ్మిళితంగా ఉండే ఒక బైండింగ్ పూర్వక ఉదాహరణగా ఉంటుంది. మెజారిటీ అభిప్రాయం ప్రత్యక్షంగా లేదా అంతర్లీనంగా విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసినట్లయితే చట్టం యొక్క స్థానం భిన్నంగా ఉంటుంది. **యశ్వంత్ సిన్హా** (సుప్రా) కేసు తీర్పుకు సంబంధించినంత వరకు అది అలా కాదు. అందువల్ల బెంచ్‌లోని మెజారిటీ సభ్యులు భిన్నాభిప్రాయాలు లేని ఒక పండిత సింగిల్ న్యాయమూర్తి యొక్క సమ్మతమైన తీర్పుగా వ్యక్తీకరించబడినప్పటికీ, ఏకీభవించే తీర్పులో ఉన్న ఆ చట్ట సూత్రం ఒక ఉదాహరణగా ఉంటుంది. అందువల్ల, 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ కింద నిర్దేశించిన ముందస్తు అనుమతితో ప్రారంభించనందున, 1988 చట్టం ప్రకారం అప్పీలుదారుపై తీసుకున్న చర్యలు చెల్లుబాటు కాకుండా ఉండాలి.

27. **నీహారిక ఇన్‌ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర** [ఎఐఆర్ 2021 ఎస్ సి 315] మరియు **స్టేట్ వర్సెస్ ఎం. మారిడోస్** [(2023) 4 ఎస్ సిసి 338] కేసులలో వివరించినట్లుగా విచారణను ప్రారంభ దశలో కుదించరాదని ప్రతివాదులు వాదించారు మరియు అది కూడా హైలైట్ చేయబడింది, అప్పీలుదారుని నిందితుడిగా ప్రవేశపెట్టిన తేదీ నుండి ఐదు రోజులలోపు ఎఫ్ఐఆర్‌ను రద్దు చేయాలంటూ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారు అసాధారణమైన వేగంతో క్వాషింగ్ న్యాయస్థానం ను ఆశ్రయించాడన్నది వాస్తవం, అయితే ఆ అంశం స్వయంగా అతని చర్యను సమర్థించదు, అతనిపై విచారణను చెల్లుబాటు చేయకుండా న్యాయ ఫోరమ్ నుండి తొలగించింది. **ఆర్.పి. కపూర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్** [ఎఐఆర్ 1960 ఎస్ సి 866] మరియు **స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా వర్సెస్ భజన్ లాల్** [(1992) Supp. (1) ఎస్ సిసి 335],కేసులలో చట్టపరమైన అడ్డంకిని ఉల్లంఘించి చేపట్టిన ప్రాసిక్యూషన్ ప్రక్రియను రద్దు చేయడానికి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణం అని నిర్ధారించబడింది. ఇంకా, **మహమూద్ అలీ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర ప్రదేశ్** [2023 INSC 684] కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క సమన్వయ బెంచ్ ప్రస్తావన:

"13..... న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిని అమలు చేస్తున్నప్పుడు సిఆర్ పిసి లోని సెక్షన్ 482 లేదా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కేవలం కేసు దశకు మాత్రమే పరిమితం కానవసరం లేదు అయితే కేసు యొక్క ప్రారంభ/నమోదుకు దారితీసే మొత్తం పరిస్థితులతో పాటు విచారణలో సేకరించిన మెటీరియల్‌లను పరిగణనలోకి తీసుకునే అధికారం ఉంది....."

28. ఎఫ్ఐఆర్ నుండి 1988 చట్టం ప్రకారం నేరాల సమితిని కొట్టివేయడం, పైన పేర్కొన్న శాసనంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం నియమించబడిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చేసిన రిమాండ్ ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధం మరియు అసంబద్ధం కాదా అనే విషయాన్ని ఇప్పుడు నేను పరిష్కరిస్తాను. అప్పీలుదారు తరపున లేవనెత్తిన ఈ చట్టపరమైన సమస్యను పరీక్షించే ఉద్దేశ్యంతో, పైన పునరుత్పత్తి చేయబడిన 1988 చట్టంలోని సెక్షన్లు 3 మరియు 4 లోని నిబంధనలను సూచించడం అవసరం.

29. రిమాండ్ సమయంలో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు 1988 చట్టం ప్రకారం ముందస్తు అనుమతి లేకపోవడంపై ప్రశ్న లేవనెత్తబడింది, అయితే 26.07.2018కి ముందు కాలానికి సంబంధించి ఆరోపించిన నేరాలు చేసినందున ఈ వాదన తిరస్కరించబడింది. నేను ఈ తీర్పు యొక్క ముందు భాగంలో ఈ ప్రశ్నను చర్చించాను మరియు అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా పాయింట్‌ని తీర్మానించాను.

30. 1860 కోడ్‌లోని వివిధ నిబంధనల ప్రకారం అప్పీలుదారుపై నేరాల చేసిన ఆరోపణలు ఉన్నాయి. అప్పీలుదారుని నిందితుడిగా చేర్చినందుకు మరియు రిమాండ్ న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వు కోసం మెమోరాండం ద్వారా తీసుకోబడ్డాడు. ఐపిసి నేరాలు కూడా అదే లేదా సారూప్య లావాదేవీలకు సంబంధించినవి, వీటి కోసం 1988 చట్టంలోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు వర్తింపజేయబడ్డాయి. అప్పీలుదారుపై ఆరోపించబడిన ముఖ్యమైన నేరాలు సెక్షన్ 12 మరియు సెక్షన్ 13(1) (సి) మరియు (డి) సెక్షన్ 13(2)తో చదవబడ్డాయి, అవి శిక్షను సూచించే నిబంధనలు. అప్పీలుదారుపై వచ్చిన ఆరోపణలలో 1988 చట్టం నేరాలు చాలా ప్రబలంగా ఉన్నాయని ఈ దశలో నేను సంతృప్తి చెందలేదు, ఒకసారి అప్పీలుదారుపై వచ్చిన ఆరోపణలను 1988 చట్టం ప్రకారం ఆరోపించిన ఐపిసి నేరాలుచేసిన ఆరోపణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాను. నేరాలు స్వయంచాలకంగా నిర్వీర్యం అవుతున్నాయి. ఆ దశలో, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, శ్రీ సాల్వే మరియు శ్రీ లూథ్రా వాదించినట్లుగా మరియు ఐపిసి నిబంధనల ప్రకారం అప్పీలుదారు చేసిన నేరాలు రుజువైతే, ఐపిసి నేరాల ఆరోపణ, 1988 చట్టం నేరాలకు అనుబంధం కాదు. 1988 చట్టం ప్రకారం నేరాలకు సంబంధం లేకుండా నేరారోపణకు ఆధారం కావచ్చు. ఈ విధంగా, **ఈభా అర్జున్ జడేజా మరియు ఇతరులు వర్సెస్**

గుజరాత్ రాష్ట్రం [(2019) 9 ఎస్ సిసి 789] కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు నిష్పత్తి, (నేను ఒక పార్టీగా ఉన్నాను), అప్పీలుదారుకు సహాయం చేయదు. ఆ తీర్పులో, ఇది జరిగింది:

"18. చేతిలో ఉన్న కేసులో, ఆయుధాల రికవరీ మాత్రమే నేరంగా నమోదు చేయబడిన సమాచారం. ఆ ప్రాంతం టాడా చట్టం ప్రకారం నోటిఫైడ్ ఏరియా అని, అందువల్ల నోటిఫైడ్ ఏరియాలో అలాంటి ఆయుధాలను తీసుకెళ్లడం కూడా టాడా చట్టం ప్రకారం నేరమని పోలీసు అధికారులకు తెలిసి ఉండాలి. అది ఆయుధాల చట్టం ప్రకారం కూడా నేరం కావచ్చు, అయితే ఆయుధాల చట్టం మరియు టాడా చట్టం రెండింటిలో నేరం చేయడానికి ప్రాథమిక మెటీరియల్ ఒకేలా ఉంటుంది అంటే టాడా చట్టం ప్రకారం నోటిఫైడ్ ఏరియాలో నిషేధిత ఆయుధాలను రికవరీ చేయడం. ఆయుధాల చట్టం మరియు టాడా చట్టం కింద నేరాలకు నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారించడానికి సాక్ష్యం కూడా ఒకటే. ఆ కేసులో అత్యాచారం, హత్య మొదలైన ఇతర నేరాలు లేవు. కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసు విషయానికి వస్తే, టాడా చట్టంలోని సెక్షన్ 20A(1)ని పాటించకపోవడం ప్రాణాంతకం మరియు టాడా చట్టం ప్రకారం నేరానికి సంబంధించి అప్పీలుదారులను విడుదల చేయడం మినహా మాకు వేరే మార్గం లేదు. ఆయుధ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం వారిపై చర్యలు తీసుకోవచ్చని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము.

ఎభా అర్జున్ జడేజా (సుప్రా) కేసులో తీర్పులోని ఉల్లేఖన భాగం నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, ఆయుధాల చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం అప్పీలుదారుపై విచారణ జరపడానికి కోఆర్డినేట్ బెంచ్ అనుమతించింది, అయితే నేరాలను రూపొందించడానికి ప్రాథమిక అంశాలు రెండూ ఆయుధాల చట్టం మరియు టాడా క్రింద ఉన్నాయి.

31. **సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ ద్వారా రాష్ట్రం న్యూ ఢిల్లీ వర్సెస్ జితేందర్ కుమార్ సింగ్** [(2014) 11 ఎస్ సిసి 724] విషయంలో, 1988 చట్టం పరిధిలోని నేరాలకు సంబంధించి పబ్లిక్ సర్వెంట్‌లు కాని నిర్దిష్ట వ్యక్తులపై పబ్లిక్ సర్వెంట్‌తో విచారణ జరిగింది: ప్రభుత్వ సేవకుడు అయితే పైన పేర్కొన్న శాసనం ప్రకారం నేరాలలో చిక్కుకున్నాడు. ఆ తీర్పులో అది నిర్వహించబడింది మరియు గమనించబడింది.

"46. మేము ఇప్పుడు క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 161 ఆఫ్ 2011ని పరిశీలించవచ్చు, ఇక్కడ ఎఫ్ఐఆర్ 2-7-1996 లో నమోదైంది మరియు సెక్షన్ 120 బి, 420 ఐపిసి సెక్షన్‌లు మరియు పిసి చట్టం యొక్క 13(2) 13(1) తో చదివిన నేరాలకు సంబంధించి 14/9/ 2001న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు చార్జిషీట్ దాఖలు చేయబడింది. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి చార్జిషీట్

పంపకముందే నిందితులు నెం. 9 మరియు 10 మరణించారు. 18-2-2005లో మరణించినందున PC చట్టం ప్రకారం ఏకైక ప్రభుత్వోద్యోగిపై కూడా అభియోగాలు మోపబడలేదు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కూడా ప్రభుత్వేతర సేవకులపై ఎలాంటి అభియోగాలు మోపలేదు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి చార్జిషీట్ పంపకముందే 9, 10 మంది నిందితులు మరణించారు. 18/2/2005లో మరణించినందున పిసి చట్టం ప్రకారం ఏకైక ప్రభుత్వోద్యోగిపై కూడా అభియోగాలు మోపబడలేదు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కూడా ప్రభుత్వేతర సేవకులపై ఎలాంటి అభియోగాలు మోపలేరు. ఇప్పటికే సూచించినట్లుగా, సెక్షన్ 4లోని సబ్‌సెక్షన్ (3) ప్రకారం, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పిసి నేరాలకు సంబంధించి "ఏదైనా కేసును విచారించినప్పుడు" మాత్రమే నాన్-పిసి నేరాలను విచారించవచ్చు. తక్షణ సందర్భంలో, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) కిందకు వచ్చేలా ప్రజా సేవకులలో ఎవరూ పిసి నేరం చేయబడలేదు. పర్యవసానంగా, అప్పీలుదారుపై పిసి చట్టం కింద నేరాలకు సంబంధించి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఎటువంటి కేసును విచారించే సందర్భం లేదు. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 4లోని సబ్‌సెక్షన్ (3) కింద ఇప్పటికే సూచించినట్లుగా, పబ్లిక్ సర్వెంట్ లేదా పబ్లిక్ సర్వెంట్‌పై పిసి యాక్ట్ కింద ఏదైనా కేసును విచారించడం అనేది ఒక ముఖ్యమైన అంశం. ప్రస్తుత కేస్‌లో, పబ్లిక్ సర్వెంట్‌లు ఎవరూ పిసి నేరం చేయనందున మరియు ప్రభుత్వోద్యోగిపై ఎటువంటి అభియోగాలు మోపబడలేదు, అతను జీవించి ఉన్నప్పుడు, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వారిపై ఎలాంటి కేసును విచారించే సందర్భం లేదు. పిసి చట్టం, పబ్లిక్ సర్వెంట్ మరణానికి ముందు ఎటువంటి అభియోగాలు మోపబడలేదు. నాన్-పిసి నేరాలను ఎదుర్కోవడానికి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అధికార పరిధిని వినియోగించుకునేలా, ఈ అప్పీల్‌కు సంబంధించినంత వరకు, పైన ఇప్పటికే చర్చించినట్లుగా అధికార పరిధి వాస్తవంగా లేదు.

47. పర్యవసానంగా, ప్రత్యేక కేసు నం. 88/2001 యొక్క కేసు పత్రాలను చట్టానికి అనుగుణంగా విచారించడం కోసం చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ న్యాయస్థానంకు పంపడంలో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, CBI, గ్రేటర్ ముంబై తీసుకున్న అభిప్రాయంలో మాకు ఎలాంటి లోపం కనిపించలేదు. దీంతో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు కొట్టివేయబడ్డాయి. ప్రత్యేక కేసు నం. 88/2001 ఫార్వార్డ్ చేయబడిన సమర్థ న్యాయస్థానం, దానిని ఆరు నెలల వ్యవధిలో పరిష్కరించాలని ఆదేశించబడింది. క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 161/2011 తదనుగుణంగా అనుమతించబడుతుంది.

(i) **చిరంజిలాల్ గోయెంకా వర్సెస్ జస్జిత్ సింగ్ మరియు ఇతరులు** [(1993) 2 ఎస్ సిసి 507], (ii) **స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు వర్సెస్ పరమశివ పాండియన్** [(2002) 1 ఎస్ సిసి 15], (iii) **పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ దవీందర్ పాల్ సింగ్ భుల్లర్** [(2011) 14 ఎస్ సిసి 427] మరియు (iv) **కౌశిక్ ఛటర్జీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా** [(2020) 10 ఎస్ సిసి 92] కేసులలో ఈ న్యాయస్థానం తీర్పుతో పాటు ఆ అధికారాన్ని ఉదహరిస్తూ న్యాయస్థానం యొక్క అధికారం లేదా అధికారంపై అధికార పరిధిలోని లోపం ప్రభావం ఉందని వాదించారు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రిమాండ్ ఉత్తర్వు ను ఆమోదించలేరు మరియు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు అప్పీలుదారుపై మొత్తం విచారణ విఫలం కావాలి. అదే అంశంలో, కొన్ని ఇతర అధికారాలు కూడా సూచించబడ్డాయి, అయితే ఆ అధికారాలను ఒక్కొకటిగా ఉదహరించడం మరియు వారితో విడిగా వ్యవహరించడం అవసరం అని మేము భావించము.

32. ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంతవరకు, మునుపటి పేరాలో సూచించబడిన అధికారులలో నిర్దేశించబడిన చట్ట సూత్రం వర్తించదు. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 4(3)లో, ఏదైనా కేసును విచారిస్తున్నప్పుడు, సెక్షన్ 3లో పేర్కొన్న నేరం కాకుండా, 1973 కోడ్, ప్రకారం నిందితుడిపై అభియోగాలు మోపేందుకు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఏదైనా నేరాన్ని కూడా అదే ట్రయల్‌లో విచారింవచ్చని నిర్దేశించబడింది. 1988 చట్టం ప్రకారం నేరాల చేసినట్టు ఆరోపణలు వచ్చిన ప్రభుత్వోద్యోగి **జితేందర్ కుమార్ సింగ్** (సుప్రా) కేసులో అభియోగాలు మోపడానికి ముందే మరణించారు మరియు ఇతర నిందితులు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు కాదు. 1988 చట్టం ప్రకారం వారిపై ఎలాంటి నేరం మోపలేదు. ఈ నేపథ్యంలోనే పైన పేర్కొన్న తీర్పు వెలువడింది. 1988 చట్టం ప్రకారం ఇతర శిక్షార్హులు నేరాలలో చిక్కుకున్నారని రాష్ట్రం తరపున మా ముందు సమర్పించారు. **ఎ. శ్రీనివాస రెడ్డి వర్సెస్ రాకేష్ శర్మ మరియు మరొకరు** [2023 INSC 682] విషయంలో కూడా ఇదే విధమైన వాదన అనుసరించబడింది. అప్పీలుదారుపై నేరాలు ఎఫ్ ఐ ఆర్ ద్వారా ప్రారంభించబడిన కేసును ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కొనసాగిస్తున్న అదే లేదా సారూప్య లావాదేవీల సమూహానికి సంబంధించినవని నేను ఇంతకు ముందు గమనించాను. ఇతర నిందితులపై 09.12.2021 తేదీ. ఈ సందర్భంలో, నేను 1973 కోడ్‌లోని సెక్షన్ 223ని సూచిస్తాను, ఇది నిర్దేశిస్తుంది:–

"223. ఏ వ్యక్తులపై సంయుక్తంగా అభియోగాలు మోపవచ్చు.–కింది వ్యక్తులపై అభియోగాలు మోపవచ్చు మరియు కలిసి ప్రయత్నించవచ్చు, అవి:–

(ఎ) అదే లావాదేవీ సమయంలో చేసిన అదే నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తులు;

(బి) ఒక నేరానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తులు మరియు అటువంటి నేరాన్ని ప్రోత్సహించడం లేదా చేయడానికి ప్రయత్నించినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తులు;

(సి) పన్నెండు నెలల వ్యవధిలో ఉమ్మడిగా చేసిన సెక్షన్ 219 ప్రకారం, ఒకే రకమైన ఒకటి కంటే ఎక్కువ నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తులు;

(d) ఒకే లావాదేవీ సమయంలో వేర్వేరు నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తులు;

(ఇ) దొంగతనం, దోపిడీ, మోసం, లేదా క్రిమినల్ దుర్వినియోగం వంటి నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తులు మరియు అటువంటి వారి ద్వారా బదిలీ చేయబడినట్లు ఆరోపించబడిన ఆస్తిని స్వీకరించడం లేదా నిలుపుకోవడం లేదా పారవేయడం లేదా దాచడంలో సహాయం చేయడం వంటి ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తులు మొదటి పేరున్న వ్యక్తులు చేసిన నేరం, లేదా అటువంటి చివరి పేరున్న నేరాన్ని ప్రోత్సహించడం లేదా చేయడానికి ప్రయత్నించడం;

(ఎఫ్) ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ (45 ఆఫ్ 1860)లోని సెక్షన్లు 411 మరియు 414 కింద నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తులు లేదా దొంగిలించబడిన ఆస్తికి సంబంధించి ఆ సెక్షన్‌లలో దేనినైనా ఒక నేరం ద్వారా బదిలీ చేశారు;

(g) భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 12 వ అధ్యాయం (1860 యొక్క 45) ప్రకారం నకిలీ నాణేనికి సంబంధించిన ఏదైనా నేరానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తులు మరియు అదే నాణేనికి సంబంధించి పేర్కొన్న అధ్యాయం కింద ఏదైనా ఇతర నేరానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తులు ఏదైనా అటువంటి నేరం; మరియు ఈ అధ్యాయం యొక్క పూర్వ భాగంలో ఉన్న నిబంధనలు, అటువంటి ఛార్జీలన్నింటికీ వర్తిస్తాయి:

అయితే, అనేక మంది వ్యక్తులపై వేర్వేరు నేరాలు మోపబడినప్పుడు మరియు అటువంటి వ్యక్తులు ఈ విభాగంలో పేర్కొన్న ఏ కేటగిరీల పరిధిలోకి రాని పక్షంలో, [మేజిస్ట్రేట్ లేదా సెషన్ న్యాయస్థానం] అటువంటి వ్యక్తుల వ్రాతపూర్వక దరఖాస్తు ద్వారా సాధారణ విచారణ కోరవచ్చు, మరియు అది అటువంటి వ్యక్తులు పక్షపాతంతో ప్రభావితం చేయబడరని సంతృప్తి చెందితే] మరియు అలా చేయడం మంచిది అనిపిస్తే అలాంటి వ్యక్తులందరినీ కలిపిన కేసు విచారణ ఆదేశించవచ్చు.

33. నిందితుడిపై అభియోగాలు మోపడం మరియు ప్రయత్నించడం వంటి 1973 కోడ్‌లోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనలోని సబ్ క్లాజ్ (ఎ) ప్రస్తుత కేసులో వర్తించవచ్చు, ఇది 1988

చట్టంలోని సెక్షన్ 4తో సూచించబడిన నాన్‌ఆబ్ స్టాంట్ క్లాజ్, 1973 కోడ్ సెక్షన్ 223లో ఉన్న సూత్రాలను తొలగించదు. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 4లోని సబ్‌సెక్షన్ 3లోని కంటెంట్‌ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే పైన పేర్కొన్న సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడంలో ఎటువంటి అసమానత లేదు. **వివేక్ గుప్తా వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఇన్వెస్టిగేషన్ మరియు మరొకరు** [(2003) 8 ఎస్ సిసి 628] కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క సమన్వయ ధర్మాశనం నిర్ణయించింది:-

"14. చట్టంలోని సెక్షన్ 3లో పేర్కొన్న నేరం కాని నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తిపై కూడా అదే నేరం మోపబడితే, ఆ నేరానికి పాల్పడిన వారితో విచారణతో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అదే విచారణ చేయవచ్చా అనేది సమాధానం ఇవ్వాల్సిన ఏకైక సంక్షిప్త ప్రశ్న. చట్టంలోని సెక్షన్ 4లోని సబ్‌సెక్షన్ (3) సెక్షన్ 220లోని నిబంధనలు వర్తించే చట్టంలోని సెక్షన్ 3లో పేర్కొన్న నేరం కాకుండా ఏదైనా ఇతర నేరాన్ని విచారించడానికి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి అధికారం ఇస్తుందని మేము భావిస్తున్నాము, దీనికి కారణం లేదు కోడ్‌లోని సెక్షన్ 223లోని నిబంధనలు అటువంటి కేసుకు వర్తించకూడదు. సెక్షన్ 223 స్పష్టమైన నిబంధనల ప్రకారం, ఒకే లావాదేవీ సమయంలో చేసిన అదే నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తులు లేదా ఒకే లావాదేవీ సమయంలో చేసిన వివిధ నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తులపై అభియోగాలు మోపబడితే, కలిపి విచారించవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్లు 3 మరియు 4 మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్లు 220 మరియు 223 యొక్క నిబంధనలను వర్తింపజేస్తూ, అప్పీలుదారు మరియు అతని సహ నిందితుడిని అదే విచారణలో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి విచారించవచ్చని భావించాలి.

15. ఎందుకంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 3లో పేర్కొన్న నేరాలకు సంబంధించి కూడా అభియోగాలు మోపబడిన అప్పీలుదారుని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తప్పనిసరిగా విచారించాలి, సెక్షన్ 4లోని సబ్‌సెక్షన్ (3) మరియు సెక్షన్ 220 కోడ్ లోని నిబంధనల దృష్ట్యా సెక్షన్ 420 ఐపిసి తో చదివిన సెక్షన్ 120 బి కింద ఛార్జ్‌ని కూడా ప్రయత్నించవచ్చు. అప్పీలుదారుతో సహా ముగ్గురు నిందితులపై సెక్షన్ 120 బి కింద సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద నేరం మోపబడింది. సెక్షన్ 420 ఐపిసి తో చదివిన సెక్షన్ 120 బి కింద నేరానికి శిక్షపడిన వారిని విచారించే అధికారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి ఉంటే, సెక్షన్ 223లోని నిబంధనలు ఆకర్షించబడతాయి. కాబట్టి, అదే లావాదేవీ సమయంలో అదే నేరానికి పాల్పడినట్లు అభియోగాలు మోపబడిన అప్పీలుదారుని కూడా వారితో విచారించవచ్చు. లేకపోతే, అదే నేరానికి పాల్పడినట్లు అభియోగాలు మోపబడిన కొంతమంది కుట్రదారులను ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి విచారించవచ్చు, అదే నేరం మోపబడిన మిగిలిన కుట్రదారులను కూడా మరొక న్యాయస్థానం విచారించవచ్చు, ఎందుకంటే వారిపై చట్టంలోని సెక్షన్ 3లో పేర్కొన్న నేరం కింద ఎలాంటి అభియోగాలు మోపబడలేదు.."

34. ఐపిసి నేరాల ఆరోపణకు సంబంధించి మాత్రమే రిమాండ్‌ను కోరిన సందర్భంలో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రిమాండ్ ఆర్డర్‌ను ఆమోదించగలరా అనే ప్రశ్న కూడా అప్పీలుదారు ద్వారా లేవనెత్తబడింది. బెయిల్‌పై అప్పీలుదారు విడుదల అయినారు అని విన్న క్రమంలో మాకు సమాచారం అందింది. అందుకే, ఆ ప్రశ్నను ఈ తీర్పులో నేను ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. నేను, తదనుగుణంగా, ఈ అప్పీల్‌ను క్రింది ఆదేశాల గురించి పరిష్కరిస్తాను:-

(i) సెక్షన్ 17ఎ అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత 1988 చట్టం ప్రకారం నేరారోపణకు సంబంధించిన ఆరోపణపై పబ్లిక్ సర్వెంట్‌కు సంబంధించి అది ఏదైనా సిఫార్సు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయానికి సంబంధించి, కనీసం ముఖాముఖి, తన అధికారిక విధి నిర్వహణలో విచారణ, లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ ఉద్దేశించబడినట్లయితే, 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ఎ లోని సబ్‌సెక్షన్ (ఎ) లేదా (బి) లేదా (సి) లో ప్రతిపాదించబడిన , అధికారం యొక్క మునుపటి ఆమోదం పొందాలి. అటువంటి మునుపటి ఆమోదం లేనట్లయితే, 1988 చట్టం ప్రకారం ప్రారంభించబడిన చర్య చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించబడుతుంది.

(ii) సముచిత అధికారం యొక్క మునుపటి ఆమోదం పొందనందున, అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 కింద నేరాలకు అప్పీలుదారుపై పరిశోధన కొనసాగడం సాధ్యం కాదు. అయితే, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఈ అభిప్రాయం, పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం ఆమోదం పొందేందుకు సంబంధిత అధికారం యొక్క ఎంపికను రద్దు చేయదు. ఈ సందర్భంలో, పేర్కొన్న నిబంధనలో ఉన్నటువంటి ఆమోదం కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి రాష్ట్రానికి స్వేచ్ఛ భద్రపరచబడుతుంది.

(iii)10.09.2023 నాటి రిమాండ్ ఆర్డర్‌లో జోక్యం చేసుకోవడానికి నేను నిరాకరిస్తున్నాను, ఎందుకంటే 1988 చట్టం ప్రకారం నేరాలను ఆ దశలో అమలు చేయలేక పోయినప్పటికీ, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి అటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికార పరిధి ఉందని నేను భావిస్తున్నాను. సెక్షన్ 17ఎ పరంగా అన్వయించుటకు ఆమోదం లేకపోవడం వల్ల రిమాండ్‌కు సంబంధించిన మొత్తం ఆర్డర్‌ను తిరిగిపంపడం చేయడం లేదు.

(iv) అయితే, అప్పీలుదారుడు చేర్చబడిన, భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860 కింద నేరాల చేసినట్టు ఆరోపణలపై ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు విచారణ చేయవచ్చు.

35. పై నిబంధనలలో అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించ బడుతుంది.

36. సంబంధిత అన్ని అప్లికేషన్‌లు తీసివేయబడతాయి.

.....

న్యాయమూర్తి (అనిరుద్ధ బోస్)

న్యూఢిల్లీ;

16 జనవరి, 2024

నివేదించదగినది

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం._____ 2024

(అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ నెం. 12289 /2023

నారా చంద్రబాబు నాయుడు ------. అప్పీలెంట్(లు)

వర్సెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇంకొకరు .....ప్రతివాది(లు)

తీర్పు

బేలా ఎం. త్రివేది, న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. ప్రస్తుత అప్పీల్‌లోని మొత్తం వివాదం అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 17ఎ (ఇకపై "పిసి చట్టం"గా సూచిస్తారు) యొక్క వివరణ మరియు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు దాని వర్తింపు చుట్టూ కేంద్రీకృతమై ఉంది. నా గౌరవనీయ సోదరుడు జస్టిస్ అనిరుద్ధ బోస్ యొక్క ముసాయిదా అభిప్రాయాన్ని పరిశీలించడం వల్ల ప్రయోజనం పొంది, అప్పీల్‌లో ఉన్న సమస్యలపై నా అభిప్రాయాలను వ్రాయడం సముచితమని నేను భావిస్తున్నాను.

3. వాస్తవ విషయాలు:

అనవసరమైన వివరాలు లేకుండా, ప్రసుత అప్పీల్‌ను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన కనీస వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు 08.09.2023 నాటి "నిందితులను జోడించే మెమో" ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 29/2021 పోలీస్ స్టేషన్ వద్ద నమోదు చేయబడింది. సిఐడి పోలీస్ స్టేషన్, ఎ పి. అమరావతి, మంగళగిరి, 09.12.2021న, 2014-2019 మధ్య ఆంధ్రప్రదేశ్ ముఖ్యమంత్రిగా ఉన్నారు. సెక్షన్ 166, 167, 418, 420 కింద నేరాలకు సంబంధించి 07.09.2021 నాటి APSSDC చైర్మన్ నివేదిక మరియు 09.12.2021 నాటి ప్రాథమిక విచారణ నివేదిక ఆధారంగా 26 మంది నిందితులపై ఎఫ్ఐఆర్ నం.29/2021 నమోదు చేయబడింది. , 465, 468, 471, 409, 201, 109 120-బి ఐ పి సి మరియు సెక్షన్ 13(2)తో పాటు PC చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(సి) చదవబడింది మరియు 13(1)(డి)కి సంబంధించి బూటకపు ఇన్‌వాయిస్‌లను సృష్టించడం ద్వారా అప్పటి ప్రభుత్వ ప్రత్యేక కార్యదర్శి మరియు ఇతర అధికారులు మరియు మెస్సర్స్ సిమెన్స్ మరియు మెస్సర్స్ దెజై టెక్ యొక్క డైరెక్టర్లు, ప్రాజెక్ట్ బృంద సభ్యులు మరియు ఇతర అధికారులు మరియు వారి షెల్/నిలిపివేయబడిన మిత్రులు ప్రభుత్వ నిధుల స్వాహా చేశారు.

4. ప్రతివాది రాష్ట్ర కేసు ప్రకారం, డైరెక్టర్ జనరల్ కార్యాలయం, అవినీతి నిరోధక బ్యూరో, ఎ.పి, విజయవాడ, 05.06.2018 నాటి మెమోరాండం ప్రకారం DSP, CIU, ACB, ఎ.పి. స్టేట్ స్కిల్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ విజయవాడ అధికారులపై వచ్చిన అవినీతి ఆరోపణలకు సంబంధించి 14.05.2018 నాటి లేఖ/ఫిర్యాదుపై విజయవాడకు రెగ్యులర్ విచారణ నిర్వహించడం. ఫిర్యాదుదారుడు శ్రీ కొండూరు అజయ్ రెడ్డి, APSSDC చైర్మన్ నివేదిక ఆధారంగా; మరియు శ్రీ ఎన్. సురేంద్ర యొక్క PE నివేదిక, Dy. S.P. EOW-II, సి.ఐ.డి, ఎ.పి. మంగళగిరి, ఎఫ్ఐఆర్ నం. 29/2021 కేసు 09.12.2021 న నమోదు చేయబడింది.

5. అప్పీలుదారు (ఎ-37)కి వ్యతిరేకంగా సి.ఆర్ నం. 29/2021లో దాఖలు చేసిన 08.09.2023 నాటి "నిందితులను జోడించే మెమో"లో పేర్కొనబడింది–

"ఇప్పటివరకు జరిగిన దర్యాప్తు ప్రకారం, ఎ-1 ఎ-2 మరియు ఇతరులతో పాటు ఎ-37 నేతృత్వంలోని ముందస్తు కుట్ర ద్వారా ఎ 36 నేరం చేసినట్లు ప్రాథమికంగా నిర్ధారించబడింది. ఎ-38, ఎ-37తో కుమ్మక్కైయ్యాడు, 16.2.2015న, ఎ-37 నేతృత్వంలోని ఎపి

మంత్రివర్గంలో మంత్రిగా, ఎ -1 ద్వారా స్వీకరించబడిన సీమెన్స్ ప్రాజెక్ట్ యొక్క వ్యయ అంచనాను ఎటువంటి అంచనా, ధృవీకరణ, సరైన DPR మరియు మూల్యాంకనం పొందకుండా ఆమోదించారు. నిందితుడు ఏ-38 ఎస్‌డిఇఐ మరియు ఎపిఎస్‌ఎస్‌డిసి శాఖలను కలిగి ఉన్న మంత్రిగా పబ్లిక్ సర్వెంట్‌గా పదవీ బాధ్యతలు నిర్వహిస్తూ, కుట్ర చేసి, ఎ-37, ఎ-2, ఎ-6 నుండి ఎ-10 వరకు కుమ్మక్కయ్యాడు మరియు నేరపూరిత ఉద్దేశ్యంతో ప్రభుత్వ నిధులను విడుదల చేశాడు. నిందితులు సాంకేతిక భాగస్వాముల సహకారాన్ని ధృవీకరించకుండా, ఇతర నిందితులను మోసపూరిత మరియు చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలకు అనుమతించి, అవినీతి మరియు చట్టవిరుద్ధమైన పద్ధతుల ద్వారా వారికి అప్పగించిన లేదా వారి నియంత్రణలో ఉన్న సుమారు రూ.279 కోట్ల ప్రభుత్వ నిధులను దుర్వినియోగం చేశారు. ఎ-37 మరియు ఎ-38 ఎ-1 ద్వారా, ఇతర నిందితులు APSSDC నిధులను మళ్లించడానికి అనుమతించారు. APSSDC-Siemens ప్రాజెక్ట్‌కి మెస్సర్స్ డిజైన్‌టెక్ ద్వారా మెటి యల్/సేవలను అందించకుండా షెల్, పనికిరాని కంపెనీల ద్వారా మోసం చేయడం కోసం నకిలీ ఇన్‌వాయిస్‌లను నిజమైనదిగా ఉపయోగించడం ద్వారా కంపెనీల సంబంధిత డైరెక్టర్లు మరియు ప్రైవేట్ వ్యక్తులు చేసిన అనేక చర్యలతో కమీషన్ నేరానికి కుట్ర చేయడం, కుమ్మక్కవడం మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా సహకరించడం ద్వారా. ఎ-38 సంబంధిత శాఖను కలిగి ఉన్న మంత్రిగా అంటే SDE&I & APSSDC ప్రాజెక్ట్‌ను సమీక్షించలేదు మరియు ప్రభుత్వానికి తప్పుడు నష్టం మరియు తనకు మరియు ఇతరులకు తప్పుడు లాభం కలిగించాడు.

కాబట్టి, U/s 120(B), 418, 420, 465, 468, 471, 409, 201, 109 r/w 34 & 37 IPC & సెక్షన్ 12, 13(2) r/w 13(1) (c) మరియు (డి) అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 ఆంధ్రప్రదేశ్ మాజీ ముఖ్యమంత్రి శ్రీ నారా చంద్ర బాబు నాయుడు (ఎ-37) మరియు అప్పటి కార్మిక మరియు ఉపాధి, కర్మాగారాలు, యువజన మరియు క్రీడల మంత్రి శ్రీ కె. అచ్చన్నాయుడుకు వ్యతిరేకంగా, నైపుణ్యాభివృద్ధి మరియు వ్యవస్థాపకత, ప్రభుత్వం నేరాల కోసం ఒక ప్రాథమిక కేసు మోపబడింది, ఎ.పి ప్రభుత్వం ఈ కేసుకు వరుసగా 37 మరియు ఎ-38 ని నిందితులుగా చేర్చారు.

6. అప్పీలుదారుని 09.09.2023న అరెస్టు చేసి, SPE మరియు ACB కేసుల కోసం ప్రత్యేక న్యాయస్థానంలో హాజరుపరిచారు మరియు విజయవాడ, A.P ప్రత్యేకన్యాయస్థానం10.09.2023న అప్పీలుదారుని (నిందితుడు నెం.37) వరకు జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి రిమాండ్ చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 22.09.2023 సెక్షన్ 167 Cr.PC కింద అంతరాంతరంగా పట్టుకోవడం ద్వారా రికార్డు ప్రాథమిక దృష్టిలో ఉన్న

మెటీరియల్‌లో నిందితుడు నం. 37 నేరపూరిత కుట్రను అనుసరించి, పబ్లిక్ సర్వెంట్‌గా తన పదవిని కొనసాగిస్తూ, ఇతర నిందితులతో కుమ్మక్కయ్యాడు మరియు అవినీతి మరియు అక్రమ పద్ధతుల ద్వారా ప్రభుత్వ నిధులను రూ.279 కోట్ల మేర దుర్వినియోగం చేసి, ప్రభుత్వ ఖజానాకు భారీ నష్టం కలిగించాడు. నిందితుడు నెం.37కి ఇతర నిందితుడు నెం. 1, 2, 6 మరియు 38 మరియు షెల్ కంపెనీల యొక్క ఇతర ప్రతినిధులు, అలాగే నైపుణ్య అభివృద్ధి ప్రాజెక్ట్ మరియు దాని కార్యకలాపాల ఆమోదంలో ఎ-37 పాత్రను తెలియజేసే తగినంత మెటీరియల్, ఐపిసి మరియు PC చట్టం కింద నేరాలు వర్తిస్థాయి.

7. అప్పీలుదారు ఆ తర్వాత క్రిమినల్ పిటిషన్ నం. 6942/2023 Cr.PC సెక్షన్ 482 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానంలో ఎఫ్ఐఆర్ నెం.29/2021 మరియు రిమాండ్ యొక్క పర్యవసానంగా 10.09.2023 నాటి ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ఆమోదించిన రిమాండ్‌ను రద్దు చేయాలని కోరింది. ప్రస్తుత అప్పీల్ ద్వారా ఈ న్యాయస్థానం ముందు సవాలులో ఉన్న 22.09.2023 నాటి ఇంప్యుగ్డ్ ఆర్డర్‌తో పేర్కొన్న క్రిమినల్ పిటిషన్‌ను ఉన్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది.

సమర్పణలు

8. అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హరీష్ ఎన్. సాల్వే నేతృత్వంలోని న్యాయవాదుల బృందం సుదీర్ఘ వాదనలు చేసిన సమయంలో, విస్తృతంగా ఈ క్రింది సమర్పణలు చేయబడ్డాయి:

   (i) PC చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ ద్వారా నిర్దేశించబడిన ముందస్తు అనుమతి లేకపోవటం, విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించింది; 2021 తేదీ 09.12.2021 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నంబర్ 29లో విచారణ ప్రారంభించడం మరియు కొనసాగడం, అప్పీలుదారుని నిందితుడు నంబర్ 37 గా చేర్చడం మరియు 08.09.2023న అప్పీలుదారుని అరెస్టు చేయడం వంటి వివిధ పరిశోధనాత్మక దశలతో సహా; మరియు ప్రత్యేక న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాల మేరకు అప్పీలుదారుని కస్టడీకి పంపారు.

   (ii) 26.07.2018 నుండి అమలులోకి తీసుకురాబడిన PC చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ, "…. ఏదైనా విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన నేరానికి

సంబంధించిన దర్యాప్తు .....", నిషేధిస్తుంది. క్లాజులు (ఎ), (బి) లేదా (సి)లో పేర్కొన్న కార్యనిర్వాహకుల మునుపటి ఆమోదం లేకుండా, సందర్భానుసారంగా, ఒక పబ్లిక్ సర్వెంట్ "రెడ్ హ్యాండెడ్"గా పట్టుబడినప్పుడు మాత్రమే మినహాయింపు.

(iii) ఈ న్యాయస్థానం **యశ్వంత్ సిన్హా మరియు ఓర్స్‌లోని వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్**[1] కేసులో గుర్తించినట్లుగా, సెక్షన్ 17ఎ ఏదైనా విచారణ, ఇన్వెస్టిగేషన్ లేదా దర్యాప్తు ప్రారంభించడానికి పూర్తి చట్టపరమైన అడ్డంకిని ఏర్పరుస్తుంది.

(iv) సెక్షన్ 17ఎ ఒక నేరంపై విచారణ, దర్యప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ ను నిర్వహించే విధానానికి సంబంధించినది. ఇది విధానపరమైన నిబంధన, ఇది దర్యాప్తు ఏజన్సీల హక్కుకు ఎలాంటి భంగం కలిగించదు. ఈ విషయంలో **అనంత్ గోపాల్ షియోరీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే**[2] మరియు **రత్తన్ లాల్ అలియాస్ రామ్ రత్తన్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం**[3] కేసులపై ఆధారపడినారు.

(v) ఏ వ్యక్తికి కూడా "నేరానికి సంబంధించిన ట్రయల్స్‌లో రెమెడీస్ మరియు ప్రొసీజర్ పద్ధతులపై హక్కు" ఉండదు. దాని భావి ఆపరేషన్‌లో పూర్వపు వాస్తవాలను రూపొందించే చట్టం రెట్రోస్పెక్టివ్ కాదు – ఇది కొన్నిసార్లు రెట్రోయాక్టివ్‌గా సూచించబడుతుంది.

(vi) సెక్షన్ 17ఎ అనేది అమలులోకి రాకముందు జరిగిన నేరాలకు సంబంధించి ఇటువంటి విచారణలు, దర్యాప్తులు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ లు జరిగినప్పటికీ, భవిష్యత్తులో నిర్వహించబడుతున్న అన్ని విచారణలు, దర్యాప్తులు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ లకు సంబంధించి ఇది వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 17ఎ.

(vii) సెక్షన్ 17ఎ (సి) "నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో" అనే పదబంధాన్ని ఉపయోగిస్తుంది. దీని అర్థం గతంలో ఎలాంటి పరిమితి లేకుండా చేసిన నేరాలకు ఈ నిబంధన వర్తింపజేయడానికి ఉద్దేశించబడింది.

(viii) ఒక ముఖ్యమైన నేరాన్ని తొలగించిన తర్వాత ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించవచ్చా అనే ప్రశ్న ప్రస్తుత కేసులో లేవనెత్తడం

[1] (2020) 2 ఎస్ సిసి 338
[2] ఎఐఆర్ 1958 ఎస్ సి 915
[3] ఎఐఆర్ 1965 ఎస్ సి 444

లేదు – అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే, అటువంటి విషయాలలో, చట్టం ఇకపై ఒక చర్యను నేరంగా పరిగణించకపోతే, నేరం తొలగించబడిన తర్వాత ప్రాసిక్యూషన్

ప్రారంభించడం ఆర్టికల్ 21ని ఉల్లంఘిస్తుంది. అయితే, అది ట్రయల్‌లో తలెత్తుతుంది మరియు ఈ దశలో సమస్యను లేవనెత్తడం లేదు.

(ix) 26.07.2018కి ముందు జరిగిన ఏదైనా నేరం విషయంలో ఈ నిబంధనను వర్తింపజేయలేమని ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసిన తీర్మానం తప్పుగా ఉంది, తక్షణ కేసులో ఆరోపించిన నేరాలు 2019 వరకు జరిగాయి. విచారణ.

(x) సెక్షన్ 17ఎ కి సంబంధించి జారీ చేయబడిన SOP ఈ తరపున జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ప్రకారం దశల వారీ ఆమోదం అవసరాన్ని పరిశీలిస్తుంది.

(xi) ప్రస్తుత కేసులో ఆరోపించబడిన నేరాలు అప్పీలుదారు తన అధికారిక విధులు లేదా విధులను నిర్వర్తించడంలో చేసిన సిఫార్సులు/నిర్ణయాలకు సంబంధించినవి. సెక్షన్ 17ఎ కింద ఉన్న నిబంధన దృష్టి నేరం చేసిన వ్యక్తిపై మాత్రమే మరియు కేవలం నేరం కాదు. పబ్లిక్ సర్వెంట్‌గా అతను లేదా ఆమె హోదాలో లేని వ్యక్తి యొక్క ప్రైవేట్ చర్యలు ఈ నిబంధన ద్వారా రక్షించబడవు, అయితే, నేరాలు అతని అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటీస్ నిర్వహణలో తీసుకున్న సిఫార్సులు లేదా నిర్ణయాలకు సంబంధించి ఆరోపణలపై ఆధారపడి ఉంటే, సెక్షన్ 17ఎ వర్తిస్తుంది. అప్పీలుదారుపై వచ్చిన ఆరోపణలకు ఆయన ముఖ్యమంత్రి పదవికి స్పష్టమైన సంబంధం ఉంది.

(xii) సెక్షన్ 17ఎ "ఏదైనా నేరం" అనే పదబంధాన్ని ఉపయోగిస్తుంది. అందువల్ల సెక్షన్ 17ఎ కింద ముందస్తు అనుమతి పొందడం అనేది అన్ని నేరాలకు వర్తిస్తుంది మరియు PC చట్టం కింద నేరాలకు మాత్రమే కాదు. ఏదైనా సందర్భంలో, సెక్షన్ 17ఎ కింద ముందస్తు ఆమోదం పిసి చట్టం కింద నేరాల ఆరోపణలకు మాత్రమే వర్తింపజేసినప్పటికీ, IPC నేరాల కింద దర్యాప్తు కొనసాగింపు రెండు రకాల నేరాలను రూపొందించడానికి ప్రాథమిక అంశంగా పరిగణించబడదు.

(xiii) ప్రాథమిక చర్య చట్టానికి అనుగుణంగా లేకపోతే, అన్ని తదుపరి మరియు పర్యవసాన ప్రక్రియలు పడిపోతాయి. ప్రస్తుత కేసులో, పిసి చట్టం కింద నేరాలు ఉనికి నుండి తొలగించబడిన తర్వాత, ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా అప్పీలుదారుని కస్టడీ చట్టం యొక్క ఎటువంటి అనుమతి లేకుండా ఉంది, ఎందుకంటే ఆ కేసులో ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ఎటువంటి అనుమతి లేదు. IPC కింద మాత్రమే నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తులను రిమాండ్ చేసే అధికారం. ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ద్వారా అధికార పరిధిని అమలు చేసే అధికార పరిధి PC చట్టం ప్రకారం నేరం ఉనికిలో ఉంది మరియు ఒకసారి అటువంటి

అధికార పరిధి ఉనికిలో లేనట్లయితే, ప్రత్యేక న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వులను చట్టం మరియు చట్టవిరుద్ధమైన అనుమతి లేకుండా పరిగణించాలి. –అంచనా. ఈ విషయంలో, **స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ వర్సెస్ దవీందర్ పాల్ సింగ్ భుల్లర్ & ఇతరులు**[4] పై ఆధారపడ్డారు.

(xiv) **ఆర్.పి. కపూర్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం**[5] మరియు **హర్యానా రాష్ట్రం వర్సెస్ భజన్ లాల్**[6] లో ఈ న్యాయస్థానం పేర్కొన్న విధంగా ప్రాసిక్యూషన్ నిర్వహించే చర్యలను రద్దు చేయడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకి సరైన కారణం.

9. ప్రతివాది – ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ముకుల్ రోహ్తగి ఈ క్రింది సమర్పణలు చేసారు: –

(i) సెక్షన్ 17ఎ లో ఉన్న అంశాలు ఏవీ ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఎంతమాత్రం వర్తించవు, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ 26.07.2018 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది, అయితే 14.05.2018న DGSTI అందిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా 05.06.2018 నాటి లేఖను

[4] (2011) 14 ఎస్ సిసి 770
[5] AIR 1960 ఎస్ సి 866
[6] 1992 (Suppl.) ఎస్ సిసి 335

ఎసిబి ద్వారా అప్పీలుదారు మరియు ఇతరులపై ఆరోపించిన కుంభకోణానికి సంబంధించి రెగ్యులర్ విచారణ ప్రారంభించబడింది. విచారణ ప్రారంభించినప్పుడు, సెక్షన్ 17ఎ ఉనికిలో లేదు కాబట్టి ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు.

(ii) 11.07.2021న, APSSDC యొక్క M.D. అభ్యర్థన మేరకు రాష్ట్రం ఆ ఆరోపించిన స్కామ్‌పై వివరణాత్మక దర్యాప్తును అప్పగిస్తూ మెమో జారీ చేసింది. నేరంపై విచారణ ఉన్నంత కాలం, అంటే 2015–2018 మధ్య కాలంలో APSSDC నుండి నిధులు స్వాహా చేయడం గురించి ACB మరియు CID విచారణ ద్వారా నేరాన్ని ఏర్పరిచే వాస్తవాలు ఒకటే. కాబట్టి, ఆ నేరంపై విచారణ ప్రారంభించిన తేదీని నిర్ణయించే

ఉద్దేశ్యంతో పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ యొక్క వర్తింపు అనేది ఆ నిర్దిష్ట నేరంపై విచారణను మొదట ప్రారంభించిన తేదీ, అంటే తక్షణ కేసులో 05.06.2018.

(iii) "ఎంక్వైరీ" అనే పదం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లో లేదా పిసి చట్టంలో నిర్వచించబడలేదు. భారత ప్రభుత్వం జారీ చేసిన స్టాండర్డ్ ఆపరేటింగ్ ప్రొసీజర్ ప్రకారం అయితే "ఎంక్వైరీ"ని ఇలా వివరిస్తుంది –"SOP ల ప్రయోజనాల కోసం విచారణ అంటే ధృవీకరించడం కోసం తీసుకున్న ఏదైనా చర్య. సమాచారం చట్టం ప్రకారం నేరం చేయడానికి సంబంధించినదేనా." అందువల్ల, విచారణ ప్రారంభించిన తేదీ నేరం నిర్దిష్టంగా ఉంటుంది మరియు దర్యాప్తు ఏజెన్సీ నిర్దిష్టమైనది లేదా ఫిర్యాదు/ఫిర్యాదుదారు నిర్దిష్టమైనది కాదు మరియు కేవలం దర్యాప్తు ఏజెన్సీని మార్చడం ద్వారా మారదు.

(iv) 05.06.2018న అంటే సెక్షన్ 17ఎ ని పీసీ యాక్ట్‌లో చేర్చడానికి చాలా ముందు నుంచే ఏసీబీ ప్రారంభించిన విచారణ, తర్వాత ఏపీ సీఐడీకి అప్పగించారు. నేరాలలో భాగమైన అన్ని నిర్ణయాలు పిసి చట్టం యొక్క సవరణకు చాలా ముందుగా తీసుకోబడ్డాయి, అంటే 2015 మరియు 2017 మధ్య. కాబట్టి, సెక్షన్ 17ఎ కింద ఆలోచించినట్లు ఎటువంటి ఆమోదం అవసరం లేదు.

(v) అప్పీలుదారు చేసిన నేరాలు అతని అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటులను నిర్వర్తించడంలో లేవు. అప్పీలుదారుల కేసు ప్రకారం కూడా, అతను సంబంధిత ప్రాజెక్ట్‌కి ఇన్‌చార్జ్ మంత్రి కాదు, లేదా సంబంధిత కార్పొరేషన్ (APSSDC)తో అతనికి ఎలాంటి సంబంధం లేదు.

(vi) తక్షణ కేసులో, ఆరోపించిన నేరాలు పిసి చట్టం కింద మాత్రమే కాకుండా భారతీయ శిక్షాస్మృతి (ఐపిసి) సెక్షన్లు 409, 166, 167, 418, 420, 465, 468, 471, 201 మరియు 109 సెక్షన్ 120(బి)తో చదవండి వంటి వివిధ నేరాల కింద కూడా నమోదు చేయబడ్డాయి. నేరపూరిత విశ్వాస ఉల్లంఘనకు పాల్పడడం/నిధుల దుర్వినియోగం అధికారిక విధుల నిర్వహణ కిందకు వస్తుందని భావించలేము.

ఏదైనా సందర్భంలో, ఒక చట్టం ఒకరి అధికారిక సామర్థ్యంలో ఉందా లేదా అనే ప్రశ్న విచారణ సమయంలో మాత్రమే నిర్ణయించబడుతుంది.

(vii) ***రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ తేజ్మల్ చౌదరి*** [7]లో జరిగినట్లుగా, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ అనేది 'సబ్స్టాంటివ్ ప్రొవిజన్' కాబట్టి ఇది భావికాలంలో మాత్రమే వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 17ఎ అధికారిక విధినిర్వహణలో అమాయక చర్యలను ప్రాసిక్యూట్ చేయకుండా ఒక ముఖ్యమైన హక్కును అందిస్తుంది; మరియు ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క విచారణ ప్రక్రియలో అడ్డంకి/అవరోధం కాదు, ప్రత్యేకించి అనుమతి నిరాకరించబడినప్పుడు, సెక్షన్ 17ఎ కొత్త హక్కులు, వైకల్యాలు మరియు బాధ్యతలను సృష్టిస్తుంది కాబట్టి ఇది ***జి.జె.రాజా వర్సెస్ ఎజరాజ్ సురానా***[8]. లో పేర్కొనబడింది.

[7] 2021 SCC Online SC 3477

[8] (2019) 9 ఎస్ సిసి 469

(viii) 2018 సవరణ కింద, సెక్షన్ 17ఎ ని ప్రవేశపెట్టడం కాకుండా, సెక్షన్ 13 (1)(సి) మరియు 13(1) (డి) వంటి ఇతర సెక్షన్లు అంటే అప్పీలుదారుపై అభియోగాలు మోపబడిన నేరాలు ప్రత్యేకంగా రద్దు చేయబడ్డాయి మరియు నేరాలు పునర్నిర్వచించబడ్డాయి. 2018 సవరణకు ముందు ఉన్న నేరాలకు సెక్షన్ 17ఎ ఎలాంటి దరఖాస్తును కలిగి ఉండదు.

(ix) పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించినప్పటికీ, ఐపిసి నేరాలు మనుగడలో ఉంటాయి మరియు కాబట్టి అప్పీలుదారుని ఎఫ్ ఐఆర్ కూడా రద్దు చేయలేము. విచారణ పూర్తయి, ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాతే నేరాలను విచారించేందుకు నిర్దిష్ట న్యాయస్థానానికి ఉన్న అర్హత ప్రశ్న తలెత్తుతుంది.

(x) సహ నిందితుల్లో ఒకరిపై పిసి యాక్ట్ మరియు ఐపిసి రెండు నేరాల కింద అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు, ఇతర సహ నిందితులపై ఐపిసి కింద మాత్రమే అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు, నిందితులిద్దరినీ దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం పిసి చట్టంలోని సెక్షన్లు 3, 4 మరియు 5 కింద విచారణకు అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది. ఇన్‌స్టంట్ కేసులో ఎపి సిఐడి పోలీస్ స్టేషన్‌లో క్రైమ్ నంబర్ 29 2021లో బహుళ ప్రభుత్వోద్యోగులతో సహా 38 మందిని నిందితులుగా చేర్చారు, అందువల్ల పిసి చట్టం ప్రకారం ప్రత్యేక న్యాయస్థానం నిందితులందరినీ ఈ కేసు లో విచారించే అధికార పరిధిని కలిగి ఉంది.

(xi) పిసి చట్టంలో రెండు సాధ్యమైన నిర్మాణాల విషయంలో, అవినీతికి వ్యతిరేకంగా పోరాటంలో రోడ్‌బ్లాక్‌ను సృష్టించడం కాకుండా, అవినీతిని నిర్మూలించే పద్ధతిలో వ్యాఖ్యానించడం న్యాయస్థానం విధి.

(xii) PC చట్టంలోని సెక్షన్ 17ఎ, Cr.P.C.లోని సెక్షన్ 197కి సారూప్యత కలిగి ఉంది మరియు Cr.P.Cలోని సెక్షన్ 197 కింద మంజూరైన పరిస్థితులను ఈ న్యాయస్థానం వివరణాత్మకంగా తగ్గించింది. అనుషంగిక లేదా ఇతర ప్రయోజనాల కోసం విడుదల చేయబడినప్పుడు, అధికారిక విధులను నిర్వహించడం ద్వారా, "అధికారిక విధులు" అనే పదం యొక్క పరిధికి వెలుపలకు వస్తుందని పొందవలసి ఉంటుంది.

(xiii) ***యస్వంత్ సిన్హా వర్సెస్ సిబిఐ*** (సుప్రా) కేసులో అప్పీలుదారుడిపై ఆధారపడిన తీర్పు కట్టుదిట్టమైన దృష్టాంతం కాదు, ఎందుకంటే దానిలో ఆధారపడిన భాగం గౌరవనీయమైన జస్టిస్ జోసెఫ్ యొక్క తీర్పులో అసమ్మతి గమనిక, ఇది ప్రధాన తీర్పుకు భిన్నంగా ఉంది.

(xiv) అప్పీలుదారు 07.09.2023న "నిందితులు జోడించే మెమో"ని దాఖలు చేయడం ద్వారా నిందితుడిగా చేర్చబడ్డారు మరియు ఎఫ్ ఐ ఆర్ ను రద్దు చేయాలనే పిటిషన్‌ను అప్పీలుదారు కేవలం 5 రోజుల తర్వాత, 12.09.2023న దాఖలు చేశారు. విచారణను ప్రాథమిక దశలోనే అణచివేయడానికి అప్పీలుదారు వైపు స్పష్టమైన ప్రయత్నం జరిగింది. నేర పరిశోధనను ప్రారంభించడానికి తగిన ఆధారాలు

ఉన్నప్పుడు, అప్పీలుదారుపై ఆరోపించిన అదే కుంభకోణంపై ఇతర కేంద్ర ఏజెన్సీలు కూడా దర్యాప్తు చేస్తున్నప్పుడు దానిని మరింత తగ్గించలేము.

విశ్లేషణ:

10. ప్రారంభంలో, పిసి చట్టం 1988 అవినీతి కార్యకలాపాలకు పాల్పడే వ్యక్తులను విచారించడానికి ఫ్రేమ్‌వర్క్‌ను సెట్ చేస్తుంది మరియు సమాజంలోని వివిధ రంగాలలో అవినీతిని నిరోధించడానికి చర్యలను అందిస్తుంది. జవాబుదారీతనం, పారదర్శకత మరియు కఠినమైన చట్టపరమైన పరిణామాలు, పిసి చట్టం అవినీతిని ఎదుర్కోవడానికి మరియు నైతిక ప్రవర్తన యొక్క సంస్కృతిని ప్రోత్సహించడానికి మరియు సమర్థించడానికి నిలుస్తుంది. అవినీతిని నిరోధించడం, ప్రభుత్వ పరిపాలనలో పారదర్శకత మరియు జవాబుదారీతనం పెంపొందించడం, కఠినమైన జరిమానాలు విధించడం ద్వారా అవినీతికి పాల్పడే వ్యక్తులను నిరోధించడం, విజిల్‌బ్లోయర్‌లను రక్షించడం మొదలైనవి ఈ చట్టం యొక్క లక్ష్యాలు. ఇది అవినీతి కేసుల దర్యాప్తు మరియు ప్రాసిక్యూషన్, సాక్ష్యాలను సేకరించడం, ట్రయల్స్ నిర్వహించడం మరియు న్యాయమైన మరియు వేగవంతమైన చట్టపరమైన ప్రక్రియను నిర్ధారించే విధానాన్ని కూడా అందిస్తుంది. అవినీతి నిరోధక చట్టం (సవరణ) చట్టం 2018 ద్వారా (ఇకపై సవరణ చట్టం, 2018గా సూచిస్తారు), లంచం నేరం యొక్క వివరణ మరియు కవరేజీలో ఉన్న ఖాళీలను పూరించడానికి పిసి చట్టం 1988 మరింత సవరించబడింది. ప్రస్తుత అంతర్జాతీయ పద్ధతులకు అనుగుణంగా మరియు అవినీతికి వ్యతిరేకంగా యునైటెడ్ నేషన్స్ కన్వెన్షన్ కింద దేశం యొక్క బాధ్యతలను మరింత సమర్థవంతంగా నెరవేర్చడానికి. సవరణ చట్టం, 2018లోని సెక్షన్ (1)లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను అమలు చేస్తూ, 26.07.2018 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, 26.07.2018 తేదీని పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం 2018 జూలై 26ని కేంద్ర ప్రభుత్వం నియమించింది. సవరణ అమల్లోకి వస్తుంది. దీని ప్రకారం, సవరణ చట్టం, 2018లోని పేర్కొన్న నిబంధనలు 26.07.2018 నుండి అమల్లోకి వచ్చాయి.

11. సవరణ చట్టం 2018 ద్వారా, పిసి చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 7, 8, 9, 10 మరియు 13 కింద వివరించిన నేరాలకు సంబంధించి అనేక నిబంధనలు, కొత్త నిబంధనలతో భర్తీ చేయబడ్డాయి; మరియు సెక్షన్ 7ఎ, 17ఎ, 18ఎ, 29ఎ మొదలైన అనేక కొత్త నిబంధనలు

చొప్పించబడ్డాయి. చట్టం కింద నేరాల శిక్షలకు సంబంధించిన కొన్ని నిబంధనలు కూడా సవరించబడ్డాయి. కొత్తగా జోడించిన సెక్షన్ 17ఎ ఈ అప్పీల్‌కు సంబంధించినది, ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది: –

"17A. అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటీల నిర్వహణలో పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన సిఫార్సులు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయాలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్. —

ఏ పోలీసు అధికారి కూడా ఈ చట్టం ప్రకారం పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసినట్లు ఆరోపించబడిన ఏదైనా నేరంపై ఎటువంటి విచారణ లేదా ఇన్వెస్టిగేషన్ లేదా దర్యాప్తు చేయకూడదు, ఆరోపించిన నేరం తన అధికారిక విధుల నిర్వహణలో అటువంటి ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చేసిన ఏదైనా సిఫార్సు లేదా నిర్ణయానికి సంబంధించినది. –

(ఎ) ఆ ప్రభుత్వం యొక్క యూనియన్ వ్యవహారాలకు సంబంధించి, నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, ఉద్యోగం చేసిఉన్న లేదా ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి విషయంలో;

(బి) ఆ ప్రభుత్వం యొక్క రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి, నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, ఉద్యోగంలో ఉన్న లేదా ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి విషయంలో;

(సి) నేరం జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సమయంలో, అతనిని అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించగల సమర్థత కలిగిన ఇతర వ్యక్తి విషయంలో:

తనకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఏదైనా అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని అంగీకరించడం లేదా అంగీకరించడానికి ప్రయత్నించడం అనే ఆరోపణపై అక్కడికక్కడే ఒక వ్యక్తిని అరెస్టు చేసే కేసులకు అటువంటి ఆమోదం అవసరం లేదు:

ఇంకా, సంబంధిత అధికారి ఈ సెక్షన్ కింద మూడు నెలల వ్యవధిలో తన నిర్ణయాన్ని తెలియజేయాలి, అటువంటి అధికారం వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయడానికి కారణాల వల్ల, మరో నెల వ్యవధి పొడిగించవచ్చు.

12.ప్రస్తుత అప్పీల్‌లో ఉన్న ప్రధాన సమస్య కొత్తగా చొప్పించిన నిబంధన సెక్షన్ 17ఎ యొక్క వివరణకు సంబంధించినది కాబట్టి, ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా ఎప్పటికప్పుడు ప్రతిపాదించబడిన చట్టబద్ధమైన వివరణ యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలను పునరుద్ఘాటిద్దాం. చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలను వివరించేటప్పుడు చట్టం సాధించాలనుకునే లక్ష్యాన్ని న్యాయస్థానాలు తప్పనిసరిగా చూడాలనే శాసనాల వివరణ నియమం అందరికీ తెలిసిందే. చట్టాన్ని వివరించడానికి

ఉద్దేశపూర్వక విధానం అవసరం[9]. చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఆబ్జెక్ట్ దాని పూర్తి ప్రభావాన్ని ఇవ్వాలి[10]. టెక్స్ట్ లో ఉపయోగించిన ఏవైనా వ్యక్తీకరణలను వివరించేటప్పుడు మొత్తం చట్టం

[9] ఎస్. గోపాల్ రెడ్డి వర్సెస్ ఎ.పి. రాష్ట్రం; 1996 (4) ఎస్ సిసి 596.

[10] భారతీయ హస్తకళల ఎంపోరియం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.; 2003 (7) ఎస్ సిసి 589.

యొక్క వచనం మరియు సందర్భాన్ని తప్పనిసరిగా పరిశీలించాలి. రెండు వీక్షణలు సాధ్యమైతే, చట్టం యొక్క ఆబ్జెక్ట్‌ను ఎక్కువగా అంగీకరించే వీక్షణ మరియు చట్టాన్ని పని చేయగలిగేలా చేసే వీక్షణ తప్పనిసరిగా నియంత్రణ వీక్షణగా ఉండాలి. శిక్షాస్మృతి శాసనాలు కూడా వాటి సాహిత్య భాష ద్వారా మాత్రమే కాకుండా, పార్లమెంటు ద్వారా సాధించాలనుకున్న లక్ష్యం ద్వారా కూడా నిర్వహించబడతాయి[11]. శాసనంలో వచ్చే పదాలు సాదాసీదాగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉన్నప్పటికీ, వాటిని సందర్భానికి సరిపోయే విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి. శాసనాల యొక్క ఇతర నిబంధనలు మరియు శాసనసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశాన్ని తీసుకురావడం [12]

13.దిల్లీ స్పెషల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్‌మెంట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 6ఎ లో ఉన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉన్నపిసి చట్టంలో సెక్షన్ 17ఎ ని చొప్పించే అంశం, 2018 సవరణ చట్టంలోని ఆబ్జెక్ట్‌లు మరియు కారణాల ప్రకటనలో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడనప్పటికీ. 1946, నిజాయితీగల ప్రభుత్వోద్యోగులను వారి అధికారిక విధులు లేదా విధులను నిస్సందేహంగా నిర్వర్తించడంలో తీసుకున్న నిర్ణయాలు లేదా చర్యలకు సంబంధించి విచారణ లేదా విచారణ ద్వారా వేధింపుల నుండి రక్షించడం. సెక్షన్ 19, పీసీ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన నేరం, అందులో పేర్కొన్న సంబంధిత అధికారుల ముందస్తు అనుమతితో తప్ప, పబ్లిక్ సర్వెంట్లు చేసినట్టు ఆరోపించబడిన నేరాన్ని న్యాయస్థానంలు విచారణకు తీసుకోకుండా అడ్డుకుంటుంది, అయితే సెక్షన్ 17ఎ పోలీసు అధికారిని ఎలాంటి విచారణ చేయకుండా నిషేధిస్తుంది లేదా అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటీల నిర్వహణలో పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన సిఫార్సులు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయాలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ లేదా దర్యాప్తు, అందులో పేర్కొన్న

[11] ఏషియన్ రీసర్ఫేసింగ్ ఆఫ్ రోడ్ ఏజెన్సీ ప్రైవేట్. లిమిటెడ్ మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్; 2018 (16) ఎస్ సిసి 299.

[12] ఆర్.ఎం.డి. చమర్‌బాగ్‌వాలా మరియు మరొకరు వర్సెస. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు; ఎఐఆర్ 1957 ఎస్ సి 628.

సంబంధిత అధికారుల మునుపటి ఆమోదం లేకుండా ఉండాలి. బేర్ రీడింగ్ నుండి, సెక్షన్ 17ఎ కింది ప్రధాన నాలుగు కోణాలను కలిగి ఉన్నట్లు గుర్తించవచ్చు.

(I) పిసి చట్టం కింద నేరాల విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్.

(ii) ఆరోపించిన నేరాలు పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన సిఫార్సు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయానికి సంబంధించి ఉండాలి.

(iii) ఒక ప్రభుత్వ సేవకుడు చేసిన అటువంటి సిఫార్సు లేదా నిర్ణయం అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటీలు నిర్వహణలో ఉండాలి మరియు

(iv) అందులో పేర్కొన్న అధికారుల మునుపటి ఆమోదం ఉండాలి.

14.సెక్షన్ 17ఎ లో ఉన్న 'ఎంక్వైరీ' అనే పదం పిసి చట్టంలో లేదా CrPCలో నిర్వచించబడనప్పటికీ, సిబ్బంది, ప్రజా ఫిర్యాదులు మరియు పెన్షన్‌ల మంత్రిత్వ శాఖ (సిబ్బంది మరియు విభాగం మరియు సెక్షన్ 17ఎ కింద కేసుల ప్రాసెసింగ్ కోసం సెప్టెంబర్ 3, 2021 నాటి శిక్షణ, "ఎంక్వైరీ" అంటే, పోలీసు అధికారికి అందిన సమాచారం చట్టం ప్రకారం నేరం చేసిన కమీషన్‌కు సంబంధించినదేనా అని ధృవీకరించడం కోసం తీసుకున్న ఏదైనా చర్య (పేరా 4.2 SOPs లో). సెక్షన్ 17ఎ ప్రయోజనాల కోసం 'విచారణ' మరియు 'దర్యాప్తు' అనే పదాల అర్థాన్ని Cr.PC యొక్క వరుసగా సెక్షన్ 2(జి) మరియు సెక్షన్ 2(హెచ్)లో ఉన్న నిర్వచనాల నుండి దిగుమతి చేసుకోవచ్చు, ఇది వర్తిస్తుంది పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 22 దృష్టిలో కొన్ని మార్పులు.

15. ముందుగా చెప్పినట్లుగా, పిసి చట్టంలోని నేరాలకు సంబంధించిన నిబంధనలు ముఖ్యంగా సెక్షన్ 7, 8, 9, 10 మరియు 13 కింద నేరాలకు సంబంధించిన నిబంధనలు గణనీయంగా సవరించబడ్డాయి మరియు సెక్షన్ 7(ఎ) కింద కొత్త నేరం సవరణ చట్టం 16/2018 ద్వారా చొప్పించబడింది. ఇప్పటికే ఉన్న నిబంధనల స్థానంలో ఇటువంటి ప్రత్యామ్నాయం మరియు పిసి చట్టంలో కొత్త నిబంధనలను చొప్పించడం, చట్టం కింద కొత్త హక్కులు మరియు బాధ్యతలను సృష్టించింది. నేరాలకు సంబంధించిన నిబంధనలలో అటువంటి సవరణలతో పాటుగా సెక్షన్ 17ఎ కొత్తగా చొప్పించబడింది, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, పిసి చట్టం కింద పేర్కొన్న

సవరించిన/కొత్తగా చొప్పించిన నేరాలకు మాత్రమే సెక్షన్ 17ఎ వర్తించవచ్చు. సెక్షన్ 17ఎ పెద్ద శాసన స్కీమ్‌లో భాగంగా ప్రవేశపెట్టబడింది మరియు పిసి చట్టం క్రింద ఉన్న ఇతర నేరాలు పునర్నిర్వచించబడిన లేదా సవరణ చట్టం, 2018 ద్వారా కొత్తగా చొప్పించబడినందున, సెక్షన్ 17ఎ అనేది కేవలం విధానపరమైన అంశంగా కాకుండా ఒక ముఖ్యమైన అంశంగా పరిగణించబడాలి. సవరణ చట్టం, 2018 ప్రకారం తొలగించబడిన సెక్షన్ 13(1)(సి) మరియు 13(1)(డి) వంటి నేరాలకు పునరాలోచనలో అటువంటి ముఖ్యమైన సవరణ వర్తించదు.

16. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సాల్వే, సెక్షన్ 17ఎ యొక్క సమర్పణ, ఒక ప్రభుత్వ సేవకుడు చేసిన నేరంపై విచారణ, దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ ప్రారంభించేందుకు చట్టపరమైన అడ్డంకిని ఏర్పరుస్తుంది కాబట్టి, పేర్కొన్న నిబంధనలో కార్యనిర్వాహకుల ఆమోదం లేకుండా, అటువంటి ఒక నిబంధన విధానపరమైన పద్ధతిలో, కాబట్టి సెక్షన్ 17ఎ యొక్క ఆదేశం వెనక్కి తిరిగి పద్ధతిలో వర్తింపజేయాలి, అంటే పెండింగ్‌లో ఉన్న విచారణ, దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ కూడా, పునరాలోచనలో వర్తించకపోతే, ఆమోదించబడదు. నిర్మాణం యొక్క ప్రధాన సూత్రం ఏమిటంటే, ప్రతి శాసనం భావి కార్యాచరణను కలిగి ఉంటుంది, అది స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన సూచనల ద్వారా పునరాలోచన చర్యను కలిగి ఉంటే తప్ప. రెట్రోస్పెక్టివిటీకి వ్యతిరేకంగా ఒక ఊహ ఉండకూడదు. తక్షణ సందర్భంలో, సవరణ చట్టం, 2018, దీని ద్వారా సెక్షన్ 17ఎ చొప్పించబడింది, ఇది ప్రత్యేకంగా 26.07.2018 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా కేంద్ర ప్రభుత్వం ద్వారా సరి తేదీ నోటిఫికేషన్ ద్వారా అమలులోకి వచ్చింది. అందువల్ల, శాసనసభ ఉద్దేశ్యం కూడా సవరణలు ఒక నిర్దిష్ట తేదీ నుండి వర్తింపజేయడం మరియు పునరాలోచన లేదా పూర్వస్థితికి సంబంధించినది కాదు. ***వినీతా శర్మ వర్సెస్ రాకేష్ శర్మ మరియు ఇతరులు***[13] లో, ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ రెట్రోస్పెక్టివ్ శాసనం, రెట్రోయాక్టివ్ శాసనం మరియు భావి శాసనం యొక్క ప్రభావాన్ని చాలా సముచితంగా గుర్తించారు మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:–

"**61**. కాబోయే శాసనం కొత్త హక్కులను ప్రదానం చేస్తూ అమలులోకి

[13] 2020 (9) ఎస్ సిసి 1

వచ్చిన తేదీ నుండి పనిచేస్తుంది. రెట్రోస్పెక్టివ్ శాసనం వెనుకకు

పనిచేస్తుంది మరియు ఇప్పటికే ఉన్న చట్టాల ప్రకారం పొందిన స్వాధీన హక్కులను తీసివేస్తుంది లేదా బలహీనపరుస్తుంది. రెట్రోయాక్టివ్ శాసనం అనేది పునరాలోచనలో పనిచేయనిది. ఇది ఫ్యూచర్‌లో పనిచేస్తుంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, దాని ఆపరేషన్ ముందుగా ఉద్భవించిన పాత్ర లేదా స్థితిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. గతంలో జరిగిన లక్షణం లేదా

సంఘటన లేదా పూర్వ సంఘటనల నుండి తీసుకోబడిన ఆవశ్యకతలు. సవరించిన సెక్షన్ 6 ప్రకారం, హక్కు పుట్టుక ద్వారా ఇవ్వబడినందున, అంటే పూర్వ సంఘటన, మరియు సవరణ చట్టం యొక్క తేదీ నుండి మరియు ఆ తేదీ నుండి హక్కులను క్లెయిమ్ చేయడానికి సంబంధించిన నిబంధనలు పనిచేస్తాయి..

62. రెట్రోస్పెక్టివ్ మరియు రెట్రోయాక్టివ్ శాసనం యొక్క భావన ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా దర్శన్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ పాల్ సింగ్ [దర్శన్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ పాల్ సింగ్, 1992 సప్ (1) ఎస్ సిసి 191], ఈ విధంగా: (ఎస్ సిసి పేజీలు. 211-13, పేరాలు 35-37)

"35. మిస్టర్ సచార్ గోకల్ చంద్ వర్సెస్ పర్విన్ కుమారి [గోకల్ చంద్ వర్సెస్ పర్విన్ కుమారి, (1952) 1 ఎస్ సిసి 713 : ఎఐఆర్ 1952 ఎస్ సి 231] , గరికపాటి వీరయ్య వర్సెస్ ఎన్. సుబ్బయ్య చౌదరి [గరికపాటి వీరయ్య వర్సెస్ ఎన్. సుబ్బయ్య చౌదరి, ఎఐఆర్ 1957 ఎస్ సి 540] , జోస్ డా కోస్టా వర్సెస్ బాస్కోరా సదాశివ సినాయ్ నార్కోర్నిమ్ [జోస్ డా కోస్టా v. బాస్కోరా సదాశివ సినాయ్ నార్కోర్నిమ్, (1976) 2 ఎస్ సిసి 917] , గోవింద్ దాస్ వర్సెస్ సిఐటి [గోవింద్ దాస్, 197 సిఐటి) 906 : 1976 ఎస్ సిసి (పన్ను) 133] , హెన్‌షాల్ వర్సెస్ పోర్టర్ [హెన్‌షాల్ వర్సెస్ పోర్టర్, (1923) 2 కెబి 193] , యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ వర్సెస్ అతికా బేగం [యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ వర్సెస్ అతికా బేగం, 1940 ఎస్1ఎల్40 ఎస్1940 ఎఫ్ సి 16] , సవరణ చట్టం 23-1-1973న అమల్లోకి వచ్చినట్లు భావించబడుతుందని చట్టం స్పష్టంగా అందించినందున స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన సూచనల ద్వారా చట్టసభ ద్వారా సవరణ చట్టం పునరాలోచన చేయబడలేదు; అందువల్ల దీనికి రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ ఇవ్వడానికి ఎటువంటి సమర్థన ఉండదు. పరాయీకరణ జరిగినప్పుడు సృష్టించబడిన మరియు న్యాయస్థానంలో వ్యాజ్యం వేసిన పోటీ చేసే హక్కును తీసివేయలేమని శ్రీ సచార్ వాదించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అప్పీల్‌లో పోటీ చేసే హక్కును సవరణ చట్టం ప్రభావితం చేయలేదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఈ వాదనను మెచ్చుకోవాలంటే, దిగువ న్యాయస్థానం నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా పోటీ చేసే హక్కు మరియు అప్పీల్ చేసే హక్కు అనే రెండు హక్కులను మనం విశ్లేషించి, వాటి మధ్య తేడాను గుర్తించాలి. ఈ రెండు హక్కులలో, పోటీ చేసే హక్కు ఆచార హక్కు అయితే, అప్పీల్ చేసే హక్కు ఎల్లప్పుడూ శాసనం **యొక్క జీవి**. చట్టం ద్వారా అప్పీల్ కోసం ఫోరమ్ యొక్క మార్పు అప్పీల్ హక్కును ప్రభావితం చేయకపోవచ్చు. తక్షణ సందర్భంలో మేము పోటీ చేసే హక్కు గురించి ఆందోళన చెందుతున్నాము మరియు అప్పీల్ చేసే హక్కు గురించి కాదు. స్వార్థ హక్కులకు సంబంధించిన చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనలు ఒక చట్టం ద్వారా తీసివేయబడవు అనే విషయంలో కూడా ఎటువంటి వివాదం లేదు, ఇది ప్రత్యక్షంగా లేదా పునరాలోచనలో లేదు.

కానీ ఒక చట్టం దాని ఆపరేషన్ యొక్క స్వీప్‌లో గత చర్య లేదా సంఘటనను ఊహించినందున, అది పునరాలోచన అని చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. *బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీ* ప్రకారం రెట్రోస్పెక్టివ్ అంటే వెనుకకు చూడటం; గతం గురించి ఆలోచించడం; చట్టం లేదా సందేహాస్పద చట్టం ముందు ఉన్న విషయాల గురించి ప్రస్తావించడం. అదే నిఘంటువు ప్రకారం రెట్రోస్పెక్టివ్ చట్టం అంటే వెనుకకు చూసే లేదా గతాన్ని ఆలోచించే చట్టం; ఇది అమల్లోకి రాకముందే సంభవించే చర్యలు లేదా వాస్తవాలు లేదా సంభవించే హక్కులను ప్రభావితం చేయడానికి రూపొందించబడినది. ఇప్పటికే ఉన్న చట్టాల ప్రకారం పొందబడిన స్వీకృత హక్కులను తీసివేయడం లేదా బలహీనపరిచే ప్రతి శాసనం, లేదా కొత్త బాధ్యతను సృష్టించడం, కొత్త బాధ్యతని విధించడం లేదా ఇప్పటికే గత లావాదేవీలు లేదా పరిశీలనలకు సంబంధించి కొత్త వైకల్యాన్ని జోడించడం. రెట్రోయాక్టివ్ శాసనం అంటే ఇప్పటికే ఉన్న లావాదేవీలు లేదా పరిగణనలపై కొత్త బాధ్యతను సృష్టించే లేదా స్వాధీన హక్కులను నాశనం చేసే లేదా బలహీనపరిచే శాసనం.''

17. ఆ విధంగా, కాబోయే శాసనం కొత్త హక్కులను ప్రదానం చేస్తూ దాని అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నుండి పనిచేస్తుండగా, రెట్రోస్పెక్టివ్ శాసనం వెనుకకు పని చేస్తుంది మరియు ఇప్పటికే ఉన్న చట్టాల ప్రకారం పొందిన స్వాధీన హక్కులను తీసివేస్తుంది లేదా బలహీనపరుస్తుంది. రెట్రోయాక్టివ్ శాసనం అనేది పునరాలోచనలో పనిచేయదు, అయితే సంఘటనలు లేదా లావాదేవీల స్థితి మరియు స్వభావాన్ని బట్టి, శాసనం యొక్క కార్యాచరణ పొడిగించబడుతుంది లేదా దాని అమలుకు ముందు తేదీ నుండి ప్రభావం చూపబడుతుంది. సవరణ చట్టం, 2018కి సంబంధించినంత వరకు, ఇది ప్రత్యేకంగా నోటిఫికేషన్ తేదీ నుండి అంటే 26.07.2018 నుండి వర్తింపజేయబడింది.

18. ***హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు అండ్*** [14], ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా ఒక ప్రక్రియను మార్చడమే కాకుండా కొత్త హక్కులు మరియు బాధ్యతలను కూడా సృష్టించే శాసనం స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన సూచనల ద్వారా అందించబడినట్లయితే తప్ప, ఆపరేషన్‌లో భావిప్రాయంగా భావించబడుతుంది. ***హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్***లో పేర్కొన్న తీర్పు యొక్క నిష్పత్తి ***జి.జె. రాజా వర్సెస్ తేజ్‌రాజ్ సురానా***[15] లో కూడా అనుసరించబడింది.

19. *తెలంగాణ రాష్ట్రం వర్సెస్ మనగిపేట్ @ మంగిపేట్ సర్వేశ్వర్ రెడ్డి*[16] లో, ఈ సవరణ అమలులోకి రాకముందే నమోదు చేయబడిన ఎఫ్ఐఆర్‌కు పిసి చట్టంలోని సవరించిన నిబంధనలు వర్తిస్తాయని వాదనలను ఈ న్యాయస్థానం తిరస్కరించింది.

20. *స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ వర్సెస్ తేజ్మల్ చౌదరి*[17] కేసులో ఇటీవలి నిర్ణయంలో, సెక్షన్ 17ఎ కింద ఆమోదం పొందలేదనే కారణంతో విచారణను రద్దు చేసిన ఉన్నత న్యాయస్థానం మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఈ న్యాయస్థానం పక్కన పెట్టింది. పి సి చట్టం యొక్క, ఒక శాసనం యొక్క అమలులో శాసనపరమైన ఉద్దేశ్యం చట్టంలో ఉపయోగించిన ఉచ్చరించు పదాల నుండి సేకరించబడుతుందని అంతర్లీనంగా గమనించడం ద్వారా, సాదా పదాలు అక్షరాలా అర్థం కాని ఫలితాలు అసంబద్ధ ఫలితాలను ఇస్తాయి తప్ప, ఈ న్యాయస్థానం శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని రూపొందించడానికి శాసనంలోని సాదా పదాల ప్రకారం వెళ్లవలసి ఉంటుందని మరియు మరియు జులై 2018 వరకు పెండింగ్‌లో ఉన్న అన్ని పరిశోధనలు అసంపూర్తిగా ఉండాలనేది శాసనసభ ఉద్దేశ్యం కాకపోవచ్చు.

[14] (1994) 4 ఎస్ సిసి 602
[15] (2019) 19 ఎస్ సిసి 469
[16] (2019) 19 ఎస్ సిసి 87
[17] (2021) ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్ సి 3477

21. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితి కాకుండా, సవరణ చట్టం 2018ని ఆమోదించేటప్పుడు, పిసి చట్టం క్రింద ఉన్న అప్పటి నేరాలు తొలగించబడ్డాయి మరియు పునర్నిర్వచించబడ్డాయి మరియు కొన్ని కొత్త నేరాలు చొప్పించబడ్డాయి, శాసనసభ ఏకకాలంలో సెక్షన్ 17ఎని ప్రవేశపెట్టింది. కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫై చేసిన తేదీ నుండి అదే అమలులోకి వస్తుందని సవరణ చట్టంలో కూడా పేర్కొనబడింది. కాబట్టి, సవరణ చట్టం, 2018 ద్వారా సవరించబడిన కొత్త నేరాలకు మాత్రమే సెక్షన్ 17ఎ వర్తించేలా చేయడం శాసనసభ ఉద్దేశం అని భావించాలి మరియు సవరణ చట్టం 2018 అమలులోకి రాకముందు ఉన్న నేరాలకు కాదు. సవరణ చట్టం, 2018 ద్వారా తొలగించబడిన నేరాలకు సెక్షన్ 17ఎ కింద భావించిన విధంగా అధికారుల ముందస్తు ఆమోదం లేనంతగా అసంబద్ధమైన పరిస్థితికి దారితీసే ఏదైనా ఇతర వివరణ దారి తీయవచ్చు. ఒకవేళ సెక్షన్ 17ఎ ఆపరేషన్‌లో పునరాలోచించబడిందని మిస్టర్ సాల్వే యొక్క సమర్పణ ఆమోదించబడితే, సవరణకు ముందు ఉన్న నేరాలకు సంబంధించి 26.7.2018 నాటికి పెండింగ్‌లో ఉన్న విచారణ, దర్యాప్తు మరియు ఇంవెస్టిగేషన్ యొక్క అన్ని పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్‌లు పనికిరానివిగా మారతాయి, చట్టం యొక్క చాలా విషయాలను నిరాశపరిచింది.

22. ముందుగా చెప్పినట్లుగా, అవినీతిని ఎదుర్కోవడమే పిసి చట్టం యొక్క లక్ష్యం, మరియు సెక్షన్ 17ఎ యొక్క లక్ష్యం నిజాయితీగల మరియు అమాయక ప్రభుత్వోద్యోగులు చేసిన సిఫార్సులు లేదా నిర్ణయాల కోసం పోలీసుల వేధింపులకు గురికాకుండా రక్షించడం. అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటీలు. నిజాయితీ లేని మరియు అవినీతిపరులైన ప్రభుత్వోద్యోగులకు ప్రయోజనం చేకూర్చడం సెక్షన్ 17ఎ యొక్క లక్ష్యం కాదు. సెక్షన్ 17ఎని పునరాలోచనగా లేదా ముందస్తుగా వర్తింపజేయడం ద్వారా పబ్లిక్ సర్వెంట్ చేసిన నేరానికి సంబంధించి పోలీసు అధికారి జరిపిన ఏదైనా విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ అసంపూర్తిగా లేదా పనికిరానిదిగా పరిగణించబడితే, అది ఆ లక్ష్యాన్ని నిర్వీర్యం చేయడమే కాదు. పిసి చట్టం కూడా ప్రతికూలంగా ఉంటుంది. చట్టంలో తదుపరి సవరణ కారణంగా ఎటువంటి ప్రక్రియ వినాశనానికి గురికాదు లేదా పనికిరానిదిగా మారదు. శాసనం యొక్క వ్యాఖ్యానం యొక్క ప్రసిద్ధ మరియు బాగా ఆమోదించబడిన నియమం ఏమిటంటే, న్యాయస్థానాలు ఒక నిర్దిష్ట నిబంధనను వివరించేటప్పుడు చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు క్రమరహిత పరిస్థితికి దారితీసే లేదా చట్టం యొక్క ఆబ్జెక్ట్ యొక్క నిరాశకు దారితీసే అటువంటి వివరణలకు దూరంగా ఉండాలి.

23. ***సుబ్రమణియన్ స్వామి వర్సెస్ మన్మోహన్ సింగ్ మరియు మరో***[18] లో జరిగినట్లుగా, పిసి చట్టంలో రెండు సాధ్యమైన నిర్మాణాల విషయంలో, అవినీతిని నిర్మూలించాలని కోరే వ్యక్తిని అంగీకరించడం న్యాయస్థానం విధి. దాన్ని శాశ్వతం చేయడానికి. ***సుబ్రమణ్యస్వామి వర్సెస్ డైరెక్టర్, సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ మరియు మరొకరు***[19] లో, రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పి.సి సెక్షన్ 19తో వ్యవహరించేటప్పుడు ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం పొడిగించిన హానికరమైన ప్రాసిక్యూషన్ నుండి రక్షణ అవినీతి అధికారులను రక్షించడానికి ఒక కవచం కాదనే విషయాన్ని గమనించింది.

24. ***యశ్వంత్ సిన్హా అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్*** (సుప్రా) కేసులో శ్రీ సాల్వే ఆధారపడిన తీర్పు కూడా అప్పీలుదారుకు ఎలాంటి సహాయం చేయదు. మిస్టర్ సాల్వే తన సమ్మతమైన తీర్పులో గౌరవనీయమైన జోసెఫ్, న్యాయమూర్తి చేసిన పరిశీలనలపై ఆధారపడ్డారు, ఇది శ్రీ రోహ్తగి ప్రకారం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ప్రధాన తీర్పుతో విభేదించే ఒక అసమ్మతి గమనిక.

ఏది ఏమైనప్పటికీ, జోసెఫ్ న్యాయమూర్తి గమనించిన విషయం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 17ఎ సంబంధిత అధికారం యొక్క మునుపటి ఆమోదం లేకుండా ఏదైనా విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ యొక్క అడ్డంకిని ఏర్పరుస్తుంది. సెక్షన్ 17ఎ రెట్రోస్పెక్టివ్‌గా లేదా రెట్రోయాక్టివ్‌గా పనిచేస్తుందని పేర్కొన్న పరిశీలన ఎక్కడా పేర్కొనలేదు.

25. లేకుంటే, సెక్షన్ 17ఎలో సూచించినట్లుగా, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చేసిన నేరానికి సంబంధించి ఏదైనా విచారణ లేదా దర్యాప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ నిర్వహించడానికి ముందు ఆమోదం లేకపోవడం, ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్‌ను రద్దు చేయడానికి

[18] (2012) 3 ఎస్ సిసి 64
[19] (2014) 8 ఎస్ సిసి 682
ఎప్పటికీ కారణం కాదు. అతనిపై విచారణలు నిర్వహించబడతాయి,
ప్రత్యేకించి అదే విధమైన ఆరోపణలకు సంబంధించి ఐపిసి క్రింద ఇతర నేరాలకు కూడా అతనిపై అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు. ముందుగా చెప్పినట్లుగా, సెక్షన్ 17ఎ లో ఇతర ముఖ్యమైన అంశాలు ఉన్నాయి, ఆరోపించిన నేరం ప్రభుత్వోద్యోగి చేసిన సిఫార్సు లేదా తీసుకున్న నిర్ణయానికి సంబంధించిందా లేదా, మరియు అలాంటి సిఫార్సు లేదా నిర్ణయం తీసుకున్నారా లేదా అతని అధికారిని డిశ్చార్జి చేయడానికి తీసుకున్నారా విధులు లేదా డ్యూటీలు లేదా మొదలైనవి. విచారణ సమయంలో సాక్ష్యం దారితీసినప్పుడు మాత్రమే ఇటువంటి అంశాలను పరిశీలించవచ్చు. ప్రాథమికంగా నేరాలుగా పరిగణించబడే ఆరోపించిన చర్యలు, అధికారిక విధి లేదా డ్యూటి యొక్క ఉద్దేశించిన ప్రక్రియ కింద చేసినప్పటికీ, సెక్షన్ 17ఎ పరిధిలోకి రాకూడదు. సెక్షన్ 17ఎ కింద ప్రభుత్వోద్యోగికి మంజూరు చేయాలని కోరిన రక్షణ ప్రాథమికంగా అతని అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటీలను నిర్వర్తించని అతని చర్యలకు పొడిగించబడదు. ఏదైనా ఇతర వివరణ ఖచ్చితంగా చాలా ప్రారంభ దశలో దర్యాప్తును అడ్డుకోవడంతో సమానం. ఇది శాసనసభ ఉద్దేశం కాకపోవచ్చు లేదా పిసి చట్టం యొక్క ఆబ్జెక్ట్‌కు వ్యతిరేక ఉత్పాదకత లేదా నిరాశ కలిగించే పద్ధతిలో అటువంటి నిబంధనను అన్వయించలేరు.

26. సవరణ చట్టం 2018 ద్వారా ఇప్పటికే తొలగించబడిన సెక్షన్ 13(1)(సి) మరియు 13(1)(డి) కింద నేరాలకు సంబంధించి 2021లో ఎఫ్ఐఆర్ ఎలా నమోదు చేయబడుతుందని న్యాయస్థానం ప్రశ్నకు ప్రతిస్పందనగా, సెక్షన్ 13లోని పాత నిబంధనను కొత్త నిబంధన ద్వారా భర్తీ చేసినప్పటికీ, సెక్షన్ 13లోని సవరించిన నిబంధన ప్రకారం సెక్షన్

13(1)(సి) మరియు 13(1)(డి) నేరాలు కావని శ్రీ రోహ్తగి సమర్పించారు. సెక్షన్ 13 యొక్క సవరించిన నిబంధనకు ముందు జరిగిన నేరాన్ని పరిశోధించే దర్యాప్తు సంస్థ యొక్క హక్కు, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6 లోని క్లాజుల 'సి' మరియు 'ఇ' దృష్ట్యా కొనసాగుతుంది. అతని ప్రకారం, సవరణ చట్టం 2018లో వేరే ఉద్దేశం కనిపిస్తే తప్ప, సవరణ చట్టం 2018, సెక్షన్ 13(1 (సి) మరియు 13 (1) (డి) కింద నేరాలను దర్యాప్తు చేసే దర్యాప్తు సంస్థ యొక్క హక్కును ప్రభావితం చేసినట్లు చెప్పలేము. ***ఎం.సి. గుప్తా వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్, డెహ్రాడూన్*** [20] లో చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా, శ్రీ రోహ్తగి యొక్క సమర్పణలో నేను వాస్తవాన్ని కనుగొన్నాను.

"**14.** ఈ కోణం నుండి చూస్తే, జిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 6లోని క్లాజులు (సి) మరియు (ఎ) సంబంధితంగా ఉంటాయి. ప్రస్తుత కేసు. ఏదైనా కేంద్ర చట్టం ఏదైనా చట్టాన్ని రద్దు చేసినట్లయితే, రద్దు చేయబడిన ఏదైనా చట్టం కింద పొందిన, ఆర్జించిన లేదా కలిగిన ఏ హక్కు, ప్రత్యేక హక్కు, లైబిలిటి లేదా బాధ్యతను రద్దు ప్రభావితం చేయదని సబ్ క్లాజ్ (సి) చెబుతోంది. ఈ సందర్భంలో, కొత్త చట్టం అమల్లోకి రాకముందు జరిగిన నేరాన్ని పరిశోధించడానికి దర్యాప్తు సంస్థకు లభించిన మరియు 1947 చట్టం ద్వారా కవర్ చేయబడిన హక్కు సెక్షన్ (సి) కారణంగా ప్రభావితం కాలేదు. సెక్షన్ 6 క్లాజ్ (ఇ) రద్దు చేయడం అటువంటి హక్కు, ప్రత్యేక హక్కు, లైబిలిటి, బాధ్యత, పెనాల్టీ, జప్తు లేదా శిక్షకు సంబంధించి ఎలాంటి దర్యాప్తు, చట్టపరమైన చర్యలు లేదా పరిష్కారాన్ని ప్రభావితం చేయదని చెబుతుంది మరియు సెక్షన్ 6 అటువంటి దర్యాప్తు, చట్టపరమైన చర్యలు స్థాపించబడవచ్చు, కొనసాగించవచ్చు లేదా అమలు చేయవచ్చు మరియు రద్దు చట్టం ఆమోదించబడనట్లుగా జరిమానా, జప్తు లేదా శిక్ష విధించబడవచ్చు లేదా పరిష్కారాన్ని మరింత తెలియజేస్తుంది. అందువల్ల, 1947 చట్టం యొక్క రద్దు ద్వారా నేరాన్ని పరిశోధించడానికి, విచారణలను ఇన్‌స్టిట్యూట్ చేయడానికి మరియు అప్పీలుదారులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి సిబిఐకి ఉన్న హక్కు రక్షించబడుతుంది మరియు ప్రభావితం కాదు. అంటే, దర్యాప్తు చేసే హక్కు మరియు సంబంధిత బాధ్యత సేవ్ చేయబడుతుంది. జిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 6, ఉప-క్లాజులు (ఎ) నుండి (ఇ) వరకు "వేరే ఉద్దేశ్యం కనిపించకపోతే" అనే పదాల ద్వారా ఉపసంహరణ ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. రద్దు చట్టంలో వేరే ఉద్దేశం తప్పక కనిపిస్తుంది (*బన్సిధర్* [(1989) 2 ఎస్ సిసి 557] చూడండి). రద్దు చేసే చట్టం వేరొక ఉద్దేశాన్ని బహిర్గతం చేస్తే, ఉప-నిబంధనలు (ఎ) నుండి (ఇ) వరకు పేర్కొన్న

పరిస్థితులను రద్దు చేయడం వలన జరగదు. 1947 చట్టం యొక్క ఉపసంహరణ 1947 చట్టం పరిధిలోకి వచ్చే నేరాలను దర్యాప్తు చేసే దర్యాప్తు సంస్థకు ఉన్న హక్కును ప్రభావితం

[20] (2012) 8 ఎస్ సిసి 669

చేస్తుందని లేదా దర్యాప్తును కొనసాగించకుండా దర్యాప్తు సంస్థను నిరోధిస్తుంది అని కొత్త చట్టంలోని నిబంధనలలో ఎలాంటి భిన్నమైన ఉద్దేశాన్ని వెల్లడించలేదు మరియు 1947 చట్టం ప్రకారం నేరాలకు నిందితులను విచారించడం. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, 1947 చట్టం యొక్క ఉపసంహరణ, అప్పీలుదారులపై నమోదు చేయబడిన క్రిమినల్ కేసును మరియు 1947 చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం నేరాలకు అప్పీలుదారులను శిక్షించడాన్ని నిర్వీర్యం చేయదు లేదా చెల్లుబాటు చేయదు.

27. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కొత్త చట్టం లేదా రద్దు చట్టంలో వేరే ఉద్దేశం బహిర్గతం చేయబడితే తప్ప, ఒక చట్టాన్ని రద్దు చేయడం, చట్టం రద్దు చేయబడిన నేరాలను పరిశోధించే దర్యాప్తు సంస్థ యొక్క హక్కును ప్రభావితం చేయదు.. రద్దు చేయబడిన చట్టం అమలులో ఉన్నప్పుడు నేరాలు జరిగితే, అటువంటి చట్టాన్ని రద్దు చేయడం వలన ఆ నేరాన్ని పరిశోధించే దర్యాప్తు సంస్థ యొక్క హక్కుపై ఎటువంటి ప్రభావం ఉండదు లేదా నిందితులపై ఏ విధమైన విచారణలు జరిగినా వాటిని రద్దు చేయదు లేదా చెల్లుబాటు చేయదు. ఇన్‌స్టంట్ కేసులో కూడా సెక్షన్ 13(1)(సి) మరియు 13(1)(డి) కింద ఉన్న నేరాలు అప్పీలుదారుచే ఆరోపించబడినప్పుడు అమలులో ఉన్నాయి. అందువల్ల, పేర్కొన్న నిబంధనలను తొలగించడం మరియు సవరణ చట్టం, 2018 ద్వారా సెక్షన్ 13 కింద కొత్త నేరాన్ని భర్తీ చేయడం దర్యాప్తు ఏజెన్సీకి దర్యాప్తు చేసే హక్కును ప్రభావితం చేయదు లేదా అప్పీలుదారుపై ప్రారంభించిన ఏదైనా ప్రక్రియను రద్దు చేయదు లేదా చెల్లుబాటు చేయదు.

28. సెక్షన్ 17ఎ యొక్క విభిన్న ఆకృతులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, సవరణ చట్టం, 2018 ద్వారా సవరించబడిన పిసి చట్టంలోని నేరాలకు సెక్షన్ 17ఎ వర్తిస్తుందని మరియు పేర్కొన్న సవరణకు ముందు ఉన్న నేరాలకు వర్తించదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. లేకుంటే, సెక్షన్ 17ఎ లో సూచించిన విధంగా, ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన అధికారిక విధులు లేదా డ్యూటీలను ఉద్దేశపూర్వకంగా అమలు చేయడంలో పాల్పడినట్లు ఆరోపించబడిన నేరాల విచారణ, దర్యప్తు లేదా ఇంవెస్టిగేషన్ నిర్వహించడానికి

ఆమోదం లేకపోవడం, ప్రక్రియను విఫలం చేయదు లేదా అటువంటి ప్రభుత్వ సేవకుడిపై నమోదైన ప్రొసీడింగ్స్ లేదా ఎఫ్ఐఆర్‌ను రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది.

29. తక్షణ కేసులో, అప్పీలుదారుని ఐపిసి కింద ఇతర నేరాలకు కూడా చేర్చారు, ప్రత్యేక న్యాయస్థానం పూర్తిగా పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 4 మరియు 5 కింద ఇవ్వబడిన అధికారాల దృష్ట్యా రిమాండ్ ఆర్డర్‌ను ఆమోదించడానికి దాని అధికార పరిధిలో రిమాండ్‌కు సంబంధించిన ఇంప్యుగ్డ్ ఆర్డర్‌ను జారీ చేయడంలో ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ఎలాంటి అధికార పరిధి తప్పిదానికి పాల్పడలేదు. ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు కూడా ఈ న్యాయస్థానం జోక్యాన్ని కోరే చట్టవిరుద్ధం లేదా బలహీనతతో లేదు.

30. ఆ విషయం దృష్ట్యా, అర్హత లేని అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది.

..... న్యాయమూర్తి.
[బేలా ఎం. త్రివేది]

న్యూఢిల్లీ;
జనవరి, 16, 2024.

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం._____ /2024

(అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి కోసం పిటిషన్ నుండి ఉత్పన్నమైనది (క్రిమినల్) నెం. 12289 /2023

నారా చంద్రబాబు నాయుడు ------- అప్పీలెంట్(లు)

వర్సెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇంకొకరు ..... ప్రతివాది(లు)

ఉత్తర్వు

అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 17ఎ యొక్క వ్యాఖ్యానం మరియు సబ్జెక్ట్-కేసులో అప్పీలుదారుకు దాని వర్తింపుపై మేము భిన్నమైన అభిప్రాయాలను వ్యక్తం చేసినందున, మేము ఈ విషయాన్ని గౌరవనీయులైన భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తికి సూచిస్తాము. రిజిస్ట్రీ ఈ పత్రాలను గౌరవనీయులైన భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు ఉంచాలి, తద్వారా మేము విరుద్ధమైన అభిప్రాయాలు వ్యక్తం చేసిన అంశంపై తీర్పు కోసం ఈ కేసులో రాజ్యాంగం యొక్క విస్తృత ధర్మాశనం తగిన నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు.

..... న్యాయమూర్తి.
(అనిరుద్ధ బోస్)

..... న్యాయమూర్తి.
(బేలా ఎం. త్రివేది)

న్యూఢిల్లీ;
16 జనవరి, 2024.