[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 604 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 46

ਕੁਸ਼ਾ ਦੁਰੁਕਾ

ਬਨਾਮ

ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ

(2024 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 303)

19 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ,* ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਜ਼ਮਾਨਤ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

ਹੋਲਡ: ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ, ਉੱਚ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ - ਇੱਕੋ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕੋ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਿਸਟਮ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋੜਨ ਲਈ। - ਅਦਾਲਤੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ - ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹਨ। **[ਪਾਰਾ 20, 21]**

ਜ਼ਮਾਨਤ - ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਪਿਛਲੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ - ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

***ਲੇਖਕ**

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮ- ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ - ਮਲਕੀਅਤ:

ਹੋਲਡ: ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਗੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ₹10,000/- ਦਾ ਖਰਚਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। **[ਪਾਰਾ 18, 22, 23]**

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ - ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਮਨ - ਪ੍ਰਭਾਵ:

ਫੜੇ ਗਏ: ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ, ਜੋ ਝੂਠ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਖੇਡ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਮੈਕਸਿਮ ਸੁਪ੍ਰੈਸੀਓ ਵੇਰੀ, ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਫੈਸੀ, ਭਾਵ ਸੱਚ ਦਾ ਦਮਨ ਝੂਠ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਮੈਕਸਿਮਜ਼। **[ਪਰਾ 7]**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਪ੍ਰਧਾਨੀ ਜਾਨੀ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1503/2023 ਨੇ 15.05.2023 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਚੰਦਰ ਸ਼ਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ [1994] 5 ਸਮਰਥਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ465:(1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ421; ਕੇ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ. ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ454:(2008) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ481; ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2009] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ111:(2010) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ114; ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਸੌਂਗੜਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ @ ਪੱਪੂ ਅਤੇ ਹੋਰ [2013] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ496:(2013) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ199; ਸੌਮਿਆ ਚੌਰਸੀਆ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ 2023 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ1073; ਪ੍ਰਦੀਪ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 4876 ਆਫ਼ 2022 ਮਿਤੀ 24.08.2023 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ; ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ; ਬਨਾਵਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼; ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ; ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ; ਝੂਠ; ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ; ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਮਨ; ਮੈਕਸਿਮ ਸੁਪਰ ਐੱਸ.ਸੀ.ਓ ਵੇਰੀ, ਸਮੀਕਰਨ ਫੈਸੀ; ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਪਤਨ; ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ; ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ; ਅਯੋਗ ਮੁਆਫ਼ੀ; ਬਰਬਾਦੀ; ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ; ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ; ਸਟੈਪ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ; ਲਾਗਤ.

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2024 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 303

2022 ਦੇ ਬੀ.ਐਲ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ ਨੰਬਰ 1855 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.03.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਹਰਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹੂ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ, ਪ੍ਰਣਯ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਕੁਸ਼ਾ ਦੁਰੁਕਾ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ

ਅਸ਼ੋਕ ਪਰੀਜਾ, ਏ.ਜੀ., ਬਸੰਤ ਆਰ., ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰੰਜਨ ਨਾਇਕ, ਬਲਰਾਮ ਨਾਇਕ, ਸਿਬਾਸ਼ੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਚੰਦਰ ਸ਼ਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"1. ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਹੌਲ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਥਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ।

2. ਕੋਈ ਵੀ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਭਟਕਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਵੀ ਤਿੱਖੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

*** *** ***

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਾਦਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੇਨਸ ਰੀਅ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਜਾਅਲੀ 1. (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ421

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ; ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

4. ਵਿੱਚ ਕੇ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ. ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"39. ਜੇਕਰ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਾਮਰਸ., (1917) 1 ਕੇ.ਬੀ 486 : 86 ਐਲ ਜੇ ਕੇ ਬੀ 257 : 116 ਐਲ.ਟੀ 136 (ਸੀ.ਏ) ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ "ਸਾਫ਼ ਛਾਤੀ" ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਨੂੰ "ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ" ਨਾਲ ਫੜੇ। ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣਾ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜੁਗਲਬੰਦੀ, ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਚਲਾਕੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਕੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਚ ਨਾਕਾਮ ਰਹੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

5. ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਧਰਮ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹਨ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"1. ਕਈ ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਨੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਜਿਵੇਂ "ਸੱਤਿਆ" (ਸੱਚ) ਅਤੇ "ਅਹਿੰਸਾ" (ਅਹਿੰਸਾ) ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ। ਮਹਾਵੀਰ, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਅਤੇ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ। ਸੱਚ ਨਿਆਂ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਜੋ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਵਿੱਚ ਮਾਣ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ

---

2 (2008) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ481

3 (2010) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ114

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਭੌਤਿਕਵਾਦ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਏਨੀ ਤੀਬਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਝੂਠ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

2. ਪਿਛਲੇ 40 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੰਥ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੋ ਇਸ ਮੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਹ ਸੱਚ ਦਾ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਟੀਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ ਝੂਠ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਸ ਨਵੇਂ ਪੰਥ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਸ਼ੁੱਧ ਝਰਨੇ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ। ਦਾਗ਼ੀ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦਾ, ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6. ਵਿਚ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਸੌਂਗੜਾ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ @ਪੱਪੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 4, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚੇ ਖੇਡਣ ਆਉਂਦੇ ਹਨ", ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:

19. ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਅੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ। ਇਹ ਦਮਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਮਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਸੁਪ੍ਰੈਸਿਓ ਵੇਰੀ,

---

4 (2013) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ199

ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਫੈਸੀ, ਭਾਵ, ਸੱਚ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਝੂਠ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਿੱਚਿਆ. ਅਸੀਂਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੀ ਦਲੇਰੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਸਮ ਖੇਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ "ਜਦੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਢਾਂਚਾ ਢਹਿ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਡਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਪਾਲੀ ਜਾਂਦੀ ਦੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਸੱਤ" (ਸੱਚ) ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲੀਚੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਨਿਆਂ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਭੌਤਿਕਵਾਦ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਏਨੀ ਤੀਬਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਝੂਠ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਪਿਛਲੇ 40 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸ ਨਵੀਂ ਨਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਦਾਗੀ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਚਸ਼ਮੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ, ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾਣਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਤਮ ਸੁਪ੍ਰੈਸੀਓ ਵੇਰੀ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਫੈਸੀ, ਭਾਵ ਸੱਚ ਦਾ ਦਮਨ ਝੂਠ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਕੁਸ਼ਾ ਦੁਰੁਕਾ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ

ਇਹ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਿਘਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਾਇਦ ਸਾਡੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੱਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸੁਣ ਕੇ ਵਧੇਰੇ ਖੁਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ; ਸੱਚ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹੋ; ਸੱਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਬੋਲੋ ਅਤੇ ਸੱਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਮੰਨੋ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 'ਝੂਠ ਬਹੁਤ ਮਿੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੱਚ ਕੌੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕ ਝੂਠ ਬੋਲਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।'

8. ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੇ ਸੈਮਿਆ ਚੌਰਸੀਆ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ 5 ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਈਕੋਰਟ 6 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 23.06.2023 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.06.2023 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ 16.06.2023 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.04.2023 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 23.06.2023 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਗੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੇਰਾਨਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਬਾਰੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"14. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਰ ਧਿਰ ਤੋਂ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਰੇਕ ਵਕੀਲ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼

5 2023 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 1073

6 ਛਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੁਟਕਲ ਸੀ ਆਰ ਐੱਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ. ਕੇਸ ਨੰ.1258/2023

ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਝ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨਗੇ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ. ਭੁੱਲ ਗਿਆ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8.1 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ₹1,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਪ੍ਰਦੀਪ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ 7 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 8 ਨੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 9 ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.11.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.12.2021 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ 08.12.2021 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਆਏ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਫੀਨਾਮੇ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਟੀ ਟ੍ਰਾਈਬ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ, ਇੱਕ ਸਾਈਕਲ ਮਕੈਨਿਕ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੇਚੀਦਗੀ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਯੋਗ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

7. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 4876 ਆਫ਼ 2022, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24.08.2023 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

8. ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

9. 11.11.2021 ਨੂੰ

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

10. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 03.02.2022 ਤੋਂ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 20(ਬੀ)(ii)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ 10 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਉਰਫ ਗੰਗੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਕੋਲ 23.8 ਕਿਲੋ ਗਾਂਜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ @ ਗੰਗੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਨੇ 03.02.2022 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ-ਕਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਮਲਕਾਨਗਿਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 04.02.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12.1 ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ11 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਗੰਗੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਨੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 12 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17.01.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਉਰਫ ਗੰਗੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 06.03.2023 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ ਐਲ ਪੀ 13 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ 22.09.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 08.11.2023 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। 06.12.2023 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.10.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹਾਈ

10 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ: 29 ਮਿਤੀ 03.02.2022 ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਓਰਕੇਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਲਕਾਗੰਜ, ਓਡੀਸ਼ਾ

2022 ਦਾ 11 ਬੀਐਲਏਪੀਐਲ ਨੰਬਰ 1855

12 ਬੀ.ਐਲ.ਏ.ਪੀ.ਐਲਨੰ. 2022 ਦਾ 11709

13 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 12301 ਆਫ਼ 2023

ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 14 ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸਐਲਪੀ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਪਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.12.2023 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

“ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 6 ਮਾਰਚ, 2023 ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੀਐੱਲਏਪੀਐਲ ਨੰਬਰ 1855, 2022 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ‘ਕੁਸ਼ਾ ਦੁਰੂਕਾ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ’ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 22 ਸਤੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ 2023 ਦੇ ਬੀ.ਐਲ.ਏ.ਪੀ.ਐਲਨੰਬਰ 10860 ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲੰਬਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਤੰਬਰ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2023

ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਿਖੇਧੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

2023 ਦਾ 14 ਬੀ.ਐਲ.ਏ.ਪੀ.ਐਲਨੰਬਰ 10860
[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਕੁਸ਼ਾ ਦੁਰੁਕਾ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ

ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਤੁਰੰਤ (ਅੱਜ ਹੀ) ਅਤੇ ਬੀਐੱਲਏਪੀਐਲ ਨੰਬਰ 10860 ਆਫ਼ 2023 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਈਲ 'ਕੁਸ਼ਾ ਦੁਰੂਕਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ' ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ' ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਅਸੀਂ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ.

ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਰਿਪੋਰਟ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ (ਕਾਨੂੰਨ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 13 ਦਸੰਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.10.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 08.12.2023 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 11.10.2023 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ; 11.12.2023 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ 12.12.2023 ਨੂੰ ਓਡੀਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ।

14. ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

ਮਿਤੀ	ਘਟਨਾਵਾਂ
03.02.2022	ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.29 ਮਿਤੀ 03.02.2022 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਓਰਕੇਲ, ਜਿਲਾ ਮਲਕਾਨਗਿਰੀ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਵਿਖੇ, ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 20(ਬੀ)(ii)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
03.02.2022	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ।
04.02.2022	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ-ਕਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਮਲਕਾਨਗਿਰੀ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੀਆਰ ਕੇਸ ਨੰ. 38/2022) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2022 ਦੇ ਬੀ.ਐਲ.ਏ.ਪੀ.ਐਲਨੰਬਰ 1855 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।
	ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਉਰਫ ਗੰਗੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਨੇ 2022 ਦੇ ਬੀਐਲਏਪੀਐਲ ਨੰਬਰ 11709 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।
	ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੱਜ 'ਏ'15 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।
	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੱਜ 'ਬੀ'9 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
17.01.2023	ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ @ ਗੰਗੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜੱਜ 'ਬੀ' ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ; ਹੁਕਮ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

15 ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ

06.03.2023	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੱਜ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਉਰਫ ਗੰਗੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਨੂੰ 17.01.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
21.07.2023	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.
15.09.2023	ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ-ਕਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਮਲਕਾਨਗਿਰੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
21.09.2023	ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
22.09.2023	ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
11.10.2023	ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ 'ਬੀ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
08.11.2023	ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਦੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
06.12.2023	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਹੈ।

15. 11.12.2023 ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ। ਉੜੀਸਾ ਦੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 06.03.2023 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ।

15.1 ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:"ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਬੀ.ਐਲ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੰ.1855/2022 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 06.03.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਸੀ ਆਰ ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 12301/2023. ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਵਜੋਂ ਹੈ"

15.2 ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਨ ਵੇਲੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇੰਚਾਰਜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15.3 ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਹੈ। ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੇ.

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 06.12.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੱਜ 'ਬੀ' ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 22.09.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21.05.2023 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 2020 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ, 2023 ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨੀ ਜਾਨੀ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ 16 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਧਾਰਾ 438 ਅਤੇ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:16 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1503/2023 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 15.05.2023 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

"**2**. ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ, ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਸੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ (ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ/ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ)। ਜੇਕਰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਤਬਾਦਲੇ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਗਲੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਦਿ। ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤਸਦੀਕ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਟੈਂਪ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਸੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਜੱਜ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"**3**. ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲੇ ਹਨ।

4. ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਖੜਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ 31.01.2023 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ। ਇਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸੇ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਬਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

18. ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 06.03.2023 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 17.01.2023 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ 2023 ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 17.01.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨਾਲ ਚੁੱਪ ਧਾਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਗੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ

ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਇਹ 17.01.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਗੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਦੀ 2022 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਬੀ.ਐਲ.ਏ.ਪੀ.ਐਲ ਸੰ.11709 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਬੰਧਤ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

20. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਰਜ਼ੀਆਂ) ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਰਜ਼ੀਆਂ) ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨੀ ਜਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ, ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇ। ਉਹ ਰੋਸ਼ਨੀ. ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗੀ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਲਾਂ) ਬਾਰੇ ਸਿਸਟਮ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੰਬਰ (ਸੀਐਨਆਰ ਨੰਬਰ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(4) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ/ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ(ਜ਼) ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਏ। ਅਪਰਾਧ ਕੇਸ. ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਸਾਡੇ ਸੁਝਾਅ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹਨ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

23. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ₹10,000/- ਦੀ ਟੋਕਨ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

24. ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

25. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾਅਤੇ

ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE