[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 60 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 9

ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ

ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਡੀ.

ਥ੍ਰੀ. ਐਲ ਆਰ ਐੱਸ. ਅਤੇ ਓ ਆਰ ਐੱਸ.

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7502)

03 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ.

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ - ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁਕਮ - ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਇਸ ਲਈ 1944 ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਤਰਕਸੰਗਤ:

ਆਯੋਜਤ: ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ/ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ 1966 ਵਿੱਚ ਡੀਡ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ - ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1975 ਵਿੱਚ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1944 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ - ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ 1966 ਤੱਕ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰੀ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ - ਉੱਚ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ

ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 9.5-9.6] [2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਡੀ) ਟੀ ਐਚ ਆਰ ਐਲ ਆਰ ਐਸ ਬਨਾਮ ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਲਿਆਸ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਡੀ) ਟੀ ਐਚ ਆਰ ਐਲ ਆਰ ਐਸ ਅਤੇ ਓ ਆਰ ਐੱਸ.

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਿੱਖ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7502ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.05.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 1980 ਦੇ ਐਸ ਏ ਨੰਬਰ 202 ਵਿੱਚ ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ।

ਦਿੱਖ:

ਸ਼ੁਭਰਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਮਝਿਮ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੀ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 15.05.2012 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1980 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਵਿਵਾਦ 3500 ਵਰਗ ਫੁੱਟ (70 ਫੁੱਟ x 50 ਫੁੱਟ) (2 ਬਿਸਵਾ 12) ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਬਿਸਵਾਨੀ) ਦੀ ਹੱਦ ਅੰਦਰ ਪਿੰਡ ਹਰਦੋਈ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1019 ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਹਰਦੋਈ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 21.01.1966 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰ ਰਾਏ ਬਹਾਦਰ ਮੋਹਨ ਲਾਲ। ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਟੁਕੜਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ 1975, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ 28.05.1975 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧਾ, ਦੇ

ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1975 ਦਾ O.S.No.161 ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਰਾਹਤ.

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਾਇਆ ਕਿ ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਸਾਲ 1944 ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1019, 1022 ਅਤੇ 1023 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ।

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

3.1 ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ੀਅਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਧੀਨ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰੀ ਨਰਾਇਣ ਕੋਲ ਆ ਗਈ। ਅਤੇ ਦੀਪ ਚੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ।

3.2 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰੀ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ।

3.3 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, 1966 ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 19731 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਮਈ ਵਿੱਚ, 1966. ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ।

4. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦੋਵੇਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਪਾਇਆ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੀ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ 19.09.1979 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹੁਕਮਨਾਮਾ।

5. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, ਇੰਤਕਾਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਅਤੇ ਖੇਵਟ ਐਂਟਰੀਆਂ। ਅੱਗੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 145 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਸਮੱਗਰੀ ਸਵਾਲ

6. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ 1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਹਰਦੋਈ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.11.1979 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 145

ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ।[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਬ੍ਰਿਜ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਡੀ) ਟੀ ਐਚ ਆਰ ਐਲ ਆਰ ਐਸ ਬਨਾਮ ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਲਿਆਸ
ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਡੀ) ਟੀ ਐਚ ਆਰ ਐਲ ਆਰ ਐਸ ਅਤੇ ਓ ਆਰ ਐੱਸ.

7. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਖਾਤਮੇ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 1944 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖਾਲੀ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਜਦੋਂਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 1944 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਘਰ ਨੂੰ. ਵੀ ਦੋ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਨ. ਪਲਾਟ ਨੰ. 1019 ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੀ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰਾਂ, ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਵੈਧ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

8. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰਨ ਲਈ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਆਧਾਰ 1966 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 1975 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਸੀ।

9. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਕਿ 1980 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੀ ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਪੱਕ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ 1944 ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਇਹ ਪੱਕਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ:

9.1 ਇਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਬੂਤ।

9.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ 100 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 19082 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। 9.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਮਲਕੀਅਤ.

9.4 ਸਾਲ 1944 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ 1944 ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ।

9.5 ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ 21.01.1966 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕੀ/ਸਿਰਲੇਖ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ. ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਮਈ, 1975 ਵਿੱਚ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ 1944 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਥੇ ਸਨ 1966 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ।

9.6 ਅੱਗੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਖੇਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ, ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰੀ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸੀ ਯੋਗਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਸਿਰਲੇਖ, ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

11. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਲੰਬਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE