[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73 : 2024 ਆਈ ਐਨ ਐਸ ਸੀ 11

ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ @ ਲਵਪ੍ਰੀਤ @ ਲਵਲੀ

(2024 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 43) 03 ਜਨਵਰੀ 2024 [ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। 167(2) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973। ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ.

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ.ਐੱਸ . 201/120-ਬੀ - ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 - ਐੱਸ.ਐੱਸ. 13/18/20 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਦੇ .20(4) (ਬੀ ਬੀ) ਅੱਤਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1987 ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਇੱਕ ਆਮ ਢੰਗ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ 15.09.2020 - ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ 11.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 11.11.2020 ਤੱਕ ਦੋ ਮਹੀਨੇ - ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 07.11.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਏ ਲਈ ਜਾਂਚ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ s ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। 43D (2) (ਬੀ) ਦਾ ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ - ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.11.2020 ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅੱਗੇ ਸੀ 30.11.2020 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ 11.11.2020 ਨੂੰ ਖੁਦ ਯੂ. ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ 167 - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 17.11.2020 - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਜ਼ਮਾਨਤ - ਰਿਲਾਇੰਸ ਹਿਤੇਂਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਟਾਡਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ- ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਐੱਸ .43 ਡੀ (2) (ਬੀ) ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ - The ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਨਵੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਉਕਤ ਤੱਥ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਿਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੂ. 45(1) ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਦਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਮ ਅਫੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਸ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ u/s. ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਦੇ 45(2) ਨੂੰ ਜੀ ਐਨ ਸੀ ਟੀ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ u/s. 39 ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਐਫ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ ਐਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 43 ਡੀ (2) (ਬੀ) ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਸਥਾਰ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 07.11.2020 ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਯੂ. 173(2) ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀ 30.11.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰੁੱਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ [ਪਾਰਾ 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 5, 8, 10, 12]

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 - s.43 ਡੀ (2)(ਬੀ):

ਆਯੋਜਤ: ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਅਰਥਾਤ 43 ਡੀ(2)(ਬੀ), ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ 180 ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਿਨ: (i) ਜਾਂਚ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ; (ii) ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਖਾਸ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। [ਪੈਰਾ 6]

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [1994] 1 ਸਮਰਥਾਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 360:(1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 602 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਪੁੰਡਲਿਕ ਗਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ310:(2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 178 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 – s.43D(2)(b); ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ.ਐੱਸ .201/120-ਬੀ; ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 – ਐੱਸ.ਐੱਸ. 25/54/59; ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 - ਐੱਸ. 167(2)

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ; ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਿੱਖ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.43 2024 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.02.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2020 ਦੇ ਸੀ ਆਰ ਐਲ ਐਮ ਸੀ ਨੰਬਰ 2312 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ।

ਦਿੱਖ:

ਸੂਰਯਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਇਰਿਕਾ ਰਾਜੂ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਘੜੇ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ.ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼ਰੀਕਾਂਤ ਨੀਲੱਪਾ ਤਰਦਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਰਾ ਨਰੂਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਆ ਜੁਨੇਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

_____

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਦਿੱਲੀ ਦਾ N C T ਰਾਜ 1ਦਰੁਸਤਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ 11.02.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 19732

.

3. ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਹਨ ਇੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

_____

1 ਜੀ ਐਨ ਸੀ ਟੀ ਡੀ

2 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ

[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

3.1 ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ3 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 154 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 16.06.2020 ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੈੱਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13/18/20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 19674 , ਧਾਰਾ 201/120- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 18605 ਦੀ ਬੀ , ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25/54/59 ਅਸਲਾ ਐਕਟ, 19596 . ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ 18.06.2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3.2 ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੰਡੋਲੀ ਜੇਲ੍ਹ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 15 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸਤੰਬਰ, 2020. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 7 , ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ 11.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 11.11.2020 ਤੱਕ ਦੋ ਮਹੀਨੇ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ 11.11.2020 ਤੱਕ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 173 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

3.3 ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ 11.11.2020 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ, ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ 07.11.2020 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਮਾਂ UAPA ਦੀ ਧਾਰਾ 43D (2) (b) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਮੂਵ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਗੁਣਾ ਸਨ ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

(i) ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(2) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ GNCTD.

(ii) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ FSL ਨਤੀਜੇ ਸਨ ਵੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ

(iii) ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ.

3.4 ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ 10.11.2020 ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

_____

3 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ

4 ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ

5 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ

6 ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ

7 ਆਈ.ਓ

ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ GNCT ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨੇ 30.11.2020 ਤੱਕ। 10.11.2020 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਰੇ 07.11.2020 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 30.11.2020 ਤੱਕ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦ ਤਫਤੀਸ਼ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 173(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ 26.11.2020 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 30.11.2020 ਤੱਕ।

3.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 11.11.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਸੀ ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 17.11.2020। ਇਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 11.09.2020 ਅਤੇ 10.11.2020 ਜੋ ਕਿ Crl ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮ.ਸੀ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 2312। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ।

4. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 8 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 20(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਬੀ ਬੀ) ਦਾ ਆਤੰਕਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 19879 ਅਤੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਹਿਤੇਂਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਟਾਡਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਡੀ (2)(ਬੀ) ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸੇ।

8 (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 602

9 ਟਾਡਾ

ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"43 ਡੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵਰਤੋਂ।-

(1) ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰ ਜੁਰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣਾ ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, ਅਤੇ "ਸਮਝਣਯੋਗ ਕੇਸ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, -

(a) "ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ", "ਨੱਬੇ ਦਿਨ" ਅਤੇ "ਸੱਠ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿਨ", ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ "ਤੀਹ ਦਿਨ", "ਨੱਬੇ ਦਿਨ" ਅਤੇ "ਨੱਬੇ ਦਿਨ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

"ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ:

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਐਕਟ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ, ਉਹ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

xxxxxx

6. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪਰਸਲ ਤੋਂ ਭਾਵ 43 ਡੀ(2)(ਬੀ), ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ 180 ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਿਨ:

- ਜਾਂਚ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ;
- ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ।

7. ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਡੀ (2)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਪੁੰਡਲਿਕ ਗਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ 10. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, FSL ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਵੇਰਵੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਅਜੇ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਈ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ 2019 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੂ ਏ ਪੀ.ਏ . ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1994 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਟਾਡਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਨਵੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਿਹਾ ਤੱਥ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(2) ਯੂ ਏ ਪੀ ਏ ਤੋਂ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜੀ ਐਨ ਸੀ ਟੀ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐੱਫ ਐੱਸ ਐੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

9. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਹੈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 07.11.2020 ਦੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ ਬਾਕੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ FSL ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ.

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਥਿਤ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਜਕੁਮਾਰ

ਉਰਫ ਲਵਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। 10 (2019) 5ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 178

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਤਫ਼ਤੀਸ਼, ਧਾਰਾ 173 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ 30.11.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ.

13. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੂਜੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ.

14. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE