[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 87 : 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 13

ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ

ਬਨਾਮ

ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ, ਰਿਪ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 863 ਆਫ 2019)

03 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ* ਅਤੇ ਐੱਸ.ਵੀ.ਐੱਨ. ਭੱਟੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ 'ਕਸਟਡੀ' ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੰਨਣਯੋਗਤਾ s.27, ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੂ/ss.302 ਅਤੇ 201, ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860, ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 - s.27 - "ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ" - ਵਿਆਖਿਆ - ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੇਸ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਪਣੇ ਅੰਕਲ ਦੇ ਕਤਲ ਦੀ ਜਾਂਚ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਏ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਾਚੇ ਦੇ ਪੁੱਤਰ-ਮ੍ਰਿਤਕ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ) ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ, ਬੋਰੀ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਓ, ਅਤੇ ਨਦੀ/ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿਓ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ, ਲਾਸ਼ ਦੇ ਅੰਗ ਅਤੇ ਬੋਰੀ ਬੈਗ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 201, ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ:

ਹੋਲਡ: ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ, ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ s.27, ਨੂੰ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਹਜਮਈ ਤੌਰ 'ਤੇ - "ਕਸਟਡੀ" u/s.27 ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਸਮੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ, ਸੰਜਮ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ- ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ - ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ

---

*ਲੇਖਕ

ਅਫਸਰ" ਨੂੰ s.27 ਵਿੱਚ ਕੌਮੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ – ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ" ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਹੈ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚੋ ss.25 ਤੋਂ 27 ਦੇ ਰੂਪ - ਮੂੰਹ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ "ਕਸਟਡੀ" ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਪਣੇ ਅੰਕਲ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ- ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਆਪਣੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਸੀ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤਾ ਸੀ - ਉਸਦਾ ਠਿਕਾਣਾ ਅਣਜਾਣ ਸਨ- ਅਪਰਾਧੀ(ਆਂ) ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਸਨ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – The ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਘਾਤਕ ਮੌਤ, ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ 'ਤੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ - ਇਹ ਤੱਥ, ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ - ਮੌਜੂਦਗੀ ਮਨੋਰਥ, ਅੰਤਰ-ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ, ਕਹੇ ਗਏ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿੱਟਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 25, 28, 29, 31, 41]

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 - ss.25-27 - s.27, ss.25 ਦਾ ਅਪਵਾਦ,26 - ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ:

ਹੋਲਡ: s.27 ss.25 ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ 26 – s.27 ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਦਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ - ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੀਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - s.27 ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ - ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ - ਖੋਜੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ

ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, ਰਿਪ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, s.27 ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਵਸਤੂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀ। [ਪਾਰਾ 19, 22]

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 – s.27 – ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ s.27 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ, ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ - ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ s.27 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ:

ਹੋਲਡ: ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਿੱਸਾ ਦੇਵੇਗਾ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਵਧਣਾ, (i) ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਸੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ; ਜਾਂ (ii) ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪਈਆਂ ਸਨ ਉਹ ਸਥਾਨ - ਦੂਜੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ a ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਪਰਿਕਲਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕੇਸ - s.27 ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ s.27 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਵਕੂਫੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਯੋਗ - ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ s.27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕੋਡਿਡ ਜਾਂ ਸਟਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਓ - ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ - ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ। [ਪਾਰਾ 23, 24]

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872- ss.24-27 - "ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ", "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ":

ਹੋਲਡ: ਬਾਰ u/s.25 ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ - ਪਾਬੰਦੀ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ - ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ s.24 ਵਿੱਚ "ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ss.26 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ" ਇੱਕੋ ਹੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਧਾਰਾ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜੁਰਮ", ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏ

ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 26]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਚਾਚਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ - ਕਤਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਅੰਕਲ ਦਾ - ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ:

ਹੋਲਡ: ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਅੰਕਲ ਦੇ ਕਤਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-37) ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਤਲ ਸਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਵਚਨਬੱਧ - ਉਸਦੇ ਅੰਕਲ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ - ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪਰਾ 42]**ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 - s.27 - ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ P-37) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ**

- s.27 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ:

ਆਯੋਜਿਤ:ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸੀ - ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਉਹ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ P-37) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ s.27 ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇੱਕ 'ਤੱਥ' ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੱਥ ਦੇ ਉਲਟ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ - s.27 ਸੰਯੁਕਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਖੁਲਾਸੇ, ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ - ਅੱਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪਰਾ 43]

ਸਬੂਤ - ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੇਸ - ਪੰਜ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਰਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1985] 1 SCR 88 - ਗਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਜਾਂ ਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਵਜੋਂ ਝੂਠੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਿਹਾ - ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ

ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਧੂਰੀ ਲੜੀ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਲੜੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਘਟਨਾ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਝੂਠ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. [ਪਾਰਾ 37, 38]

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 - s.106 - ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - s.313:

ਆਯੋਜਿਤ:ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ u/s.313 ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੋਂ ਲਾਸ਼ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਬਾਰੇ ਠੋਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਗੁਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ u/s.106 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਮਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਬਣਾਉਣਾ - The ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਅੱਗੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ. [ਪੈਰਾ 40]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਸ.27, ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ:

ਹੋਲਡ: ਸ਼ਬਦ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਤੇ ਮਤਲਬ 'ਸਿੱਧਾ', 'ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ', 'ਸਖਤ' ਜਾਂ 'ਬਿਲਕੁਲ' - ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਖੋਜ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕਾਰਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। [ਪਰਾ 22]

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਦੇਵਮਨ ਉਪਾਧਿਆਏ (1961) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 14 - ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ।

ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.) ਬਨਾਮ ਨਵਜੋਤ ਸੰਧੂ ਉਰਫ ਅਫਸਾਨ ਗੁਰੂ [2005] 2 ਸਪਲ. SCR 79:(2005) 11 SCC 600; ਮੁਹੰਮਦ ਇਨਾਇਤੁੱਲਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1976] 1 SCR 715:(1976) 1 SCC 828; ਅਗਨੂ ਨਗੇਸੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਦਾ [1966] SCR 134: AIR 1966 SC 119; ਧਰਮ ਦੇਵ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [2014] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 650:(2014) 5 SCC 509; ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਵਿ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1985] 1 SCR 88:(1984) 4 SCC 116 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਗੰਗੂਲਾ ਸੱਤਿਆ ਮੂਰਤੀ ਦਾ ਰਾਜ[1996] 8 ਸਪਲ. SCR 808:(1997) 1 SCC 272; ਏ.ਐਨ.ਵੇਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2005) 7 SCC 714;

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ [1999] 5 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 215:(2000) 1 SCC 471; ਹਰਿਵਦਨ ਬਾਬੂਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [2013] 10 SCR 889:(2013) 7 SCC 45; ਵਸੰਤ ਸੰਪਤ ਦੁਪਾਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [2014] 14 SCR 961:(2015) 1 SCC 253; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ v. ਦਾਮੂ ਪੁੱਤਰ ਗੋਪੀਨਾਥ ਸ਼ਿੰਦੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 880:(2000) 6 SCC 269; ਰੂਮੀ ਬੋਰਾ ਦੱਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਅਸਾਮ [2013] 3 SCR 801:(2013) 7 SCC 417; ਰਾਜੇਸ਼ & Anr. v. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1202; ਖੱਤਰੀ ਹੇਮਰਾਜ ਅਮੁਲਖ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (1972) 3 SCC 671; ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਦਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [2010] 2 SCR 22:(2010) 3 SCC 56; ਸੰਦੀਪ v. ਯੂ.ਪੀ. [2012] 5 SCR 952:(2012) 6 SCC 107; ਹਨੂਮੰਤ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1952) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 71; ਦੇਵਨੰਦਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1955) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 570; ਦਾਊਦੀ ਬੋਹਰਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., [2004] 6 Suppl. SCR 1054:(2005) 2 SCC 673; ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ, [1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 316:(1989) 2 SCC 754; ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਫਰੈਗਰੈਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ, 2022 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1247 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872; ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ; ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ; ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ; ਰਸਮੀ ਹਿਰਾਸਤ; ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ; ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ; ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਲਿੰਕ ਹਾਲਾਤ

ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਿੱਖ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 863।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2016 ਦੇ CRLA ਨੰਬਰ 280 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ।

ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, ਰਿਪ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

ਦਿੱਖ:

ਕਰਨਲ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ. ਕੁਮਨਨ, ਰਾਘਵ ਗੁਪਤਾ, ਵਾਈ. ਵਿਲੀਅਮ ਵਿਨੋਥ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਰਾਵਿੰਦ ਐਸ., ਅੱਬਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਨਿਰਣਾ

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ ਕਤਲ ਕੋਡ, 18602 ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 201, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ, 20143 ਦੇ ਐਸ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 22, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ 2008 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ4 ਨੰਬਰ 80 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 24.04.2008 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 5 ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ - ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਿੱਚ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ 3,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ।

4. ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਵਨਨ @ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਮੋਹਨ @ ਮੋਹਨਕੁਮਾਰ, ਅਤੇ ਰਵੀ @ ਰਵੀਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ 'ਐਨ' ਨੂੰ ਏ ਵਜੋਂ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਾਬਾਲਗ ਅਤੇ ਬਰੀ। 15.02.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਕੇਸ - ਚੇਲਾ @ ਮੁਗੁੰਦਨ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 04.06.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੇਲਾ @ ਮੁਕੁੰਦਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

---

1 ਮਿਤੀ 31.08.2016 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.280/2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “IPC”।

3 ਮਿਤੀ 07.04.2016.

4 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “FIR”।

5 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, “PS”।

(i) 20.04.2008 ਨੂੰ, ਰਾਜਾਰਾਮ, ਜੋ ਕਿ ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਵਸਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ। ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਪਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ.

(ii) 20.04.2008 ਨੂੰ, ਰਾਜਾਰਾਮ ਨੇ ਪੀ.ਐਸ. ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 13, ਚਿਨਾ ਵਾਈਕਲ ਸਟਰੀਟ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ, ਉਸ ਨੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਥਾਂ-ਥਾਂ ਖਿਲਰਿਆ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਗਾਇਬ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਰਜਨੀ ਹੈ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਪਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਸਾਈਕਲ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁੱਛਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਥੱਕ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ।

(iii) ਅਗਲੇ ਦਿਨ 21.04.2008 ਨੂੰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 204 2008 PS ਗ੍ਰੈਂਡ ਬਜ਼ਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ - ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 148, 341 ਅਤੇ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

(iv) 24.04.2008 ਨੂੰ, ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਰੁਮੁਗਮ ਨੇ ਇੱਕ ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ PS, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਿਖੇ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੋਤੇ ਨੇ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਲਾਪਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਇੱਕ 'ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਾ ਆਦਮੀ' ਲਈ 2008 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 80 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਲਈ।

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਪਤੀ) ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 204 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ 2008

(vi) 25.04.2008 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ P-37)।6

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ, ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ 23.11.2007 ਨੂੰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਘਰ ਛੀਨਾ ਵੈਕਲ ਸਟਰੀਟ ਵਿਖੇ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ। ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਪ ਟੈਂਕੀ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਸੇ ਘਰ ਵਿੱਚ.

6 ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872

(viii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੇ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਲੋਹੇ ਦੇ ਬਕਸੇ ਸਮੇਤ ਇੱਕੋ ਘਰ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਨ, ਹੋਮ ਥੀਏਟਰ, ਸੀਡੀ ਪਲੇਅਰ, ਘਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ, ਆਰਸੀ ਬੁੱਕ, ਚਾਬੀ, ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਾਈਜ਼ ਫੋਟੋ, ਜਨਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾਦੀ, ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ, ਆਦਿ

(ix) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਰਜਨੀ @ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਕੱਢਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜਾਰਾਮ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਗੁੰਮ

(x) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਕੋਲ ਸੀ ਇੱਕ ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਬੋਰੀ ਦੇ ਬੈਗ ਖਰੀਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਏ ਕੰਪੋਜ਼ਡ ਸਟੇਟ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੋ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੋ ਬੋਰੀ ਦੇ ਬੈਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਓ। ਚਾਕੂ ਅਤੇ ਰੱਸੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੋਰੀ ਬੈਗ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਬੋਰੀ ਬੋਰੀ ਲੈ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੀਨਾ ਵੈਕਲ ਗਲੀ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਂਧੀ ਸਟਰੀਟ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੋਰੀ ਦੇ ਬੋਰੇ ਨਹਿਰ/ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੇ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਦੇ ਨੇੜੇ ਉੱਪਨਰੂ ਪੁਲ।

(xi) ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-37) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰੀ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੀ ਸੜੀ ਹੋਈ ਲਾਸ਼ ਵਾਲਾ ਬੈਗ 26.04.2008 ਨੂੰ ਉਪਨਾਰੂ ਨਹਿਰ/ਨਦੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚਾਕੂ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ

(xii) ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗ ਜੋ ਸੜਨ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਡਾ. ਐਸ. ਦਿਵਾਕਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ- 24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, 26.04.2008 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ।

(xiii) 30.04.2008 ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਅੱਠ ਵਸਤੂਆਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਸੰਪ ਟੈਂਕ, ਅਰਥਾਤ, ਦਸਤਾਨੇ, ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜਾ, ਪਸਲੀ, ਸਰਵਾਈਕਲ ਰੀਬ, ਟਾਰਸਲ ਅਤੇ ਮੈਟਾਟਰਸਲ, ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਆਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਅਤੇ ਗੋਡੇ ਦੀ ਟੋਪੀ।

(xiv) ਨਹਿਰ/ਨਦੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਬਾੜੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ ਦੇ ਹਨ @ਰਜਨੀਕਾਂਤ। ਸੀ. ਪੁਸ਼ਪਾਰਾਣੀ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ II,

ਮਾਨਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ, ਜਿਸ ਨੇ PW-29 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 20.01.2009 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-25), ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਜਲਾਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਨ - ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ।

(xv) ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਖ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ, ਇਗਨੀਸ਼ਨ ਚਾਬੀ, ਅਸਲ ਆਰਸੀ ਬੁੱਕ ਸਨ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਮੋਹਨ ਕੋਲੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ.

(xvi) ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਨੰਬਰ 13, ਚਿਨਾ ਵਾਇਕਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ

6. ਕਈ ਜਨਤਕ ਗਵਾਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਰੁਮੁਗਮ (PW-20), ਦਾਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ, ਜਿਸ ਨੇ 'ਲਾਪਤਾ' ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ 2008 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 80 ਰਾਹੀਂ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰੁਮੁਗਮ (PW-20) ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਰਾਜਾਰਾਮ, ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਘਰ ਆਇਆ ਸੀ 21.04.2008 ਨੂੰ ਅਰੁਮੁਗਮ (PW-20) ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪੋਤਾ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਰਾਜਾਰਾਮ ਅਤੇ ਲਾਪਤਾ ਸਨ।

7. ਨਰਾਇਣਸਾਮੀ (PW-12), ਫਿਰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਪੀ.ਐਸ. ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ, ਨੇ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ ਸੀ 20.04.2008 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਖਿੱਲਰੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ. ਅਤੇ ਗਾਇਬ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ। ਰਾਜਾਰਾਮ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ।

8. ਕਨਿਆਕੁਮਾਰਨ (PW-10), ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ, ਪਰ ਨੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨੀਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3), ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਨੇ ਕੁਰੁਮਬਾਪੇਟ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੇਰਕਿਲਾਈ (PW-4), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(i) 26.06.1990 ਨੂੰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ) ਪੀ-66);

(ii) ਪੋਰਕਿਲਾਈ (PW-4) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ - ਰਵੀ @ ਰਵੀਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-66);

(iii) ਪੋਰਕਿਲਾਈ (PW-4) ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਡੀਡ, ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ 27.06.1990 ਨੂੰ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-68);

(iv) ਥੰਗਾਵੇਨੀ ਅੰਮਾਲ, ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰਾਜਾਰਾਮ, ਨੂੰ 19.08.1981 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-69)।

9. ਚਿੰਤਾ ਕੋਡੰਦਾ ਰਾਓ (PW-30), ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, PS ਗ੍ਰੈਂਡ ਬਜ਼ਾਰ, ਕਤਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2008 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 204 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-37)। ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"...ਮੈਂ ਅਤੇ xxx ਨੇ ਰਜਨੀ ਦੇ xxx ਨੂੰ ਖਿੱਚ ਲਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਪ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਬਾਥਰੂਮ ਦੇ ਨੇੜੇ ਟੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

...xxx, ਆਇਰਨ ਬਾਕਸ, ਹੋਮ ਥੀਏਟਰ, xxx, xxx, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਮੇਰੇ ਚਾਚੇ ਦੇ ਘਰ ਚਿਟਨਕੁੜੀ, ਹੀਰੋ ਹੌਂਡਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀਡੀ ਡਾਨ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ, ਆਰਸੀ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਚਾਬੀ, ਰਜਨੀ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਕਿਤਾਬ, ਰਜਨੀ ਦੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਾਈਜ਼ ਫੋਟੋ, ਜਨਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾਦੀ, ਚਾਚੇ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਘਰ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ ਦਾ ਝੁੰਡ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਚਾਚਾ ਰਣਜੀਤ ਦੀ ਨੋਟਬੁੱਕ, xxx xxx xxx, ਹੀਰੋ ਲੈ ਗਈ ਮੇਰੇ ਚਾਚਾ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੀ ਹੌਂਡਾ ਸੀਡੀ ਡਾਨ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ.....ਇਕ ਬੈਗ ਮੋਹਨ xxx xxx xxx ਨੇ ਮੋਹਨ ਦੇ ਘਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਰਿਯੰਕੁਪਮ ਦੇ ਟੋਲਗੇਟ ਦੇ ਨੇੜੇ, 2 ਬੈਗ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ ਮੋਹਨ ਦੇ ਘਰ...

ਮੈਂ, ਤੁਰੰਤ, N (ਨਾਮ ਗੁਪਤ) ਘਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ, ਚਾਬੀਆਂ ਦਾ ਝੁੰਡ, ਰਜਨੀ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਰਣਜੀਤ ਨੋਟਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ...

...ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖੇ ਹੋਏ 3 ਬੋਰੀ ਦੇ ਥੈਲੇ, ਰੱਸੀ, ਕਰੀ ਚਾਕੂ, xxx ਨੂੰ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਦਿਖਾਇਆ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਢੱਕਣ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਦੇ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਝੁਕਿਆ ਅਤੇ ਦਾ ਹੱਥ ਚੁੱਕਿਆ ਰਜਨੀ ਦੀ ਲਾਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਪ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਨੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਸੜਨ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਹੱਥ ਇਕੱਲਾ ਆਇਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਬੋਰੀ ਦੇ ਥੈਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਅਸੀਂ ਛਾਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਸੀ ਬੰਨ੍ਹੀ, ਮੈਂ ਅਤੇ xxx ਨੇ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਪ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ। ਫਿਰ, ਸਿਰ ਇਕੱਲਾ ਆਇਆ ਹੈ. ਮੈਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰ ਪਾ ਦਿੱਤਾ

ਬੋਰੀ ਬੈਗ. ਫਿਰ xxx ਨੇ ਮੇਰੇ ਕੋਲੋਂ ਚਾਕੂ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਜਨੀ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਦੋ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਬੋਰੀ ਦੇ ਬੈਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਓ, ਫਿਰ ਚਾਕੂ ਅਤੇ xxx ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੋਰੀ ਦੇ ਬੈਗ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੋਰੀ ਰੱਖੀ ਰਸੋਈ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬੈਗ, ਫਿਰ xxx ਨੇ ਸੰਪ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ...

...ਚਿੰਨਾਵੈਕਲ ਸਟਰੀਟ ਅਤੇ ਗਾਂਧੀ ਸਟਰੀਟ ਰਾਹੀਂ, ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਲੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ, ਛੋਟੇ ਕਲਾਕ ਟਾਵਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਰਨਾਰਪੇੱਟਾਈ ਬਿੱਲੂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਰਾਹੀਂ, ਪੁਲ ਦੇ ਕੇਂਦਰ 'ਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਰੇਲਵੇ ਕਰਾਸਿੰਗ ਦੇ, ਦੋ ਬੈਗ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਰਜਨੀ ਦੀ ਸੜੀ ਹੋਈ ਲਾਸ਼ ਹੈ ਪਾਸੇ ਨੇ ਬੋਰੀ ਦਾ ਬੈਗ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਕੂ ਅਤੇ xxx ਸੀ...

...ਨਾਲ ਹੀ, ਮੈਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਮੈਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਪਛਾਣ ਕਰਾਂਗਾ ਚਿਨਾਵੈਕਲ ਗਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਮਾਮੇ ਦਾ ਘਰ ਜੋ ਉਸੇ ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ.. ਉਹ ਥਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ (nc) ਅਤੇ ਦਾ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਉਹ ਥਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੈਂ ਰਜਨੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਰੱਖੀ ਸੀ..."

10. ਸਰੀਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਨਾਈਲੋਨ ਬੋਰੀ ਦੇ ਬੈਗ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹਿੱਸੇ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਚਿੰਤਾ ਕੋਡੰਦਾ ਰਾਓ (ਪੀਡਬਲਯੂ-) ਦੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਬਿਆਨ ਹਨ। 30), ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੀਐਸ ਗ੍ਰੈਂਡ ਬਜ਼ਾਰ, ਜਨਤਕ ਗਵਾਹ ਦੇਵਦਾਸ (PW-21) ਅਤੇ ਸਤਿਆਮੂਰਤੀ (PW-11)। ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਫੋਟੋ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ ਸੇਲਵਾਗਨਪਥੀ (PW-26) ਦੁਆਰਾ, ਪੁਲਿਸ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿਡੀਓ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P-19। ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਫ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਕੈਚ ਪਲਾਨ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-30) ਅਤੇ ਮਹਜ਼ਰ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-31)।

11. ਮਿਤੀ 29.04.2008 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 - ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ @ ਮੋਹਨ ਸੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਮੇਤ ਚੋਰੀ ਦਾ ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਇਗਨੀਸ਼ਨ ਕੁੰਜੀ, ਅਸਲੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬੁੱਕ, ਬੀਮਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ, ਲੋਹੇ ਦਾ ਡੱਬਾ, ਹੋਮ ਥੀਏਟਰ ਅਤੇ ਸਪੀਕਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਬਾਕਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਬਤੀ ਮਹਾਜ਼ਰ (P-44, P-45, P-46 ਅਤੇ P-47 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ)।

12. 30.04.2008 ਨੂੰ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੰਪ ਤੋਂ ਅੱਠ ਲੇਖ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਘਰ ਟੈਂਕ, ਅਰਥਾਤ, ਦਸਤਾਨੇ, ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ, ਪਸਲੀ, ਸਰਵਾਈਕਲ ਵਰਟੀਬ੍ਰੇ, ਟਾਰਸਲ ਅਤੇ ਮੈਟਾਟਾਰਸਲ, ਛੋਟੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਆਕਾਰ ਦੀ ਹੱਡੀ ਟੁਕੜੇ, ਅਤੇ ਗੋਡੇ ਦੀ ਟੋਪੀ।

ਟੀ. ਬੈਰਵਾਸਮੀ (PW-32), ਸਰਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੀ.ਐਸ ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਾਜ਼ਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-48)। ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਫੋਟੋ ਸਬਬੂਰਾਯਨ (PW-) ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ 25), ਪੁਲਿਸ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-18 ਅਤੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਨੂੰ ਵਿਡੀਓ ਜਨਤਕ ਗਵਾਹ ਦੇਵਦਾਸ (PW-21) ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

13. ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੁਸ਼ਪਾਰਾਣੀ ਕੋਲ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-29) ਜੋ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮਾਨਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ। ਉਸਨੇ 10.09.2008 ਨੂੰ ਕੇਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਪੜੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਡ੍ਰਰਨੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੰਡਿਲ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਛਾਣ ਦੇ ਲਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਏ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਮਾਨ ਰੰਗ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਸਨ ਮਰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। 2 ਅਤੇ 3. ਫੋਟੋਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਪੋਰਟਰੇਟ ਦੇ ਆਕਾਰ ਤੱਕ ਵੱਡਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੀਡੀਓ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਨੇ ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਰਥਾਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫੋਟੋਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮਾਸ ਦੀ ਮੋਟਾਈ ਅਤੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਐਂਥਰੋਪੋਸਕੋਪਿਕ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਚਾਰ C. ਪੁਸ਼ਪਾਰਾਣੀ (PW-29), ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ II, ਮਾਨਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਖੋਪੜੀ. ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 20.01.2009 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਐਂਥਰੋਪੋਸਕੋਪੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟੈਸਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ) 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪੀ-25)। ਸੀ. ਪੁਸ਼ਪਾਰਾਣੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-29), ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੋਪੜੀ ਗ੍ਰੇਡ II, ਮਾਨਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ ਫੋਟੋ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸੀ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 4 'ਤੇ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-25, ਸੀ. ਪੁਸ਼ਪਾਰਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ- 29), ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ II, ਮਾਨਵ ਵਿਗਿਆਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਲੇਜ਼ਰ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਿੰਟਆਊਟ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ - ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਮੈਂਡੀਬਲ ਅਤੇ ਖੋਪੜੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ (ਪੀ-26 ਤੋਂ ਪੀ-28 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ)। ਅਸੀਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਲੇਜ਼ਰ ਪ੍ਰਿੰਟ ਆਉਟਸ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਐਸ. ਦਿਵਾਕਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੰ ਸੜਨ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰੀਰ ਦੇ. ਉਂਜ, ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡਾ.ਐਸ.ਦੀਵਾਕਰ

(ਪੀਡਬਲਯੂ-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਡਾ. ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 25-30 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਮੌਤ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ ਉਰਫ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਉਮਰ 30 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰੀਬ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਐਸ. ਦਿਵਾਕਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਡਾ. ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲਾ ਜਬਾੜਾ (ਜਬਰੀ) ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ. ਪੁਸ਼ਪਾਰਾਣੀ (PW-29), ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ II, ਮਾਨਵ ਵਿਗਿਆਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਫੋਟੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ਿਸ਼ਨ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਾ.ਐਸ.ਦੀਵਾਕਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਖੋਪੜੀ, ਸਟਰਨਮ ਅਤੇ ਸੱਜੀ ਫੀਮਰ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਡਾ: ਐਸ ਦਿਵਾਕਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਡਾ. ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਹੇਠਲੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੀਮੋਲਰ ਦੰਦ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਪਿੰਜਰ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੱਲ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੋਟੋ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-II ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡੀਐਨਏ ਟੈਸਟ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ। ਮਜ਼ਾਰ ਮਿਤੀ 21.5.2008 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-15) ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਡਾ. ਐਸ. ਦਿਵਾਕਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ, ਵਿਭਾਗ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-16) 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਸੀ 26.04.2008, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਵਸ਼ੇਸ਼/ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋ ਨਾਈਲੋਨ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ 'ਚੋਂ ਲਾਸ਼ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਦਿਨ ਸਰੀਰ ਦੇ ਹੋਰ ਅੰਗਾਂ ਸਮੇਤ, ਖੋਪੜੀ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਡੀਬਲ ਅਤੇ ਦੰਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ 30.04.2008 ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਐਸ ਦੀਵਾਕਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਡਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਪੀ-17 ਮਿਤੀ 19.05.2008, ਨੇ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ (ਜਵਾਰੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਹੇਠਲੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੀਮੋਲਰ ਦੰਦ, ਸਰੀਰ ਦੇ ਉਕਤ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੂੰ।

ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, ਰਿਪ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

17. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡਾ.ਐਸ.ਦੀਵਾਕਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ ਉਸ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਨਾਈਲੋਨ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ 26.04.2008 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-16)।

18. ਡਾ. ਐਸ. ਦਿਵਾਕਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ, ਵਿਭਾਗ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਸੀ 19.05.2008 ਨੂੰ ਬੋਨ-ਕੇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-17) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਡਾ: ਐੱਸ. ਦਿਵਾਕਰ (PW-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਭਾਗ ਮੈਡੀਸਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ 26.04.2008 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-16), ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 19.05.2008.7 ਨੂੰ ਹੱਡੀ-ਕੇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-17) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾ. ਐਸ. ਦਿਵਾਕਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24), ਸੀਨੀਅਰ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਟੀ. ਬੈਰਵਾਸਮੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-32), ਸਰਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੀ.ਐਸ. ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ, ਜੋ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਾ. ਐਸ. ਦਿਵਾਕਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਪੱਤਰ ਲਿਆ ਸੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਡਾ. ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਡੀਐਨਏ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-2, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਟੈਸਟ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਾਰਮ 95 ਰਾਹੀਂ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੰਬਰ 02876 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-60) ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ-2, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੂੰ। ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਮੈਡੀਬਲ ਨੂੰ ਫੋਟੋ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-2, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਡਾ: ਐਸ. ਦੀਵਾਕਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-24), ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ, ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਰਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-61)।

19. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ, ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ. ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 18728, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਹੈ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

7 ਸੰਪ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 30.04.2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ 26.04.2008 ਦੀ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ।

8 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸਬੂਤ ਐਕਟ'।

ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 279 ਧਾਰਾ 25 ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ 26. ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਨੂੰ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤੱਥ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਤੱਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ - ਇੱਕ ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੋਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰਿਕਵਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦਾ. ਖੋਜੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਇੱਕ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਪੁਲੁਕੁਰੀ ਕੋਟਾਯਾ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ ਸਮਰਾਟ 10 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਉਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਹੈ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

21. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.) ਬਨਾਮ ਨਵਜੋਤ ਸੰਧੂ ਉਰਫ ਅਫਸਾਨ ਗੁਰੂ11 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਲੱਭੇ ਗਏ ਹਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦਾ 27 ਕੁਝ ਠੋਸ ਤੱਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ/ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਸਤੂ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਲੱਭੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

9 27. ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੋਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੇ ਗਏ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10 ਏਆਈਆਰ 1947 ਪੀਸੀ 67.

11 (2005) 11 SCC 600.

ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਗਈ ਵਸਤੂ, ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਦੋਨੋ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਚੇਤਨਾ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਖ਼ਬਰ ਮੁਲਜ਼ਮ। ਵਿਚ ਮੁਹੰਮਦ ਇਨਾਇਤੁੱਲਾ ਵਿ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 12, ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਐਕਟ, ਇਹ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਤੱਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ. ਦੂਜਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਖੋਜ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਤੱਥ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਤਾ ਹੈ ਗਲਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦ 'ਸਪੱਸ਼ਟ' ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਸਿੱਧਾ', 'ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ', 'ਸਖਤ ਤੌਰ' ਜਾਂ 'ਬਿਲਕੁਲ'। ਕੇਵਲ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ, ਤਤਕਾਲ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਹੈ ਖੋਜ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ।

23. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਤੱਥ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਦੋ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਵਿਕਲਪਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭੌਤਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ; ਜਾਂ (ii) ਸਿਰਫ਼ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂਆਂ ਉਸ ਥਾਂ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਦ ਦੂਜੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

24. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੇਪਰਵਾਹ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਯੋਗ ਵਜੋਂ.

12 (1976) 1 SCC 828.

25. ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ 27 ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਸੁਹਜਮਈ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-37) ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ @ ਪੇਰੂਮਲ 25.04.2008 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 204/2008, ਪੀਐਸ ਗ੍ਰੈਂਡ ਬਜ਼ਾਰ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ, ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਕਤਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 80/2008 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ PS ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਹਿਰਾਸਤ" ਸ਼ਬਦ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਸਮੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ, ਸੰਜਮ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ, ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ.

26. ਰਾਜੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ & Anr. ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 13 ਰਾਜ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਰਸਮੀ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਹਨ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਦੇਵਮਨ ਉਪਾਧਿਆਏ14. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਘੱਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਓਮਨ ਉਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਾਰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਦਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਵਿੱਚ "ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਧਾਰਾ 26 ਅਤੇ 27 ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ ਉਹੀ ਅਰਥ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਹਨ

13 2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1202.

14 (1961) 1 SCR 14.

15 ਦਾਊਦੀ ਬੋਹਰਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਖੋ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2005) 2 SCC 673 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) Lrs. ਦੁਆਰਾ, (1989) 2 SCC 754. ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦਾਊਦੀ ਬੋਹਰਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਫਰੈਗਰੈਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ, 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1247।

ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਧਾਰਾ ਇਸ ਲਈ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ" ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ।

27. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਗਨੂ ਨਗੇਸੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ 16 ਰਾਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ, ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਾਖਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੁਰਮ, ਪਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਪਰਾਧ ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਰਾਦੇ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸੀਵਰਬਿਲਟੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦ ਬਿਆਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। ਅਗਨੂ ਨਗੇਸੀਆ (ਸੁਪਰ) ਨੇ ਖੱਤਰੀ ਹੇਮਰਾਜ ਅਮੁਲਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ v. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ।17

28. ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ" ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਨ ਇੱਕ ਕੌਮੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. "ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਤੋਂ 27 ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਹੁਣ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਇੱਕ ਚੈਕ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਹਿਰਾਸਤ" ਵਿੱਚ ਹੈ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਤੋਂ 27 ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਸਟਡੀ" ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੰਜਮ।

16 ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 119.

17 (1972) 3 SCC 671.

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਵਮਨ ਉਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ), ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਝੂਠੇ ਹੋਵੋ, ਪਰ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਦਾਗੀ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਬੂਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ। ਏ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮੂੰਹ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਦੀ "ਕਸਟਡੀ" ਵਿੱਚ. ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ 18, ਜੋ ਦੇਓਮਨ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ), ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਰਸਮੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਰਮ ਦੇਵ ਯਾਦਵ ਵਿਚ ਸੀ v. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 19, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਸਟਡੀ" ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ, ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਵਾਦ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਲਾਗੂ ਕਰੋ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਗੰਗੁਲਾ ਸੱਤਿਆ ਮੂਰਤੀ 20 ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. ਵੇਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ 21.

30. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੁੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੋਡਿਡ ਜਾਂ ਸਟਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਓ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਬੂਤ।

31. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ ਉਰਫ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਨੂੰ ਪੁਆਇੰਟਿੰਗ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ

---

18 (2010) 3 SCC 56.

19 (2014) 5 SCC 509.

20 (1997) 1 SCC 272.

21 (2005) 7 SCC 714

ਬਿਆਨ. ਰਜਨੀ @ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ ਲਾਪਤਾ ਸੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੀ ਘਾਤਕ ਮੌਤ, ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P-37 ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ।

32. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ 22 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ, ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹਾਲਾਤ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਲਾਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਸ਼ ਸੀ ਉਕਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਛੁਪਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰੀਰ (ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖੁਦ ਛੁਪਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਣ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਵੇਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕਿਵੇਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹੀ ਛੁਪਾਈ ਸੀ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਰੀਵਦਨ ਬਾਬੂਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ23, ਵਸੰਤ ਸੰਪਤ ਦੁਪਾਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 24, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਮੂ S/o ਗੋਪੀਨਾਥ ਸ਼ਿੰਦੇ ਅਤੇ Ors.25, ਅਤੇ ਰੂਮੀ ਬੋਰਾ ਦੱਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਅਸਾਮ ਦੇ 26.

34. ਸਾਡਾ ਤਰਕ, ਜੋ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕਿ 'ਤੇ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 106 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ। 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ।

---

22 (2000) 1 SCC 471.

23 (2013) 7 SCC 45.

24 (2015) 1 SCC 253.

25 (2000) 6 SCC 269.

26 (2013) 7 SCC 417.

35. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਕਿਹਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਕੋਡੰਦਾ ਰਾਓ (PW-30), ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੀ.ਐਸ. ਗ੍ਰੈਂਡ ਬਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਟੀ. ਬੈਰਵਾਸਮੀ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.- 32), ਸਰਕਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੀ.ਐਸ. ਓਡੀਅਨਸਲਾਈ, ਨੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ।27 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਸੰਦੀਪ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. 28 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"52. (...) ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਆਮ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਣਯੋਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਏ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੀਜਣ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

36. ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(i) ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਕਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ ਰਾਜਾਰਾਮ 20.04.2008 ਨੂੰ ਫਰਾਂਸ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਆਇਆ ਸੀ।

(ii) ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ, ਰਾਜਾਰਾਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚਲੇ ਲੇਖ ਨੰ.13, ਚਿਨਾ ਵਾਈਕਲ ਗਲੀ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ, ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ, ਖਿੰਡੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ ਉਰਫ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਲਾਪਤਾ ਸੀ।

(iii) ਰਾਜਾਰਾਮ ਦਾ ਕਤਲ 21.04.2008 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਅਤੇ ਰਾਜਾਰਾਮ (ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੀ ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ)।

(v) ਰਾਜਾਰਾਮ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰ. 13, ਛੀਨਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਵੈਂਕਲ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਅਤੇ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਰਿਹਾ ਸੀ-

27 ਵੇਖੋ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) ਬਨਾਮ ਨਵਜੋਤ ਸੰਧੂ, (2005) 11 SCC 600, ¶ 190, 204-206, 219-223, 225।

28 (2012) 6 SCC 107.

ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ ਪੇਰੂਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, ਰਿਪ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਉੱਥੇ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਸੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜੇ ਵੀ ਸਨ ਕੁਰੁਮਬਾਪੇਟ। ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸੀ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ 25.04.2008 ਨੂੰ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-37) - (ਏ) ਦੋ ਨਾਈਲੋਨ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਦੇ ਅੰਗ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਮਨੁੱਖੀ ਹੱਡੀਆਂ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਸੰਪੱਤ ਟੈਂਕ ਤੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਨੰਬਰ 13, ਛੀਨਾ ਵਾਈਕਲ ਗਲੀ, ਪੁਡੂਚੇਰੀ

(vii) ਸੀ ਦੁਆਰਾ 20.01.2009 ਦੀ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-25)। ਪੁਸ਼ਪਾਰਾਣੀ (PW-29), ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ II, ਮਾਨਵ ਵਿਗਿਆਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ, ਚੇਨਈ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਜਲਾਦ ਨਦੀ ਅਤੇ ਸੰਪ ਟੈਂਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ @ ਦੇ ਸਨ। ਰਜਨੀਕਾਂਤ। ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਲੇਜ਼ਰ ਪ੍ਰਿੰਟ ਆਊਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਫੋਟੋ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਮੈਡੀਬਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ। ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੋਪੜੀ ਅਤੇ ਜਲਾਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੇ ਸਨ।

(viii) ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-16), ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੜਨ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ ਸਰੀਰ, ਹੱਡੀਆਂ 25-30 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸਨ ਉਮਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਤ ਸ਼ਾਇਦ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਜਨੀ ਉਰਫ ਰਜਨੀਕਾਂਤ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ।

(ix) ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਬੇਅਰਿੰਗ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ PY 01 X 9857 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਰਾਮ (ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਘਰ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਰਾਜਾਰਾਮ ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਸੀ), ਚਾਬੀਆਂ, ਬੀਮੇ ਦੇ ਕਾਗਜ਼, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਸਮਾਨ ਸਨ ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਨਾਬਾਲਗ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸੀ ਨਾਮ ਗੁਪਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 29 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਨੁਮੰਤ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 30, ਅਤੇ ਪੰਜ ਸੁਨਹਿਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ('ਪੰਚਸ਼ੀਲ') ਰੱਖੇ ਜੋ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

29 (1984) 4 SCC 116.

30 (1952) 2 SCC 71.

(i) ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਣਾ ਹੈ ਖਿੱਚਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਕੇਵਲ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ, ਭਾਵ, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ;

(iii) ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਝਾਨ;

(iv) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਸੰਭਵ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ

(v) ਸਬੂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਛੱਡਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਨੁੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਝੂਠਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਦਿੱਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿੰਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ:

(i) ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿੰਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ;
(ii) ਹਾਲਾਤ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ; ਅਤੇ
(iii) ਸਥਿਤੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਚਾਅ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਧੂਰੀ ਲੜੀ ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

39. ਦੇਓਨੰਦਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 31 ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ:

31 (1955) 2 SCR 570.

“ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿੰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਚੇਨ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਦੋਸ਼ੀ ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿੰਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹਮਲਾਵਰ, ਵਾਜਬ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਹੀਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਬਣੋ ਜੋ ਚੇਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ।"

40. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਇਨਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿੱਥੋਂ ਲਾਸ਼ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਅੱਗੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਬੂਤ।

41. ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ ਠਿਕਾਣਾ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਦ ਅਪਰਾਧੀ ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਸਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ, ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਰਜਨੀ ਉਰਫ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਸੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰ◌ੰਪ ਟੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ, ਬੋਰੀ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਨਦੀ/ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਲੀਡ ਅਤੇ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਨਦੀ/ਨਹਿਰ ਤੋਂ ਟੈਂਕ ਅਤੇ ਬੋਰੀ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ। ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਥੇ ਹੋਏ ਹਨ

ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ। ਇਹ ਤੱਥ, ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦਾ। ਮੌਜੂਦਗੀ ਮਨੇਰਥ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

42. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਕਤਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2008 ਦੀ 204. ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 32 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸੈੱਟ. ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦੇ ਕਤਲ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ 'ਤੇ ਰਾਜਾਰਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਪੁੱਤਰ ਰਜਨੀ @ ਰਜਨੀਕਾਂਤ। ਕਤਲ ਜ਼ਰੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ - 23.11.2007 (ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ 21.04.2008 ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 2008 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 204 ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜਾਰਾਮ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25.04.2008 ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-37) ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਰਾਧ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਦ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਲ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ ਇਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ.33

43. ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਵਧੀਆ 'ਤੇ, ਉਹ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 25.04.2008 ਦੀ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-37) ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ। ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 27

---

32 ਮਿਤੀ 13.06.2017.

33 ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਦਾ §§ 40-43 ਦੇਖੋ।

ਐਕਟ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਇੱਕ 'ਤੱਥ' ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਰੋਧ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਉਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਸਾਂਝੇ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ।34 ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਭਾਵੇਂ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਉਸੇ ਲਈ ਕਾਰਨ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਚੇਲਾ @ ਮੁਕੁੰਦਨ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਾਰ, ਵੀ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

44. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਤੋਂ 43 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

45. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ - ਪੇਰੂਮਲ ਰਾਜਾ @ ਪੇਰੂਮਲ। ਦ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

34 ਵੇਖੋ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) ਬਨਾਮ ਨਵਜੋਤ ਸੰਧੂ, (2005) 11 ਐਸਸੀਸੀ 600, ਪੈਰਾ 145।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE