[2024] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 909 : 2024 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 23

ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6503)

08 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ* ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਐਲ-5 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਰਿਫ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ "ਬਾਲਟੀ ਭਰਨ" ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਚਕਾਰ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 – ਐੱਸ.ਐੱਸ.63, 86 – ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਸਾਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ) ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਐਲ-1, ਐਲ-2 ਅਤੇ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲੋਲ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ.ਏ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਲ-1 ਤੋਂ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਐਲ-2 ਅਤੇ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ- ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 19.11.18 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ: ਆਯੋਜਤ ਐੱਸ.62 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐੱਸ.ਐੱਸ.61 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਉਲਟ, ਐੱਸ.63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਢੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ "ਅਪੈਣ" ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ "ਗੋਦ" ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਇਹ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਐੱਸ 86(1)(ਬੀ) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਇਹ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਆਦਿ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.11.2018, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ - ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ - ਇਸਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਲਟੀ ਭਰਨ ਤੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਐਸ.63 ਅਤੇ 86(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ - ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ

ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸੀ। ਐੱਲ -5 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਝੱਲਣਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗਾ - ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਲਾਗਤ ਲਗਾਈ ਗਈ। [ਪਾਰਾ 67, 71, 73-75, 78, 83, 104, 105]

ਬਿਜਲੀ - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ 63 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਖਰੀਦਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਭਰੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ:

ਹੋਲਡ: ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਲਈ ਪੂਰੀ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ - ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉੱਚ ਦਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਰਾ 77]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਐੱਸ.63 - ਜਨਰਲ ਕਲੈਜ਼ ਐਕਟ - ਐੱਸ.13(2) - "ਸਾਰੇ", "ਕੋਈ" - ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ " ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐੱਸ.86(1)(ਬੀ) – ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ. ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਆਯੋਜਤ: ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਥ ਤੋਂ ਹੈ - ਸ਼ਬਦ "ਸਾਰੇ" ਜਾਂ "ਕੋਈ" ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਉਹ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ? ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ(ਸ਼ਬਦ) ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ - ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਸਾਰੇ", ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਜਿਸ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ / ਡਬਲਯੂ .86(1)(ਬੀ), ਨੂੰ "ਕੋਈ" ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ/ BEC ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ

ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ –ਇਹ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ - ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬੋਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ "ਸਾਰੀਆਂ" ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ" ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। [ਪਾਰਾ 84, 87, 88 ਅਤੇ 91]

ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਐੱਸ.ਐੱਸ.62, 63, 79(1)(ਬੀ):

ਆਯੋਜਤ: ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐੱਸ.62 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਐੱਸ.79 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਾਂ ਤਾਂ 62, ਜਾਂ 63, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ .79(1)(ਬੀ) ਰੈਗੂਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਐੱਸਐੱਸ.62 ਅਤੇ 63 ਟੈਰਿਫ ਦੇ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ" ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ - ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ.79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. [ਪਰਾ 68]

ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਦਾਇਰੇ:

ਹੋਲਡ: ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਕੋਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮਾਹਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ਼ ਜੇਕਰ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਪਾਸੇ ਕਦਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦਾ

ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ - ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 93-95]

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ - ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ - ਸਕੋਪ:

ਆਯੋਜਤ: ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਰਾਜ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ - ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਾਜ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕੀਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - ਰਾਜ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲੇ ਜਾਣਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਤਾਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰੀ ਜਨਤਾ ਹਿੱਤ ਲਈ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 102]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ [2010] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 609 : (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 603; ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1 : (2023) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2017] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 153 : (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 80; ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਵਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2023] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 183 : 2023 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ3 ਐਸ.ਸੀ.464 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੁਕਨ-ਉਲ-ਮੁਲਕ ਸਈਅਦ ਅਬਦੁਲ ਵਾਜਿਦ ਅਤੇ ਹੋਰ [1963] 3 ਐਸਸੀਆਰ 22:

ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1; ਡੇਕਨ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੀਜੈਂਸੀ ਮਹਾਵੀਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 427 : (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 786; ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2022] 19 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 620 : 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 1615; ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1994] 2 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 122 : (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 651; ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਸ. ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2006] 7 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 868: (2007) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 477; ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [1996] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 532: (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 208; ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 886 : (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 352; ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 406 : (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 771; ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਵੀਨ ਮੈਥਿਊ ਫਿਲਿਪ ਅਤੇ ਹੋਰ [2023] 4 ਐਸਸੀਆਰ 18 : 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 435; ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 505: (2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 617 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ; ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਦੀ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ 2004; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ

ਬਿਜਲੀ; ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ; ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ; ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ; ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ; ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; ਬਾਲਟੀ ਭਰਨ ਦਾ ਟੈਸਟ; ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ; ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ; ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ; ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ; ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ; ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ; ਮੰਦਾਮਸ; ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਕਰਾਰ; ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ; ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ; ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ; ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ; ਗੈਰ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ; ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰ; ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6503। ਡੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.09.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.14815।
ਨਾਲ
2022 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6502 ਅਤੇ 2023 ਦਾ 4612

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ ਕੇ ਗਣੇਸ਼ਨ, ਅਮਲ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਰਮਾ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਖੰਨਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਡਾ.ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਪ੍ਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਧਿਆਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਮਾਥੁਰ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਵੈਭਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਡਾ: ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਬਲ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸ਼ੁਭੰਕਰ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਕਰਨ ਵਰਮਾ, ਅਪੂਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਮਾਥੁਰ, ਬੱਡੀ ਰੰਗਨਾਥਨ, ਉਮੰਗ ਕਟਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਸ਼ੀਕਾ ਬਾਜਪਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੀਮ, ਮੈਸ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰ., ਜਯੰਤ ਮੋਹਨ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਸਕਸੈਨਾ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਕਸ਼ਯਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਨਰਿੰਗ ਸੀ. ਜ਼ੇਲਿਯਾਂਗ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਰਵੀ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖੇਤਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 6503 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦੇ 6502

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 20 ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ, ਡੀ.ਬੀ. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14815, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਇਸ ਵਿੱਚ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ) ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੁੱਲ 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਐਮ.ਬੀ. ਪਾਵਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7 - ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਵਿੱਚ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ) 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ)। ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦੇ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਰਥਾਤ ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ 5.517/ ਕਿਲੋਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੇ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ, ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ " ਬੀ.ਈ.ਸੀ ") ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਐੱਲ-7 ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਐਮਬੀ ਦੇ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "ਪੀਪੀਏ") ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਾਵਰ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ. ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ, ਅੰਤਰਿਮ ਟੈਰਿਫ ਯਾਨੀ ਕਿ 2.88 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਏ. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2721 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 83693। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ (ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਗੋਦ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2721, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

2. 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6503 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ 2005 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉਕਤ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ।
2.2 21 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਸਾਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਵੀਪੀਐਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 205 ਦਾ 2009 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ।
2.3 28 ਮਈ 2012 ਨੂੰ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
2.4 ਫਰਵਰੀ 2013 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।
2.5 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਨੂੰ, ਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 7 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ ਇੱਥੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇੱਥੇ 1041 ਮੈਗਾਵਾਟ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਇੱਕ ਪਾਵਰ-ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
2.6 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਅਤੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਈ.ਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਟੈਰਿਫ ਤੱਕ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ:

ਰੈਂਕ	ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ (ਰੁਪਏ/ ਕਿਲੋਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ)	ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ	ਸੰਚਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ	ਔਸਤ ਸੰਚਤ ਟੈਰਿਫ (ਰੁਪਏ ਕਿਲੋਵਾਟ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ)

ਐਲ-1	ਪੀਟੀਸੀ - ਮਾਰੂਤੀ ਕਲੀਨ ਕੋਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ	4.517	4.5195	195	4.51
ਐਲ-2	ਪੀ.ਟੀ.ਸੀ.- ਡੀ.ਬੀਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ	4.811	311	506	4.698
ਐਲ-3	ਐਲ.ਪੀ.ਐਲ-ਲੈਂਕੋ ਬਾਬੰਦ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ	4.943	100	606	4.738
ਐਲ-4	ਪੀਟੀਸੀ - ਅਥੀਨਾ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ	5.143	200	806	4.839
ਐਲ-5	ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ (ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ) ਲਿਮਿਟੇਡ	5.300	100	906	4.890
ਐਲ-6	ਐਲ.ਪੀ.ਐਲ- - ਲੈਂਕੋ ਵਿਦਰਭ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ	5.490	100	1006	4.949

ਐਲ-7	ਪੀਟੀਸੀ - ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਿਟੇਡ	5.517	200	1206	5.043		
ਐਲ-8	ਕੇਐਸਕੇ ਮਹਾਨਦੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ	5.572	475	1681	5.193		
ਐਲ-9	ਜਿੰਦਲ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ	6.038	300	1981	5.321		
ਐਲ-10	ਐਲ.ਪੀ.ਐਲ- - ਲੈਂਕੋ.ਅਮਰਕੰਟਕ	7.110	100	2081	5.407		

2.7 ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ 216ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਈ.ਸੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਾਏ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

2.8 4 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਬੀਈਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

2.9 ਮਿਤੀ 4 ਜੂਨ 2013 ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

2.10 ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ:

ਐੱਲ-1/ਮਾਰੂਤੀ ਕਲੀਨ ਕੋਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 55 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 250 ਮੈਗਾਵਾਟ।

• ਐਲ-2/ਡੀਬੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੁੱਲ 410 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਕੁੱਲ 99 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ।

• ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਲ-3 / ਲੈਂਕੋ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 250 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 350 ਮੈਗਾਵਾਟ ਹੈ।"

2.11 ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਨੇ, 27 ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਲ-1, ਐੱਲ-2 ਅਤੇ ਐੱਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐੱਲ੦ਐੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

ਨੰ.	ਬੋਲੀਕਾਰ	ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ (ਰੁ. / ਕਿਲੋਵਾਟ ਘੰਟੇ)	ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ (ਮੈਗਾਵਾਟ)	ਵਾਧੂ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ (ਮੈਗਾਵਾਟ)
1.	ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਡਿਵੈਲਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਾਰੂਤੀ ਕਲੀਨ ਕੋਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ	4.517	195	55
2.	ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਬੀ	4.811	311	99
3.	ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਂਕੋ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਸੋਰਸ - ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਂਕੋ ਬਾਬੰਦ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ)	4.892	100	250
ਕੁੱਲ			606	404
ਗ੍ਰੈਂਡ ਕੁੱਲ (ਏ +ਬੀ)				1010 ਮੈਗਾਵਾਟ”

2.12 ਐੱਲ ਐੱਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, 1 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ 'ਤੇ ਐੱਲ-1, ਐੱਲ-2 ਅਤੇ ਐੱਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਨੇ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ (±10%) ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਬੇਸ ਲੋਡ ਪਾਵਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ

5.16 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ 2013 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 431 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ-1 ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ (ਐੱਲ-1, ਐੱਲ-2 ਅਤੇ ਐੱਲ-3) ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.13 ਊਰਜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ " ਈ.ਏ.ਸੀ "), ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 4ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ-1 ਦੇ ਤਹਿਤ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ (±10%) ਪਾਵਰ ਜਿਸ ਲਈ PPAs ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.14 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐੱਲ-4 ਅਤੇ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰ. 19437 of 2013 ਅਤੇ CWP ਨੰ. 18699, 2013 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਚੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐੱਲ-1, ਐੱਲ-2 ਅਤੇ ਐੱਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ।

2.15 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। 7 ਫਰਵਰੀ 2014 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 2014 ਦੀ ਡੀ.ਬੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲਾਂ (ਰਿੱਟ) ਨੰਬਰ 538 ਅਤੇ 2014 ਦੀ 604 ਵਜੋਂ
ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.16 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21 ਮਈ 2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਈਏਸੀ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 600 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ.

2.17 ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

2.18 ਈ.ਏ.ਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਨੇ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਦੀ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2004 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ (ਇਸਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2004") 2013 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 431 ਵਿੱਚ, ਈ.ਏ.ਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ

ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਸਲ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘਟੀ ਹੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.

2.19 2013 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 431 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ.ਏ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਲ-1 ਤੋਂ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2.20 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਐੱਲ-2 ਅਤੇ ਐੱਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ 2015 ਅਤੇ 191 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 235 ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ ਐੱਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2015 ਦੇ.

2.21 ਐੱਲ-4 ਅਤੇ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2015 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 264 ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 202 ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਘਟਾਈ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ, ਐੱਲ-1, ਐੱਲ-2 ਅਤੇ ਐੱਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ 'ਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.22 ਮਿਤੀ 2 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐੱਲ ਨੇ ਐੱਲ-3 ਅਤੇ ਐੱਲ-2 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 191, 2015 ਅਤੇ 2015 ਦੇ 235, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਐਲ-2 ਅਤੇ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.23 2 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐੱਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3481-3482 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਕੁਆਂਟਮ ਨੂੰ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2502-2503 ਵੀ ਐੱਲ -5 ਬੋਲੀਕਾਰ- ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ (ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐੱਲ 2 ਅਤੇ ਐੱਲ 3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2.24 ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਘਟਾ ਕੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਆਂਟਮ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ

ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਆਂਟਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਲ-4 ਅਤੇ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜਾਂ ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐੱਲ-4 ਅਤੇ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ।

2.25 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਬੀਈਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਐੱਲ-4 ਅਤੇ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ।

2.26 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਆਰਵੀਪੀਐਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ।

2.27 ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐੱਲ-4 ਅਤੇ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ।

2.28 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ (ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 224 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿੱਖਿਅਤ APTEਐੱਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

2.29 3 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐੱਲ ਨੇ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ - ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਰਿਫ ਇਕਸਾਰ ਸੀ। ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ.

2.30 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1937 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2721 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, 10 ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀ-ਟੈਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.31 ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਈ.ਏ. ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ- ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2721 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 83693, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 28 ਸਤੰਬਰ

2020, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2.88 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ।

2.32 ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14815 ਆਫ 2020, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ:

“(ਏ) ਆਰਟੀਪੀਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 69(2)(ਬੀ) ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਆਰਟੀਕਲ 14, 19(1)(ਜੀ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63;

(ਬੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-4 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰੋ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ(ਜ਼) ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

2.33 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਅਰਥਾਤ, 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1937 ਅਤੇ 2020 ਦੀ 2721, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

2.34 ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.35 ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2.36 ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦੇ 4612

3. ਰਾਜਸਥਾਨ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਆਰ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 1 ਜੂਨ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 2023 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ-2097 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4612 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

4.1 ਸਾਲ 2022 ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਨੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 294 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 2022 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2017 ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

4.2 2 ਨਵੰਬਰ 2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4.3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਨੇ 2023 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ -2097 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ, ਨਾ ਕਿ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ|

4.4 ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਰਾਊਂਡ-ਦ-ਕੌਕ ਫਿਊਲ ਐਗਨੋਸਟਿਕ ਪਾਵਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ।

4.5 ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਰਥਾਤ, ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 31 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2023 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਆਈ.ਏ. ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਟੇਅ ਲਈ 2023 ਦਾ 1004 ਨੰ.

4.6 1 ਜੂਨ 2023 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ

160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਰਾਦਾ ਬੋਲੀ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4.7 ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਆਰ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5. 26 ਸਤੰਬਰ 2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਮਾਡਲ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

6. 10 ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 26 ਸਤੰਬਰ 2023 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ 5.30 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੋ.

7. 1 ਜੂਨ 2023 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੈਪੁਰ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ, ਡੀ.ਬੀ. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14815, ਜੋ ਕਿ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6503 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 6502 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4612 ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ.ਆਈ.ਵੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। 2022 ਦਾ 6503 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 6502 ਨੰਬਰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

8. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਐਸ ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ।

10. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸੈਕਟਰੀ 1 ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਜਨਰੇਟਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ

ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐੱਲ-1 ਤੋਂ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ 2013 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਲ-7 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ, ਬੋਲੀ ਬਾਂਡ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਰੀਬ 6 ਸਾਲ ਚੁੱਪ ਰਹੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, 14 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 6 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਬਿਡ ਬਾਂਡ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ, ਇਸਲਈ, ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੁਚਲਿਆ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਵਿੱਚ "ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਲਐੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ "ਸਫ਼ਲ ਬੋਲੀਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1- ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐੱਲ0ਐੱਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ "ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ" ਵਜੋਂ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਬਾਲਟੀ ਭਰਨ" ਦੀ ਥਿਊਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਕਰਤਾ ਹੇਠਲੇ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, 2 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡੰ੍ਯੇ ਘੋੜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਲ-1 ਅਤੇ ਐਲ-2 ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਲ-3 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਟੈਰਿਫਾਂ

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਬਾਲਟੀ ਭਰਨ" ਦੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਥਿਊਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ, ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.5.12 ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਲ-1 ਤੋਂ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ।

15. ਆਰ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੁਕਨ-ਉਲ-ਮੁਲਕ ਸਈਅਦ ਅਬਦੁਲ ਵਾਜਿਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਲਟ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੈਕਨ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਜੈਂਸੀ ਮਹਾਵੀਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਲਤ. ਉਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਲ-7 ਇੱਕ "ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ 5.143 ਰੁਪਏ ਦੀ ਐੱਲ-4 ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਤੇ 5.300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਐੱਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਗਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, 5.517 ਰੁਪਏ ਦੀ ਐੱਲ-7 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਵੀ ਗਲਤ ਸੀ।

17. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਕਖਾਨੇ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.4 ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ

ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ. ਵਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ.) ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਨਰੇਟਰ

19. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2.15.1 ਅਤੇ 3.5.12 ਅਤੇ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ। ਕੀਮਤਾਂ

20. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

i. ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
ii. ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀਐਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
iii. ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
21. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ
22. ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਉਲਟ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ "ਅਣਦਾ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਜਾਂ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

23. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(1) ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਸੀ; ਅਤੇ

(2) ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

24. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

25. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਅੱਜ ਵੀ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਏ ਗਏ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੇ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ 5.30 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਟੈਰਿਫ" ਅਤੇ "ਲੈਵਲਾਈਜ਼ਡ ਟੈਰਿਫ" ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੈਵਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ 7.91 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਆਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 50% ਵੱਧ ਹੈ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਹਾ.

27. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੈਲੋਇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਯੂ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ") ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੇ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ ਨੇ ਮਾਰਚ 2013 ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 5.849 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਟੈਰਿਫ। ਇਹ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 2018 ਵਿੱਚ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੀਈਸੀ ਨੇ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 2012 ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2015 ਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਖੋਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਬਰਾਬਰ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਲੋਇਟ ਦੁਆਰਾ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ 5.75 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦਾ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ 5.517 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ 2012-2013 ਤੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

28. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੈਵਲਾਈਜ਼ਡ ਟੈਰਿਫ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

2012-13 ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ - ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ			
ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ	1 ਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਟੈਰਿਫ	25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ	ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਮਿਆਦ
ਰਾਜਸਥਾਨ - ਐੱਲ 5 (ਭਾਵ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ)	3.976	5.300	25 ਸਾਲ
ਰਾਜਸਥਾਨ – ਐੱਲ 7 (ਅਰਥਾਤ ਆਰ 1 – ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ ਬੋਲੀ)	4.137	5.517	25 ਸਾਲ
ਯੂ.ਪੀ - 2013 ਟੈਰਿਫ ਬੀ.ਈ.ਸੀ (ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਡੇਲੋਇਟ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ	4.36	5.849	25 ਸਾਲ
ਟੀ.ਐਨ - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਟੈਰਿਫ	4.117	5.75	15 ਸਾਲ

ਸਤੰਬਰ / ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਲੱਭੀਆਂ ਗਈਆਂ			
ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ	1 ਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਟੈਰਿਫ	25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ	ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਮਿਆਦ
ਰਾਜਸਥਾਨ - 2023	5.30	7.91	5 ਸਾਲ
ਰਾਜਸਥਾਨ - ਆਰ 1 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਲ 7 - ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ 2012 ਬੋਲੀ)	4.137	5.517	25 ਸਾਲ

29. ਡਾਕਟਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.5.9 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐੱਲ -1 ਤੋਂ ਐੱਲ -3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 4 ਜੂਨ 2013 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਐਫਪੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ। 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਊਰਜਾ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਹਰੇ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ।

32. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਬੋਲੀਆਂ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਊਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ("ਡਿਸਕਾਮ") ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਬੇਰੋਕ ਅਤੇ ਅਣ-ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

33. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਖਪਤਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ" ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਵਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਵਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

34. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਕਾਮ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਏ. 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4612 (ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ) ਵਿੱਚ 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 150366 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਐਫਪੀ ਬਾਲਟੀ ਭਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਐਲ-1 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਤੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੌੜੀ ਹੇਠਾਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਸਿਰਫ 3 ਬੋਲੀਕਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ। ਐਲ-1 ਬੋਲੀਕਾਰ 195 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲ-2 311 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26 ਸਤੰਬਰ 2023 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਲਈ 100 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ 160 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੁੱਲ 766 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਜੇ ਵੀ 140 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

35. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਗੱਲ ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਲ-3, ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-6 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਆਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.5.6 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੁਰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ "ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ" ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਵੀ 140 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

36. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਮੱਧਮ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪੱਧਰੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ।

“2022 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਮੱਧਮ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਲੱਭੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ			
ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ	1 ਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਟੈਰਿਫ	25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ	ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਮਿਆਦ
ਅਡਾਨੀ ਮੁੰਬਈ- 2022	5.98	8.78	2.1 ਸਾਲ
ਉੱਤਰਾਖੰਡ-2023	5.41	7.93	1.5 ਸਾਲ
ਨੋਇਡਾ ਪਾਵਰ - 2022	5.15	7.46	3 ਸਾਲ
ਮੁੰਦਰਾ ਐੱਸ.ਈ. ਜ਼ੈੱਡ - 2023	5.00	6.69	15 ਸਾਲ
ਹਰਿਆਣਾ - 2022	5.70 to 5.75	8.36	3 ਸਾਲ
ਜੇ ਅਤੇ ਕੇ - 2023	6.05	8.22	5 ਸਾਲ
ਹਰਿਆਣਾ - 2023	6.05	8.22	5 ਸਾਲ
ਐਨ.ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ - 2023	6.05	8.22	5 ਸਾਲ
ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼-2023	6.05	8.22	5 ਸਾਲ
ਹਰਿਆਣਾ - 202	5.79	8.49	5 ਸਾਲ
ਗੁਜਰਾਤ - 2023	5.18 to 5.69	6.81	15 ਸਾਲ
ਉੱਤਰਾਖੰਡ-2023	5.97	11.72	3.5 ਸਾਲ
ਨੋਇਡਾ ਪਾਵਰ - 2023	6.30	9.18	3 ਸਾਲ

37. ਇਸ ਲਈ ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮਤਲ ਕੀਮਤ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

38. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

ਵਿਚਾਰ

39. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"63. ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। -

ਧਾਰਾ 62 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ

**ਜੈਪੁਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ
ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ**

ਧਾਰਾ 62 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ।

79. ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ।- (1) ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) .....

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ;

xxx xxx xxx

86. ਰਾਜ ਕਮਿਸ ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ।- (1) ਰਾਜ ਕਮਿਸ ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -

.....

(ਬੀ) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ;

40. ਇਹ 19 ਜਨਵਰੀ 2005 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ;

ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ;

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ;

ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਕੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ;

ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਧਾਓ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਾਰਥਕੀਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ;

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਲਚਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ।

41. ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.15 ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

2.15.1 ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਵਾਪਸ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅੱਗੇ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

"3.5 ਕਦਮ IV- ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ(ਆਂ) ਦੀ ਚੋਣ

3.5.1 ਪੜਾਅ III ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3.5.2 ਕੁਆਲੀਫਾਈਡ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਕਲਾਜ਼ 3.4.8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਤੱਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3.5.3 ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਮੈਗਾਵਾਟ ਵਿੱਚ) ਲਈ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3.5.4 ਕਲਾਜ਼ 3.5.3 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਮੰਗੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲੋਂ।

3.5.5 ਕਲਾਜ਼ 3.5.4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
3.5.6 ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।
ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ (ਨਾਂ) ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਫਿਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕਮਾਤਰ ਵਿਵੇਕ।
3.5.7 ਕਲਾਜ਼ 3.5.2 ਤੋਂ 3.5.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ / ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (10%) ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ/ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਮੰਗੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਾਜ਼ 1.3.1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਆਂਟਮ ਦੀ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਵਾਲੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ। ਕਲਾਜ਼ 1.3.1 ਵਿੱਚ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (10%) ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ / ਕਮੀ। ਕੇਵਲ ਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.5.8 ਇਸ ਧਾਰਾ 3.5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3.5.9 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ/ਪ੍ਰੋਕਿਊਰ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ (ਵਾਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

3.5.10 ਹਰੇਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਐਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਹੇਠ, ਐਲ ਦੀ ਇੱਕ (1) ਕਾਪੀ, "ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ" 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ। ਐਲ0। ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

3.5.11 ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2.2.8 ਅਤੇ 2.2.9 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2.5 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

3.5.12 ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।"

42. ਇਹ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"5.1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

43. ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ(ਆਂ)" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਬੋਲੀਕਾਰ(ਲਾਂ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

44. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਬੀਈਸੀ ਨੇ ਐਲ-1, ਐਲ-2 ਅਤੇ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਨੇ ਐਲ-1 ਤੋਂ ਐਲ-3 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ, ਆਰ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2004 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 22 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਬੀ. ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਲ-2 ਬੋਲੀਕਾਰ] ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਂਕੋ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰ] ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2015 ਦੇ 235 ਅਤੇ 2015 ਦੇ 191 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ।

45. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, 2 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, 22 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੇ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ:

"ਆਰਡਰ

ਇਸ ਲਈ, 2015 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 235 ਅਤੇ 2015 ਦੇ 191 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 22.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। "

46. ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਬੀ. ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਲ-2 ਬੋਲੀਕਾਰ) ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੁਰੰਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੇ ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ 2013 ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਅਨੁਸਾਰ 410 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

47. ਜਦੋਂ 8 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਪਟੇਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ।

48. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

"ਅਸੀਂ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 500 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਲ-1 ਤੋਂ ਐਲ-5 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਹੁਣ ਕੁੱਲ 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੁਣ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਪੱਤਰ (ਐਲ) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

49. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 29 ਮਈ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ / ਡਿਸਕਾਮ ਨੂੰ ਐਲ-3, ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

50. RVPN ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 27 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਬਹੁਤ ਉੱਚਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ।

51. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਕਤ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

"ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੀਪੀਏ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਾਡੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਲ-5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

52. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਨੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਅਤੇ 20 ਸਤੰਬਰ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

53. ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ

ਅਤੇ ਡਿਸਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ।

54. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ.ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

"ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ [ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ.

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਮਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

55. ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"------ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਪੀਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੇ 16.01.2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ ਹੈ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।"

56. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਉੱਚ ਦਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

57. ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 26 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 224 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:

"ਮਸਲਾ ਨੰਬਰ 1: ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਰਿਫ/ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ?
ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2: ਕੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸੀ
ਮਾਰਕੀਟ ਇਕਸਾਰ?
ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3: ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

58. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

59. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ BEC ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

60. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ 2 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

61. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 3 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 26 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦਾ ਟੈਰਿਫ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ ਮਿਤੀ 4 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 3 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਿਸਕਾਮਸ ਅਤੇ ਆਰਵੀਪੀਐਨ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1937 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2020 ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰਬਰ 2721।

62. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

63. ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਵੀਪੀਐਨ ਅਤੇ ਡਿਸਕੋਮਸ ਪੂਰੀ 906 ਮੈਗਾਵਾਟ ਤੱਕ ਪੌੜੀ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ/ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਸ਼ਕਤੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਅਲਾਈਨਡ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿ ਕੀ ਟੈਰਿਫ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਰੇਟਾਂ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (1) ਕੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (2) ਕੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

64. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ, "ਬਾਲਟੀ ਭਰਨ" ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1- ਐਮ.ਬੀ ਪਾਵਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੇਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ 906 ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਚਕਾਰ 300 ਮੈਗਾਵਾਟ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਮ.ਡਬਲਯੂ. ਇਹਨਾਂ ਅਹਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਤੋਂ 200 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ/ਪਾਵਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

65. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਡੇ ਲਈ 3 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ SKS ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਵਰ।

66. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 19 ਅਤੇ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"19. ਧਾਰਾ 63 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਇੱਕ ਗੈਰ ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 62 ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗੈਰ ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਉਲਟ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ " ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਤੀਜਾ, ਅਜਿਹਾ "ਅਡੌਪਸ਼ਨ" ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ.

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 63 ਇਕ ਇਕੱਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਇੱਕ ਗੱਲ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹਿਜ਼ ਡਾਕਖਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ 19-1-2005 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 4, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਕਲਾਜ਼ 4 ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ।

20. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਆਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ "ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ" ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ? ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਜੋਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 61) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਤੇ 63 ਟੈਰਿਫ ਦੇ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ "ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ" ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 79(1)(d)

ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1)(b) ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ "ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ" ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

67. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਤੇ 64 ਦੇ ਨਾਲ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ "ਅਧਿਕਾਰ" ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਰਿਫ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ "ਅਡੌਪਸ਼ਨ" ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਰਿਫ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਇਹ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 63 ਇਕ ਇਕੱਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਕਖਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 4, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖੋ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਕਲਾਜ਼ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

68. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ, ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੇਟਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗੈਰ-ਬਚਾਅ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 62 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 79 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। . ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਤੇ 63 ਟੈਰਿਫ ਦੇ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ "ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ" ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 79(1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। , ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 79(1)(ਬੀ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

69. ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

70. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 86 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਾਜ.

71. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

72. ਇਹ 19 ਜਨਵਰੀ 2005 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਕੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ।
73. ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਸ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
74. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਲੱਭਦੀ ਹੈ। ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.
75. ਇਸ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
76. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਰਕੀਟ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

77. ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਭਰੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਹੈ। , ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਲਈ ਪੂਰੀ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਸਕੋਮਸ ਹੋਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਉੱਚੀ ਦਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ 1000 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, 10 ਵਿਅਕਤੀ "ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਉਭਰੇ ਹਨ। ਐਲ-1 ਬੋਲੀਕਾਰ 100 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਲਈ 2 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਐਲ-2 ਬੋਲੀਕਾਰ ਹੋਰ 100 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਲਈ 2.25 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਕਾਰ ਤੋਂ, ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਲਈ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 800 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ, ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬਕਾਇਆ 800 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

78. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਪਟੇਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।

79. ਜਦੋਂ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਖੁਦ ਬੀ.ਈ.ਸੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਫੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੀ ਖੋਜ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

80. ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਈ.ਸੀਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ 6 ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਨੇ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੱਧਰੀ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ:

(i) ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ, ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਐਨਪੀਪੀ ਅਤੇ ਆਰਏ), ਆਰਵੀਪੀਐਨ, ਜੈਪੁਰ;

(ii) ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਸਕਸੈਨਾ, ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਅਕਾਊਂਟਸ, ਆਰਵੀਪੀਐਨ, ਜੈਪੁਰ;
(iii) ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਰਾਣਵਾ, ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਆਰ.ਯੂ.ਵੀ.ਐਨ.ਐਲ, ਜੈਪੁਰ;
(iv) ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ. ਮੀਨਾ, ਐਡੀ. ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਈਂਧਨ), ਆਰਵੀਯੂਐਨ, ਜੈਪੁਰ;
(v) ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਮਾਥੁਰ, ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ), ਜੇਵੀਵੀਐਨਐਲ, ਜੈਪੁਰ; ਅਤੇ
(vi) ਸ਼੍ਰੀ ਤਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀ.ਏ, ਸਾਥੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਆਮਲ ਅਗਰਵਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਜੈਪੁਰ

81. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ 4 ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਕਾਉਂਟ ਦੇ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਆਰਵੀਪੀਐਨ, ਜੈਪੁਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਈਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਲ-4 ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭਾਅ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ 1715 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਐਲ-1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਟੈਰਿਫ।

82. ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਕੇ.ਐਸ ਪਾਵਰ (ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਈਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ।

83. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਲਟੀ ਨਹੀਂ ਭਰ ਜਾਂਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 86(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

84. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਝ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

85. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "13. ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸੰਖਿਆ।—ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

(1) .....; ਅਤੇ

(2) ਇਕਵਚਨ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਬਹੁਵਚਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

86. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ "ਸਾਰੇ" ਅਤੇ ਉਪ-ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਉਲਟ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"113. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਨੂੰ "ਕੁਝ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਨੂੰਨੀ, ਅਣਗੌਲੇ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਕੁਝ" ਲਈ ਸੀਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

114. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ "ਸਭ"। "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ

115. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਇਨ ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9:

ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ. 838] ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ "ਨਿਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ "ਹਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ"। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮਾਈਨਸ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ [ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, 1958 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੈਟ 30] ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

116. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ ਕੇਸ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9 : ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 838], ਏਆਈਆਰ ਪੀਪੀ. 847-48, ਪੈਰਾ 29-34)

"29. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਇੱਕ" ਵਾਕੰਸ਼ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ" ਇਸ ਲਈ "ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ" ਦਾ ਅਰਥ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ"। ਕੀ ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਥ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਵੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਥ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ" ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਮਤਲਬ ਸੀ।

30. ਜੇ ਕੋਈ ਆਮ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਸਾਹਿਤ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ "ਹਰੇਕ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ - ਇੱਕ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸਾਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ, ਮਤਲਬ "ਹਰ ਕੋਈ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ"। "ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਆਕਸਫੋਰਡ

ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਪੀ. 378, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਕੋਈ" ਦੇ ਅਰਥ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ: 'ਸਮਾਰਥਕ ਵਾਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜੀਵ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ'। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ - "ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੇਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ"। ਯਕੀਨਨ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਸਭ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਹਰੇਕ" ਲਈ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

31. ਪਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪਾਠਕ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ "ਕੋਈ ਵੀ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ "ਦਾ" ਅਗੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕਦੇ ਵੀ "ਹਰ ਇੱਕ"। ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਐਬਸਟਰੈਕਟ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ, "ਨਾਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜੀਵ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ" ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਦਾ" ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ" ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ, "ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੇਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ" ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ "ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ "ਮੇਰੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ "ਮੇਰੇ ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ" - ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ।

32. ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਕੰਸ਼ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ" ਜਾਂ "ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ" ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਵਾਕੰਸ਼, ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ "ਦਾ" ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਈ ਡਿੱਗਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਉਸਾਰੀ, ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ — “ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ” ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸ, ਆਇਲ ਆਫ਼ ਵਾਈਟ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਤਾਹੋਰਡਿਨ [ਆਈਲ ਆਫ਼ ਵਾਈਟ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਤਾਹੋਰਡਿਨ, (1883) ਐਲ.ਆਰ 25 ਚੈਂਧਰੀ ਡੀ 320 (ਸੀ.ਏ)]। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ'। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ

ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ, ਕੰਪਨੀ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ, 1845 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਲ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਮੰਗਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। “ਕੋਈ”, ਲਾਰਡ ਕਾਟਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਦੱਸਿਆ, “ਸਾਰੇ” ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

33. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ “ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ” ਸੀ ਅਤੇ “ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ” ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ “ਇੱਕ” ਸ਼ਬਦ ਸਾਰੇ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ "ਇੱਕ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ ਫਰੰਟ ਅਤੇ ਹੰਟਿੰਗਡਨ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਨ ਐਸਐਸਐਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਬਰਜ਼ਿੰਸਕੀ [ਫਰੰਟ ਐਂਡ ਹੰਟਿੰਗਡਨ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਲੋਨ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਬਰਜ਼ਿੰਸਕੀ, 130 ਪਾ ਸੁਪਰ 297 : 196 ਏ 572 (ਪੈਨਸਿਲਵੇਨੀਆ ਦਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ 1938)] ਜਿੱਥੇ "ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨੇ ਗਏ ਸਨ।

34. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ; ਕੁਝ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਇੱਕ", ਪਰ ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ" ਦਾ ਅਰਥ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਮਤਲਬ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

117. ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9 : ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 838] ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ” ਭਾਵ ਇੱਕ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸਾਰੇ। ਇਸਨੇ ਪਾਇਆ

ਕਿ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ, ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵਾਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜੀਵ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ "ਹਰੇਕ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

118. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 9 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ 838], ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਹੈ", ਪਰ ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ" ਦਾ ਅਰਥ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਚ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਮਤਲਬ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼.

119. ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ ਕੇਸ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9: ਏਆਈਆਰ 1961 SC 838], AIR ਪੰਨਾ 848-49, ਪੈਰਾ 36-38)

"36. ਪਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪਾਠਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ "ਦੰਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ" ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਦੰਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ

ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਵਾਜਬ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

37. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਹਰ ਇੱਕ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰ ਪਾਉਣਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ "ਨਿਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ" ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਮਹੱਤਤਾ.

38. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਵਿੱਚ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਹਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਸਹੀ ਨਹੀਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

120. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਦੰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਪਿਛੇਤਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ", ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 9 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ. 838] ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 76 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ" ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ "ਹਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ"। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਪਿਛੇਤਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਸਭ" ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ "ਇੱਕ"। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ

ਸਭਾ ਨੇ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਦੇ ਬਾਅਦ "ਇੱਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂ ਨਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

121. ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ਼ 'ਤੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9: ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 838] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਨਵਾਰੀਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲਾ [ਬਨਵਾਰੀਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 33: ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 849] ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਬੰਵਾਰੀਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦਾ ਰਾਜ, (1962) ਕੇਸ , (1962) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 33: ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ 849], ਏ.ਆਈ.ਆਰ ਪੈਰਾ 850, ਪੈਰਾ 3)

"3. ਪਹਿਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ"। ਧਾਰਾ 76 ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ 1959 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲਜ਼ ਨੰਬਰ 98 ਤੋਂ 106 ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 9: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਐਸ.ਸੀ 838], ਆਦਿ) ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ "ਕੋਈ ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਹਰੇਕ" ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਅਤੇ ਖਾਣਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
122. ਤੇਜ ਕਿਰਨ ਜੈਨ [ਤੇਜ ਕਿਰਨ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੰਜੀਵਾ ਰੈੱਡੀ, (1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 272] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 105 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ "ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ..."। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 274, ਪੈਰਾ 8)
"8. ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੇਖ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਲੇਖ "ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਕੁਝ ਵੀ" ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ

ਹੈ ਅਤੇ "ਸਭ ਕੁਝ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ "ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਬੈਠਕ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਸਾਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਦਾ ਹੀ ਫਿਕਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਬੈਠ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਪੀਕਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

123. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੇਜ ਕਿਰਨ ਜੈਨ ਕੇਸ [ਤੇਜ ਕਿਰਨ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੰਜੀਵਾ ਰੈੱਡੀ, (1970) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 272] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕੁਝ ਵੀ" ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਹੈ ਅਤੇ "ਹਰ ਚੀਜ਼" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ "ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਬੈਠਕ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਸਦ ਬੈਠ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ।

124. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐਲ.ਡੀ.ਏ [ਐਲ.ਡੀ.ਏ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ.ਗੁਪਤਾ, (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 243], ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (o) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ "ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 255, ਪੈਰਾ 4)

"4. ... ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਅਤੇ "ਸੰਭਾਵੀ" ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ"। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਸਭ" ਜਾਂ "ਹਰੇਕ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ "ਕੁਝ" ਜਾਂ "ਇੱਕ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ. ਧਾਰਾ (o) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ"

ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

125. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ.ਏ ਕੇਸ [ਐਲ ਐਲ.ਡੀ.ਏ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ.. ਗੁਪਤਾ, (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 243] ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ"। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ

ਅਤੇ "ਸਭ" ਜਾਂ "ਹਰੇਕ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ "ਕੁਝ" ਜਾਂ "ਇੱਕ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਜੋ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

126. ਕੇ.ਪੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਸਲੀਮ [ਕੇ.ਪੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਸਲੀਮ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 573], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 578, ਪੈਰਾ 17)

“17. "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ [ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ, (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 279 : (2008) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 850]।) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 127 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

127. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ.ਪੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਸਲੀਮ [ਕੇ.ਪੀ. ਮੁਹੰਮਦ ਸਲੀਮ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ, (2008) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 573] ਨੇ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਸਭ" ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

128. ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਹਰੇ [ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਹਰੇ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 772 : (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 712] ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਤੋਂ ਐਕਟ, 1999 "ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

(ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 779-80, ਪੈਰੇ 19-20 ਅਤੇ 26)

"19. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਸਭ" ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ, ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਂਗ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਫੇਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ (ਦੇਖੋ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9) ਪਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ . ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਜਾਂ
ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਫੇਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ "ਕਿਸੇ" "ਆਰਡਰ" ਜਾਂ "ਫੈਸਲੇ" ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਸਭ" ਹੋਵੇਗਾ।

***

26. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ "ਕਿਸੇ" ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। . ਇਸ ਲਈ, ਫੇਮਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਆਰਡਰ" ਜਾਂ "ਫੈਸਲੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

129. ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਸਭ" ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਹਰੇ [ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਿਵਹਰੇ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 772 : (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 712] ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੂਰਵ ਜਮ੍ਹਾ ਜਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ

ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

130. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਾਹ [ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ. ਸ਼ਾਹ, (1996) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 540 : 1996 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ) 688]. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

131. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਏ.ਬੀ. ਸ਼ਾਹ ਕੇਸ [ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ. ਸ਼ਾਹ, (1996) 8 ਐਸਸੀਸੀ 540 : 1996 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 688], ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 546, ਪੈਰਾ 12)

“12. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਰਤਾਂ 3 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੋ ਡਿਪਿਲਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ ਅਣਸਟੋਟਿੰਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਸ਼ਰਤ 6 ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸਥਾਨ ਲੱਭਣ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ", ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹਰ ਸਮੇਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਖਾਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਖਣਿਜਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਬੰਦ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ, ਭਾਰੀ ਟੋਲ ਲੈ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਲੈਕ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਸਭ" ਜਾਂ "ਹਰੇਕ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ "ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ"। ਸਟ੍ਰਾਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਵੋਲ. ਮੈਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਵੀਂ ਸੰਪਾਦਨਾ ਦੇ ਪੰਨਾ 145 ਤੋਂ 153 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸਦੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ.ਏ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ [ਐਲਡੀਏ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 243], ਨੇ "ਸੇਵਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ

ਹੋਏ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(o) ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਲੱਭਣ ਲਈ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 4 ਦੇਖੋ)

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

132. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ [ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਮਾਈਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਕਰਮ ਚੰਦ ਥਾਪਰ, (1962) 1 ਐਸਸੀਆਰ 9: ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 838] ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਸਾਫ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ(ਸ਼ਬਦ) ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ "

87. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ "ਸਾਰੇ" ਜਾਂ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ(ਸ਼ਬਦ) ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ . ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ “ਸਾਰੇ” ਨੂੰ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "ਕੋਈ" ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

88. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ/ਬੀਈਸੀ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੇਟ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਇਹ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ 5 ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿਰਫ 3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਇਕਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 2 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਦਰਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਈਸੀ ਪਹਿਲੇ 3 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 2 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ/ਕੀਮਤਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

89. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ:

“148. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਪਹੁੰਚ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੈਡੈਂਟਿਕ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜੋ ਬੇਤੁਕੀ, ਜਾਂ ਉਲਝਣ, ਜਾਂ ਰਗੜ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਾਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੰਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ। ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵੀ ਹਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਰਲਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਮਰ ਅਤੇ ਮੂਕ ਅਧੀਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਹੈ।

90. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਪਹੁੰਚ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੈਡੈਂਟਿਕ। ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜੋ ਬੇਤੁਕੀ, ਜਾਂ ਉਲਝਣ, ਜਾਂ ਰਗੜ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਾਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

91. ਜੇਕਰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.15 ਵਾਲੀ ਵਿਵਾਦ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ "ਸਾਰੀਆਂ" ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ" ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਹੂਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। . ਮੰਨ ਲਓ, ਜੇਕਰ ਐਲ-1 ਬੋਲੀਕਾਰ 3 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਅਤੇ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ 7 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਲ-1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। , ਜੇ ਕਿ ਬਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਕੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਐਲ-1 ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਇਕਸਾਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ।

92. ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਐੱਮ.ਆਰ ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੇ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। . ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਨਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

93. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮਾਹਿਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਭਾਵ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ।

94. ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 11 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਉੱਥੇ ਕਦਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

95. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

96. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਾਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ 12 ਅਤੇ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਵੀਨ ਮੈਥਿਊ ਫਿਲਿਪ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

97. ਅਸੀਂ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖੇ ਹਨ:
"24. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਸੀਸੀਟੀ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੋ ਸਮਿਥ ਕਲਾਈਨ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੀਸੀਟੀ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੋ ਸਮਿਥ ਕਲਾਈਨ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 19 ਐਸਸੀਸੀ 681 : 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 440] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ "ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ" ਦੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ "ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ" ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ [ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ, (1998) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 9-10, ਪੈਰੇ 14-15)

“14. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਾਰਪਸ, ਹੁਕਮ, ਮਨਾਹੀ, ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਅਤੇ ਸਰਟੀਓਰਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼"।

15. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਪਰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਹੈ ਪਰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਚੱਕਰ ਦੇ ਇਸ ਚੱਕਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸਵਾਦੀ ਯੁੱਗ ਦੇ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਹਨ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਵਰਲਪੂਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ [ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, (1998) 8 SCC 1], ਹਰਬੰਸਲਾਲ ਸਾਹਨੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਲਿਮਿਟੇਡ [ਹਰਬੰਸਲਾਲ ਸਾਹਨੀਵ. ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ

107], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ: (ਹਰਬੰਸਲਾਲ ਸਾਹਨੀਆ ਕੇਸ [ਹਰਬੰਸਲਾਲ ਸਾਹਨੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 107], ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 110, ਪੈਰਾ 7)

"7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਉਪਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਜਬੂਰੀ ਦਾ। ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜੇ ਵੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ: (i) ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ; (ii) ਜਿੱਥੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ [ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, (1998) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1]।) ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੋਟੀ ਅਤੇ ਮੱਖਣ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵੱਲ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ:

27.1. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
27.2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

27.3. ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ: (a) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; (ਬੀ) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ;
(ਸੀ) ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ; ਜਾਂ
(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
27.4. ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
27.5 ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਖੁਦ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਨੀਤੀ, ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ।

27.6. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੰਦ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ [ਚੰਦ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 399], ਬਾਬੂਭਾਈ ਮੂਲਜੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਖੋਡੀਦਾਸ ਬਾਰੋਟ [ਬਾਬੂਭਾਈ ਮੂਲਜੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਖੋਦੀਦਾਸ] ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਬਰੋਟ, (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 706] ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਐਸ.ਈ.ਬੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਰਾਜਸਥਾਨ SEB ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 632] ਹੋਰ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

98. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਖੁਦ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

99. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ।

100. ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਲ-7 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ 2015 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲੀ ਬਾਂਡ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ 2015 ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਤੋਂ 14 ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਰਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

101. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 14 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"7. ਰਾਜ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰਮਨ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489],
ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਮਗਾਰ ਯੂਨੀਅਨ (ਰਜਿ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ[(1981) 1 ਐਸਸੀਸੀ 568], ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਡਨਲੋਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [(1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 260 : 1985 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 75], ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651], ਰਮਨੀਕਲਾਲ ਐਨ. ਭੁੱਟਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 134] ਅਤੇ ਰੌਨਕ
ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1999) 1 SCC 492] ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਸਰਵਉੱਚ ਹਨ। ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ

ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੇਕਰ ਨਰਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਰਾਜ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਦਖ਼ਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

102. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਰਾਜ, ਇਸਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਿੰਦੂ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਦਖ਼ਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

103. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਨਮਾਨੀ, ਬਦਨਾਮੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

104. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ BEC ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ SKS ਪਾਵਰ (ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

105. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ/ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਮਬੀ ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ SKS ਪਾਵਰ (ਐਲ-5 ਬੋਲੀਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੇਟਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਵੱਡੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ

ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 6503 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦੇ 6502

106. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੈਪੁਰ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਡੀ.ਬੀ. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14815 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1-ਐਮ.ਬੀ. ਪਾਵਰ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 5,00,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

107. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦੇ 4612

108. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20 ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡੀ.ਬੀ. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.14815 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ 20 ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 1 ਜੂਨ 2023 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

109. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ 2022 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6503 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 6502 ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

110. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE