[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. : 2024 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 154

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 664-665)

06 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ* ਅਤੇ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਧਾਰਾ 302 - ਕਤਲ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੇ ਸਥਾਈ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਕਿ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਲੈਸ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਬਕਾ ਸੱਸ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ-ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ - ਕਤਲ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮਕਸਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਸੱਸ ਆਪਣੀ ਸਾਬਕਾ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਾਬੋਤਾਜ ਕੀਤਾ-ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ-ਸਥਿਰਤਾਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੀ ਧੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਸੰਚਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ - ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ

ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਬਣਾਉਣਾ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਫਿਲਟਰ ਕੀਤੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ - ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਸ਼ੈੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਈਮ-ਪਿਸਟਲ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਸਬੂਤ - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਆਂਢੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। – ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਯੂ/ਐਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। 302 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 24-33,35,36]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਕਲਾ 136-ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। - ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੋਣ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ - ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 15,18]

ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ-ਤੁਰੰਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ - ਮਹੱਤਵਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਤੁਰੰਤ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤਿਕਥਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਧਦੀ ਹੈ- ਤੁਰੰਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੌਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 30]

ਗਵਾਹ-ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ, ਜਦੋਂ – ਪ੍ਰਤੱਖ ਮੁੱਲਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਘਟਨਾ, ਜੋ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਵਾਹ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਤਫਾਕਨ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ -
ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਸਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਉੱਚੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵੈਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਬੰਧ ਅਕਸਰ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਭਰੋਸੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 29]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇ ਜੈਅਲਿੱਤਾ (2017) 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 525: (2017) 6 ਐੱਸਸੀਸੀ 263; ਰਾਜੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ,[2022] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1046: (2022) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 471; ਥੋਟੀ ਮਨੋਹਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1129: (2012) ਐਸਸੀਸੀ 7.723; ਨੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ, [2023]
2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 276: (2023) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 470; ਥੁਲੀਆ ਕਾਲੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, (1972) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 622: (1972) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 393; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜਾ ਰਾਮ, [1995] ਸਪਿਲ 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 590: (1995) ਪੂਰਕ (3) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 419; ਗਿਰੀਸ਼ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, [1996] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1021: (1996) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 186; ਤਕਦਿਰ ਸਮਸੁਦੀਨ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (2011) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 158-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ
ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ
ਕਤਲ; ਬਰੀ; ਪ੍ਰੇਰਕ; ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ; ਗਵਾਹੀ; ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ; ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ; ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ; ਨਿਰਦੋਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ; ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ; ਤੁਰੰਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ; ਗਵਾਹ।
ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾਃ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ: 2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 664-665

2015 ਦੇ ਸੀਆਰਏ-ਡੀ-1606-ਡੀਬੀ (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰਬਰ 2942 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05-12-2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 664-665

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ
ਗੌਰਵ ਧਾਮਾ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਹ-ਏ-ਹਿਨਾ ਦੁਆ, ਮਾਲਿਵਕਾ ਰਾਘਵਨ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਖੰਡੂਜਾ, ਉਮੰਗ ਮਹਿਤਾ, ਮੁਹੰਮਦ ਸਲਾਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਮਿਸ ਆਂਚਲ ਜੈਨ, ਕਰਨ ਦੀਵਾਨ, ਕਾਰਤਿਕ ਯਾਦਵ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼
ਫ਼ੈਸਲਾ
ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.
ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 05-12-2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-3) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ, ਸੀਆਰਏ-ਡੀ1606-ਡੀਬੀ-2015 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਆਰ. 2942-2015 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.') ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਤੱਥਃ

4. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਖੋਜ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
5. ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 100 ਮਿਤੀ 18-07-2012 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ ਜਗਾਓਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਿਹਾਤੀ ਵਿਖੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 34 ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 25,27,54 ਅਤੇ 59 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਕਿਰਨਦੀਪ ਕੌਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ (ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ) ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਲਾਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 18-07-2012 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 1:30 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਬੈੱਡਰੂਮ 'ਚ ਆਰਾਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਛੋਟੀ ਧੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਸਨ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਹੀ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਜੋ ਪੌੜੀਆਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਕਿ ਕੋਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਡਰਾਇੰਗ ਰੂਮ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ, ਜੋ ਕੰਧ ਤੋਂ ਛਾਲ ਮਾਰ ਕੇ ਬਰਾਂਡੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਪਿਸਤੌਲ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹਾਕੀ ਦੀ ਸੋਟੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਲਦੀ ਹੀ ਡਰਾਇੰਗ ਰੂਮ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਸੱਜੇ ਕੰਨ ਹੇਠ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਗੇਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੋਗਾ ਸਿੰਘ (ਭੋਡੀਪੁਰਾ ਦੇ ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਥੇ ਖੜ੍ਹੇ ਵੇਖਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਹ ਮੁੱਖ ਗੇਟ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਕੇ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਭੱਜ ਗਏ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਕਿਰਨਦੀਪ ਕੌਰ ਨੇ ਆਈ. ਈ. ਐਲ. ਟੀ. ਐਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਲਾਕ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਸੁਪਨੇ ਚਕਨਾਚੂਰ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਤਲਾਕ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।

6. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 10 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ, ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਦੋਵੇਂ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸਨ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਚਸ਼ਮਦੀਦਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਤਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਨ ਦੇ ਉਜਾਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।

7. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਜਗਰਾਂਵ ਦੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਲਈ ਵਾਪਸ ਦੋਰਾਹਾ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਰੀ ਲਗਭਗ 70 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਸੀ। (ii) ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਘੰਟਿਆਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। (iii) ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਆਪਣੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਆ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। (iv) ਕੋਈ ਟੈਸਟ ਪਛਾਣ ਪਰੇਡ ਆਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (v) ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਰਹੱਸ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਕਦੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਵੇਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (vi) ਇਹ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ, ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਹਾਲਾਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ।

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਉੱਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ

11. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਧਾਮਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹਾਂ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਸਨ।
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠਾ ਫਸਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਸ੍ਰੀ ਧਾਮਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਤਲਾਕ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਤਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਨੇ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਛਾਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕਰਨ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਦਿਨ ਦੇ ਉਜਾਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਆਂਢੀ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ। ਉਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਇੱਕ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਲੜਕੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

13. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ; (i) ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਕੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਟਿਕਾਊ ਹੈ, ਜੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਖੇਤਰ

14. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬਹੁਤ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੋਣ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

16. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਜੈਲਾਲਤਾ[1] ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਚੇਤਾਵਨੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਟਕਣ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

17. ਰਾਜੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ[2] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਖਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਨਃ

(i) ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਤਿਕਥਨੀਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ii) ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਸਰੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ।

18. ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

19. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ।

1 [2017] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 525: (2017) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 263.

2 [2022] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1046: (2022) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 471.

ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ)

20. ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2), ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਅਤੇ ਹਰੀ ਮਿੱਤਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 9) ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਪੀਡਬਲਯੂ 2, ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਤੀ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 100/2012 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਪੌੜੀਆਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਗੇਟ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਫੋਨ ਆਉਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਡਰਾਇੰਗ ਰੂਮ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਲੈਸ ਦੇਖਿਆ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੌਰਾਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਘਰ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਕੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਡਰਾਇੰਗ ਰੂਮ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ' ਤੇ ਪਿਸਤੌਲ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਜੇ ਕੰਨ ਹੇਠ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਡਿੱਗ ਗਈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ' ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਭੱਜਦੇ ਵੇਖਿਆ। ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਤਲ ਪਿੱਛੇ ਮਕਸਦ ਉਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਕਿਰਨਦੀਪ ਕੌਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਨਦੀਪ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵੱਸਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ। ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਤਲਾਕ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।

22. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਛੋਟੀ ਧੀ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 3 ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨਾਲ ਘਰ ਦੀ ਛੱਤ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੇ ਪੌੜੀਆਂ ਤੋਂ ਉਤਰਦੇ ਹੋਏ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੂੰ ਫੋਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਡਰਾਇੰਗ ਰੂਮ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਲੈਸ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਾਕੀ ਸਟਿੱਕ ਨਾਲ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਪਾਰ ਕਰਕੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ।

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਿਸਤੌਲ ਨੂੰ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ, ਜੋ ਪੌੜੀਆਂ' ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਗੋਲੀ ਉਸ ਦੇ ਸੱਜੇ ਕੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਲੱਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਨੇ ਮਕਸਦ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਨਦੀਪ ਕੌਰ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲਈ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ।

23. ਪੀਡਬਲਯੂ 9, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਰੀ ਮਿੱਤਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ' ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ।

ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀਡਬਲਯੂ 9/ਐਫ) ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਬੋਰ ਦੀ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਦੋ ਜਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਭਾਊਰਾ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝਾੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾਉਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਇੱਕ 12 ਬੋਰ ਦੀ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ, ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਕਾਰਤੂਸ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਦੋ ਜਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ।

24. ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦਾ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਝੂਠਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"51. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਜੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਵਾਹੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਲਈ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਉੱਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

26. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਦੀ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਦੁਪਹਿਰ 1:30 ਵਜੇ ਵਾਪਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੁਪਹਿਰ 1:40 ਵਜੇ ਪੁਲਿਸ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ, ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਾਤਲ ਵਜੋਂ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਗਵਾਹ ਸੀ।

27. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਧੀ) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਧੀ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਸਿੱਟਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਾਡੀ ਆਮ ਸਮਝ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥਣ ਸੀ। ਇਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਮੰਦਭਾਗੇ ਦਿਨ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਅਚਾਨਕ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ।

28. ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਹੈ। ਕਿਰਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਪਤਨੀ) ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਧੀ ਕਿਰਨਦੀਪ ਕੌਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਵੱਸਣ ਦਾ ਚਾਹਵਾਨ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕੀਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

29. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਹਰਮਨਦੀਪ ਕੌਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3) ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁਣਗੇ ਕਿ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਬਚ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਉਹ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਸਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੈਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਫਸਣ ਲਈ ਕਹਾਣੀ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਥੋਟੀ ਮਨੋਹਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[3] ਵਿੱਚ, ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ

3 [2012] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1129: (2012) ਐਸਸੀਸੀ 7.723.

ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੂਰ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਵਾਹ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਤਫਾਕਨ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਉੱਚੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵੈਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਬੰਧ ਅਕਸਰ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਭਰੋਸੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

30. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਸ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਲਿਸ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਲ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਅਣ-ਫਿਲਟਰ ਕੀਤਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ[4] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤਿਕਥਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੌਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। (ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋਃ ਥੁਲੀਆ ਕਾਲੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1972) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 393, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜਾ ਰਾਮ 1995 ਸਪੂਰ (3) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 419, ਗਿਰੀਸ਼ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1996) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 186 ਅਤੇ ਤਕਦਿਰ ਸਮਸੁਦੀਨ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2011) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 158)

31. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 100, ਮਿਤੀ 18-07-2012 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਤਾਂ ਏ. ਐਸ. ਆਈ. ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹਰੀ ਮਿੱਤਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੇ ਘਰ ਟਾਵਰ ਕਲੋਨੀ, ਜਗਾਓਂ ਪਹੁੰਚੀ ਜਿੱਥੇ ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਪੌੜੀਆਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਅਭਿਆਸ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ

4 [2023] 2 ਐਸਸੀਆਰ 276: (2023) 10 ਐਸਸੀਸੀ 470.

ਦੁਪਹਿਰ 3:15 ਵਜੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6:35 ਵਜੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਉਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੇਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

32. ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਹਥਿਆਰ, ਪਿਸਤੌਲ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ. ਆਈ. ਹਰੀ ਮਿੱਤਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 9) ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤ ਹਨ। ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ, ਜ਼ਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਸ਼ੈੱਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਰੀ ਮਿੱਤਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 9) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 9 ਹਰੀ ਮਿੱਤਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਏਐਸਆਈ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 8) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ।

33. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਆਂਢੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੌੜੀਆਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਈ ਮਿਲੀ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ ਕਿ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ। ਗੋਲੀ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਗੁਆਂਢ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਘਟਨਾ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਭਾਵ ਦੁਪਹਿਰ 1:30 ਵਜੇ, ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਗਰਮ ਅਤੇ ਨਮੀ ਵਾਲੇ ਮੌਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੜਕਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

34. ਸੀ. ਆਰ. ਏ.-ਡੀ. 1606-ਡੀ. ਬੀ.-2015 (ਓ. ਐਂਡ. ਐੱਮ.) ਅਤੇ ਸੀ. ਆਰ. ਆਰ.-2942-2015 (ਓ. ਐਂਡ. ਐੱਮ.) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਹੇ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3) ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ (i) ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਦੁਪਹਿਰ 1:40 ਵਜੇ ਪੁਲਿਸ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ. (ii) ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ (iii) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ 3 ਦੋਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (iv) ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਘੰਟਿਆਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਿਵੇਂ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। (v) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

35. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਜੋੜਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ, ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ) ਦੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।
ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼

36. ਜੰਗਲੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 664 @ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 1852/2024 ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 05-12-2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਜ਼ਾ। ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

37. ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ 2024 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 665 @ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 1853 ਨੰਬਰ 2024 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

38. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੈੱਡਨੋਟਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ
ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler