[2024] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 111 : 2024 INSC 82

ਭਾਗੀ@ਭਗੀਰਥ@ਨਾਰਨ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) 2023 ਦਾ 2888)

05 ਫਰਵਰੀ 2024

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 376 ਏ.ਬੀ., ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਕੁਦਰਤੀ ਜੀਵਨ ਲਈ ਕੈਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਹੋਰ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸਜ਼ਾ/ਸਜ਼ਾ - ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ - ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਬੱਚੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। 376 AB ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 376 (2) (i) ਅਤੇ u/ss. 3/4, ਐੱਸ. POCSO ਐਕਟ ਦੇ 5(d)/6 ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ। 376 AB, IPC, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਈ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ - ਅਧਿਕਾਰ:

ਹੋਲਡ: ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਪੀੜਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਢਾਹਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਸਮੇਂ 40 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਉਦੋਂ ਸਿਰਫ 7 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ, ਤਾਂ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗੁਪਤ ਅੰਗਾਂ ਤੋਂ ਖੂਨ ਵਗਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਵਿਗੜਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਉਪਬੰਧ 376 ਏ.ਬੀ., ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਜੀਵਨ ਦਾ ਆਰਾਮ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਫਿਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੀੜਤ ਧਾਰਮਿਕ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮੰਦਭਾਗੀ, ਵਹਿਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਟਨਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ,

ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੈਦ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਜ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 363, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. [ਪਾਰਾ 15, 16, 17]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਹਰਨ ਉਰਫ ਮੁਰੂਗਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., [2015] 14 SCR 613 : (2016) 7 SCC 1 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਮੁੱਲਾ ਬਨਾਮ U.P ਰਾਜ, [2010] 2 SCR 633: (2010) 3 SCC 508; ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ @ ਸ਼ਿਵ @ ਸ਼ਿਵਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, [2023] 4 SCR 669: (2023) 9 SCC 817- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਬੰਟੂ ਉਰਫ ਨਰੇਸ਼ ਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ., [2001] 4 ਸਪਲ. SCR 298: (2001) 9 SCC 615; ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, [2006] 8 ਸਪਲ. SCR 889: (2006) 12 SCC 79; ਰਮੇਸ਼ਭਾਈ ਚੰਦੂਭਾਈ ਰਾਠੌੜ (2) ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, [2011] 1 SCR 829: (2011) 2 SCC 764; ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਰਧਾਨੰਦ (2) ਉਰਫ ਮੁਰਲੀ ਮਨੋਹਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, [2008] 11 SCR 93: (2008) 13 SCC 767 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860; ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973; ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2012

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਵਾਕ; ਸਜ਼ਾ; ਵਾਕ ਦੀ ਸੋਧ; ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ; ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ; ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ; ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ; ਜੁਰਮਾਨਾ; ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 2888

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. 2018 ਦੇ CRA ਨੰਬਰ 5725 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ

ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਵੀ, ਆਰ. ਵਿਜੇ ਨੰਦਨ ਰੈਡੀ, ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਵਰੂਪ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

@ ਭਗੀਰਥ @ ਨਾਰਨ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਮਿਸ. ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਗੋਪਾਲ ਐਲਕਰ, ਅਭਿਮੰਨਿਊ ਸਿੰਘ-ਜੀ.ਏ., ਅਭਿਜੀਤ ਪਾਂਡਵ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਆਰਡਰ

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5725 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਸਥਿਤ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਟ੍ਰੈਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 6/2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 366 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 376 ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (IPC) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 22 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5725 ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2012 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬਾਕੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਉਮਰ ਦੀ ਕੈਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

4. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24.02.2023 ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰ ਲਿਆ।

5. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। 21.05.2018 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁੰਨੀ ਬਾਈ (PW-8) ਜੋ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਦਾਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪੋਤੀ X, ਜਿਸਦੀ PW-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਮਰ 7 ਸਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾ ਕਰਕੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘਿਨਾਉਣੇ ਸਬੂਤ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਬਾਬਾ ਠਾਕੁਰ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਗਨ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਚੀਕਣ 'ਤੇ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਜੋ ਕਿ ਉਥੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸੇ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪਿੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਲੇਟਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਉੱਥੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀਤਾ ਬਾਰੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ (PWs-1, 2 ਅਤੇ 14) ਦੀਆਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। 2018 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 22 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 376 AB, IPC ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 376 (2) (i) ਅਤੇ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4, ਧਾਰਾ 5 (ਡੀ)/6 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਨੰ. 22 ਦਾ 2018।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 AB, IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਦਲੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 376 ਏ.ਬੀ., ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ।

7. ਮੁੱਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ U.P.1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ:-

"85.....ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ....."

---

1 [2010] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 633 : (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508

8. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਜਿੱਥੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਟੂ ਉਰਫ ਨਰੇਸ਼ ਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ.2 ਰਾਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ਭਾਈ ਚੰਦੂਭਾਈ ਰਾਠੌੜ (2) ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ 4 ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਕੁੜੀਆਂ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

@ ਭਗੀਰਥ @ ਨਾਰਨ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

"ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾ. ਸਰੋਜ ਭੂਰੀਆ (ਪੀਡਬਲਯੂ -3) ਦੇ ਸਬੂਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ, ਛਾਤੀ, ਪੇਟ ਅਤੇ ਪੱਟ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੇ ਜਣਨ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਵਹਿਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਨਿੰਦਣਯੋਗ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ। ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ

ਹਾਲਾਤ ਅਰਥਾਤ ਬਹੁਤ ਹੀ ਘਟੀਆਤਾ ਅਤੇ ਵਹਿਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੋਈ ਸੌਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

---

2 [2001] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 298 : (2001) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 615

3 [2006] 8 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 889 : (2006) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 79

4 [2011] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 829 : (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 764

9. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਮਰ ਸਿਰਫ਼ 40 ਸਾਲ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਹਿਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਹਿਸ਼ੀਆਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਅਰਥਾਤ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਹਿਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਹਿਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 'ਬਰਬਰਿਕ' ਅਤੇ 'ਬੇਰਹਿਮ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਦੇ ਅੱਖਰ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਲੈਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਚੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਹਿਸ਼ੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ 'ਬਰਬਰਿਕ', 'ਬਰਬਰੀਅਨ' ਅਤੇ 'ਬੇਰਹਿਮ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ 'ਬਰਬਰਿਕ' ਅਤੇ 'ਬੇਰਹਿਮ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਲਵਾਂਗੇ। ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥ ਹਨ:

'ਬਰਬਰਿਕ' (ਐਡਜ):

1. ਜਾਂ ਵਹਿਸ਼ੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ.

2. ਜੰਗਲੀ; ਗੈਰ-ਸਭਿਅਕ; ਕੱਚਾ

'ਬਰਬਰੀਅਨ': (ਨ)

1. ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ;

2. ਕੋਈ ਵੀ ਰੁੱਖਾ, ਬੇਰਹਿਮ ਜਾਂ ਗੈਰ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ।

'ਬੇਰਹਿਮੀ' (ਐਡਜ):

ਇੱਕ ਵਹਿਸ਼ੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਵਰਗਾ; ਬੇਰਹਿਮ; ਬੇਰਹਿਮ

ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ

ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਹਿਸ਼ੀ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਉਮਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 40 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਉਦੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ 7 ਸਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਸਨਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ, ਸਥਾਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਬਰਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ।

11. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 376 AB, IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਵਾਰਕ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਹੋਰ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 AB, IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਾ 376 AB, IPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"376AB. ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਔਰਤ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਲਈ ਸਜ਼ਾ - ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ, ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਔਰਤ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੱਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਮਰ ਕੈਦ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਕੁਦਰਤੀ ਜੀਵਨ ਲਈ ਕੈਦ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮੌਤ ਨਾਲ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੀੜਤ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੈਦ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ 20 ਸਾਲ ਹੈ। ਹੁਣ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਏ.ਬੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿਚ ਹੋਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ @ ਸ਼ਿਵਾ @ ਸ਼ਿਵਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ। ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਸ੍ਰੀਹਰਨ ਉਰਫ਼ ਮੁਰੂਗਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਰਧਾਨੰਦ (2) ਉਰਫ ਮੁਰਲੀ ਮਨੋਹਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ. ਸ੍ਰੀਹਰਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ

ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 45 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੈਦੀ ਦੀ ਬਾਕੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਮੁਆਫੀ, ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਰਧਾਨੰਦ (2) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 105 ਵਿਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: - "ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੋਧੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ।" ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵੀ. ਸ੍ਰੀਹਰਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਪੈਰਾ 104 ਵਿਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

---

5 [2023] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 669 : (2023) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 817

6 [2015] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 613 : (2016) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

7 [2008] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 93 : (2008) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 767

"104. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਮੌਤ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਤ ਅਤੇ ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਉਮਰ ਲਈ ਜਾਂ 14 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, 20, 30 ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

13. ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"13. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ-ਅਵਧੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ "ਦੂਜਾ" ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 14 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਵੀਹ ਸਾਲ, ਤੀਹ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਜ਼ਾ 14 ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ Cr.P.C ਦੀ ਧਾਰਾ 433A ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਲ।"

14. ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 376 AB, IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀਆਂ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹਨ।

15. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤ ਦੀ ਬੇਚੈਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਸਮੇਂ 40 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ 7 ਸਾਲ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚੋਂ ਖੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੇ ਹਿੱਸੇ

ਕੱਪੜੇ ਉਤਾਰੇ ਬੱਚੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਗੜਦੀਆਂ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਫਿਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪੀੜਤ ਧਾਰਮਿਕ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਦਰ ਦੀ ਹਰ ਯਾਤਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮੰਦਭਾਗੀ, ਵਹਿਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਘਟਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ.

16. ਫਿਰ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਮਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੈਦ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਕੈਦ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਜ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿਚ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 (2) (i) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3/4, ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ (d)/6 ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ, ਨੰ

ਇਸ ਜੁਰਮ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਸੁਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਤੇ 5(m)/6 ਦੇ ਤਹਿਤ,

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 376 ਏ.ਬੀ., ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਭੁਗਤਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪੀੜਤ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 363, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਧਾਰਾ 366, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 363, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ।

19. ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 1 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਨੰ.22 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2018 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 363 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3/4 ਅਤੇ 5 (m)/6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਨੋਟ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"42. ਬਦਲਵੀਂ ਸਜ਼ਾ। - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 166A, 354A, 354B, 354C, 354D, 370, 370A, 375, 376, [376A, 376B, 376C, 376 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। 376D, 376DA, 376DB], [376E, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 509 ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 67B (2000 ਦਾ 21)], ਫਿਰ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਹੈ।

20. ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 376 ਏ.ਬੀ., ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ, POCSO ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 376 ਏਬੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਵਧੀ, ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 363, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲੇਗੀ। ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

21. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ।

22. ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE